



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**ŠTÚROVA 2, 812 85 BRATISLAVA 1**

č. konania XV/2 Spr 17/16/1000  
4 DK 4/2016-184

V Košiciach, 13. 01. 2017

## **Rozhodnutie**

4. disciplinárna komisia v zložení Mgr. Kristián Kuko – predseda disciplinárnej komisie, JUDr. Terézia Triznová a Mgr. Silvia Stružová – ako členovia disciplinárnej komisie v disciplinárnej veci vedenej proti prokurátorovi Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ]

### **r o z h o d l a :**

Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], narodený [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] Ulica [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] prokurátor Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ]

### **sa uznáva vinným, že**

v Prievidzi na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] ul. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako prokurátor na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ]

1. v období od 14. 07. 2015 do 16. 05. 2016 v pridelených trestných veciach sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorých vykonával prokurátorský dozor, nespĺnil pokyn krajskej prokuratorky [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 o správovej povinnosti v trestných veciach a napriek tomu, že od začatia trestného stíhania uplynulo viac ako 6 mesiacov a nepredložil okresnému prokurátorovi správu pre Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] podľa článku 1 písm. b) a článku 3 ods. 1 Pokynu krajskej prokuratorky [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 z 25. 05. 2010 o nariadení správovej povinnosti v trestných veciach.

2. v trestnej veci ■■■■■ od pridelenia dňa 20. 08. 2014 nevykonal žiadnu previerku vyšetrovacieho spisu, ani neusmernil vyšetrovatel'ku pokynom a návrh na podanie obžaloby, ktorý mu bol predložený po skončení pracovnej neschopnosti dňa 08. 08. 2016, nevybavil v lehote 14 dní ani nepožiadal o predĺženie lehoty, ale pokynom zo dňa 17. 08. 2016 vydaným podľa § 230 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, ktorý predložil kancelárii až dňa 26. 08. 2016 a expedovaný bol 30. 08. 2016 nedôvodne zaslal vyšetrovací spis vyšetrovatel'ke s tým, že chýba 3. zväzok vyšetrovacieho spisu, čo však nebola pravda, v dôsledku čoho návrh na podanie obžaloby bol vybavený až dňa 08. 09. 2016, teda po 32 dňoch, čím nesplnil povinnosti vyplývajúce z Pokynu krajskej prokuratorky v ■■■■■ por. č. 2/2012 z 09. 01. 2012 o určení lehôt prokurátora na postup v trestnom konaní, v opatrení č. 31 krajskej prokuratorky ■■■■■ zo 07. 10. 2015 a v opatrení okresného prokurátora ■■■■■ č. 4 z 25. 11. 2015,

**t e d a**

#### **V bode 1.**

porušil základné povinnosti prokurátora uložené mu ustanovením § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, podľa ktorých je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy SR, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom

#### **V bode 2.**

porušil základné povinnosti prokurátora uložené mu ustanovením § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov,

**č í m s a d o p u s t i l**

#### **V bode 1., 2.**

disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov

## z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 189 ods. 1 písm. b) Zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och v znení neskorších predpisov **zniženie základného platu o 10 % na 2 mesiace.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v [REDAKOVANÉ] ako navrhovateľ aktívne legitimovaný podľa § 197 ods. 1 písm. e) zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch podal Generálnej prokuratúre SR návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. [REDAKOVANÉ] prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] z 03. 10. 2016.

Návrh bol generálnej prokuratúre doručený 10. 10. 2016, ktorého predmetom bolo porušenie základných povinností prokurátora uvedených v ustanovení § 26 ods. 1 písm. a), c) zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, v Pokyne krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 z 25. 05. 2010 o nariadení správovej povinnosti v trestných veciach v znení neskorších predpisov, v Pokyne krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] por. č. 2/2012 č. 09. 01. 2012 o určení lehôt prokurátora na postup v trestnom konaní, v opatrení č. 31 krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] zo 07. 10. 2015 a v opatrení okresného prokurátora [REDAKOVANÉ] č. 4 z 25. 11. 2015,

ktorých sa mal dopustiť ako prokurátor na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] tým, že

1. v období od 14. 07. 2015 do 16. 05. 2016 v pridelených trestných veciach sp. zn. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] v ktorých vykonával prokurátorský dozor, nesplnil pokyn krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 o správovej povinnosti v trestných veciach a napriek tomu, že od začatia trestného stíhania uplynulo viac ako 6 mesiacov a nepredložil okresnému prokurátorovi správu pre Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] podľa článku 1 písm. b) a článku 3 ods. 1 Pokynu krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 o nariadení správovej povinnosti v trestných veciach.

2. v trestnej veci [REDAKOVANÉ] od pridelenia dňa 20. 08. 2014 nevykonával žiadnu previerku vyšetrovacieho spisu, ani neusmernil vyšetrovateľku pokynom a návrh na podanie obžaloby, ktorý mu bol predložený po skončení pracovnej neschopnosti dňa 08. 08. 2016, nevybavil v lehote 14 dní ani nepožiadaval o predĺženie lehoty, ale pokynom zo dňa 17. 08. 2016 vydaným podľa § 230 ods. 2 písm. a) Tr. por., ktorý predložil kancelárii až dňa 26. 08. 2016 a expedovaný bol 30. 08. 2016, nedôvodne zaslal vyšetrovací spis vyšetrovateľke s tým, že chýba 3. zväzok vyšetrovacieho spisu, čo však nebola pravda, v dôsledku čoho návrh na podanie obžaloby bol vybavený až dňa 08. 09. 2016, teda po 32 dňoch,

čím spáchal v bode 1. a 2. závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 2 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona).

4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR v zložení predseda Mgr. Kristián Kuko a členovia JUDr. Terézia Triznová a Mgr. Silvia Stružová na ústnom pojednávaní konanom 13. 01. 2017 v Košiciach, na ulici Mojmírova 5, v priestoroch Krajskej prokuratúry Košice vykonala dokazovanie spočívajúce vo výsluchu navrhovateľa JUDr. Pavla Balaja, okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] výsluchu Mgr. [REDAKOVANÉ] a oboznámením listinných dôkazov, a to návrh na začatie disciplinárneho konania [REDAKOVANÉ] z 03. 10. 2016 č. I. 1-4, návrh na doplnenie návrhu č. I. 30-31, hodnotenie Mgr. [REDAKOVANÉ] č. I. 159-161, výkaz práce prokurátorov č. I. 32-33, prehľad o čerpaných dovolenkách, pracovnej neschopnosti a účasti na školeniach č. I. 34, organizačný poriadok OP [REDAKOVANÉ] por. č. 2/2010 č. I. 35-70, organizačný poriadok OP [REDAKOVANÉ] por. č. 2/2016 č. I. 71-94, rozhodnutia disciplinárnych komisií sp. zn. [REDAKOVANÉ] z 18. 10. 2016 a z 27. 11. 2016 na č. I. 95-104, napomenutia s doložkou právoplatnosti [REDAKOVANÉ] č. I. 105-114, dozorové denníky [REDAKOVANÉ] pokyny KP [REDAKOVANÉ] o správovej povinnosti por. č. 1/2010, por. č. 1/2012 č. I. 116-120, pokyn KP [REDAKOVANÉ] o určení lehôt na postup prokurátora v trestnom konaní por. č. 2/2012 č. I. 121, opatrenia krajskej prokuratorky a okresného prokurátora č. I. 120-157, disciplinárny spis proti Mgr. [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] dozorový denník sp. zn. [REDAKOVANÉ]

Navrhovateľ predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania v súlade s písomne podaným návrhom zo dňa 03. 10. 2016 a jeho doplnením z 05. 12. 2016 pod sp. zn. [REDAKOVANÉ]

Prokurátor Mgr. [REDAKOVANÉ] proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie, sa písomne k návrhu nevyjadril a až 13. 01. 2017 vypovedal ku skutkom disciplinárneho návrhu.

K samotnému návrhu v bode 1. uviedol, že vzhľadom na absenciu škodlivosti, resp. škodlivého následku, nepovažuje konanie kladené mu za vinu za závažné disciplinárne previnenie, nakoľko zo šiestich nepodaných správ v šesťmesačných veciach sú momentálne štyri právoplatne skončené.

Vo vzťahu k bodu 2. návrhu k nedodržaniu štrnásťdňovej lehoty uviedol, že na základe pravidelných konzultácií s vyšetrovatelkou mal dostatočnú predstavu o vyšetrovaní, ktoré prebiehalo zákonne a bez prietáhov, a po predložení NPO nezistil dôvody na postup podľa § 230 ods. 2 písm. b) Tr. por.. Poukázal na rozsiahlosť veci (1 100 strán), svoj návrat po dvojmesačnej pracovnej neschopnosti, kedy mal 130 spisov a tiež pojednával. Priznal vzhľadom na akútnu zaťaženosť vrátenie spisu vyšetrovatelke podľa § 230 ods. 2 písm. a) Tr. por. z dôvodu doplnenia spisového materiálu o tretí zväzok, pričom priznal svoje pochybenie, avšak po vrátení spisu tento vybavil v lehote troch dní.

Bol oboznámený s internou úpravou o správovej povinnosti, je to známa notorieta, nakoľko všetky šesťmesačné veci sú prejednávané na pracovných poradách. Podanie správ opomenul podať, pričom opomenul podať správy aj v iných veciach, ak vedel, že trestné stíhanie skončí do sedem mesiacov. V roku 2011 mu bolo napomenutím okresného prokurátora vytykané nepodávanie správ v minulosti.

Po nahliadnutí do dozorového spisu potvrdil, že nevykonával previerky v zmysle internej úpravy v trojmesačných intervaloch. Skutočnosť, že nechýba tretí

zväzok, si nevšimol pre zaťaženosť 130 spismi. Nerobil ani záznamy o priebežnej konzultácii vecí s vyšetrovatelkou, nakoľko po pridelení vecí jeho osobe bola vec dôkazne stabilizovaná, mal byť vykonaný jeden výsluch a dlhší čas sa vykonávala grafologická expertíza, čo trvá dlhší čas.

Počas práceneschopnosti ho zastupovali kolegovia, ktorí vybavovali jeho veci aj meritórne s prihliadnutím na plynúce lehoty, napriek tomu mal po návrate z práceneschopnosti 137 vecí s návrhom na konečné opatrenie, ktoré bolo treba urgentne vybaviť ako sťažnosti, právne pomoci, pojednávania. Nepožiadaval o predĺženie lehoty na vybavenie vecí, nakoľko nevedel, že spis je úplný a v domnení, že sú tam iba 2 zväzky, spis vrátil vyšetrovatelke. Nikdy nepožiadaval o predĺženie lehoty na vybavenie vecí. Bol rovnomerne zaťažený agendou ako kolegovia, pričom ich prokuratúra má druhú najväčšiu zaťaženosť v kraji. Na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pôsobí od 01. 11. 2008, pričom v roku 2016 mal vážne rodinné a zdravotné problémy, ktoré mohli ovplyvniť kvalitu práce.

Okresný prokurátor JUDr. Pavol Balaj ako navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že Mgr. [REDAKOVANÉ] nie je zodpovedným prokurátorom, nakoľko prokurátorským povinnostiam sa venuje iba okrajovo, nemá prehľad o veciach a chodí nepripravený na pojednávania. Nesúhlasil s vyjadrením, že plnenie správovej povinnosti opomenul, ale túto neplnil vedome, nakoľko jej plnenie je pravidelne sledované na poradách a preverované zonalistom. K nedôvodnému vráteniu vecí vyšetrovatelke poukázal na vrátenie vecí pokynom podľa § 230 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodu chýbajúceho 3. zväzku a nie podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por.. Rozhodne vyvrátil, že mal mať 137 vecí po návrate z práceneschopnosti, nakoľko počas práceneschopnosti boli všetky veci prerozdelené, teda po práceneschopnosti nemal žiadne sťažnosti, žiadosti o prepustenie z väzby a ani lehotované správy generálnej prokuratúry a krajskej prokuratúry. Okrem NPO, ktoré je predmetom disciplinárneho návrhu, mu napadli ďalšie tri jednoduché NPO, ostatné veci bolo potrebné iba zvidovať. Nepotvrdil vybavovanie vecí v lehotách v minulosti, nakoľko NPO v inej veci vybavil po 7 a pol mesiaci, za čo bol aj disciplinárne stíhaný. Počas práceneschopnosti mal pozastavený nápad nových vecí. Sporadicky na základe žiadosti predlžuje lehoty prokurátorom na vybavenie vecí. Raz predlžoval aj Mgr. [REDAKOVANÉ]. Pripustil, že v skutku stíhanej veci išlo o obsiahlejšiu vec nad 1 000 strán, čo by odôvodňovalo predĺženie lehoty na vybavenie vecí, ale Mgr. [REDAKOVANÉ] o to nepožiadaval. Nevedel si vysvetliť, prečo kamufloval vrátenie spisu.

K rodinným a zdravotným problémom Mgr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že o týchto sa dozvedel až od jeho kolegov, nakoľko Mgr. Sališ s ním nekomunikuje. Nekomunikácia v služobných veciach vyústila do ďalších pochybení avizovaných nadriadenou prokuratúrou.

K pracovným výkonom Mgr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že od svojho nástupu na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] mu boli vytvorené podmienky, aby využil svoju odbornosť, avšak pracovná disciplína si vyžadovala opatrenia nad rámec ostatných kolegov. Pôvodne vybavoval agendu všeobecnej kriminality, neskôr drogovú trestnú činnosť, ktorá však vzhľadom na zistené skutočnosti mu už dnes nie je pridelená. Vzhľadom na zistené informácie došlo k strate dôvery a tie poznatky boli odstúpené príslušným orgánom na ďalšie konanie.

Predseda disciplinárnej komisie oboznámil listinné dôkazy:

Návrh na začatie disciplinárneho konania [REDACTED] z 03. 10. 2016  
č. I. 1-4

Návrh na doplnenie návrhu č. I. 30-31

Hodnotenie Mgr. [REDACTED] č. I. 159-161

Výkaz práce prokurátorov č. I. 32-33

Prehľad o čerpaných dovolenkách, pracovnej neschopnosti a účasti na školeniach č. I. 34

Organizačný poriadok OP Prievidza por. č. 2/2010 č. I. 35-70

Organizačný poriadok OP Prievidza por. č. 2/2016 č. I. 71-94

Rozhodnutia disciplinárnych komisií sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
z 18. 10. 2016 a z 27. 11. 2016 na č. I. 95-104

Napomenutia s doložkou právoplatnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
a [REDACTED] č. I. 105-114

Dozorové denníky [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

Pokyny KP [REDACTED] o správovej povinnosti por. č. 1/2010, por. č. 1/2012 č. I.  
116-120

Pokyn KP [REDACTED] o určení lehôt na postup prokurátora v trestnom konaní por.  
č. 2/2012 č. I. 121

Opatrenia krajskej prokurátorky a okresného prokurátora č. I. 120-157

Disciplinárny spis proti Mgr. [REDACTED] sp. zn. [REDACTED]

Dozorový denník sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] (predovšetkým spisový obal  
s úkonmi prokurátora a písomnosti č. I. 62, 63, 64).

Podľa § 187 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch  
a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov prokurátor je  
disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa § 188 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych  
čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárnym previnením je  
zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora.

Podľa § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych  
čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárne previnenie je  
závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo  
porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie  
prokurátora alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený, splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov.

Na základe takto vykonaného dokazovania vyhodnotením všetkých dôkazov a skutočností, a to tak jednotlivo ako aj v ich súhrne 4. disciplinárna komisia dospela k záveru, že Mgr. [REDAKOVANÉ] ako prokurátor Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] svojim konaním opísaným v bodoch 1, 2 výrokovej časti tohto rozhodnutia si nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a), c) zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov a z pokynu krajskej prokuratorky v [REDAKOVANÉ] por. č. 2/2012 z 09. 01. 2012 a z pokynu krajskej prokuratorky v [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 z 25. 05. 2010 čl. 1 písm. b) a čl. 3 ods. 1, z ktorých vyplývajú konkrétne povinnosti prokurátora uložené nadriadeným prokurátorom, ktorých nespĺnením alebo aj oneskoreným plnením došlo k naplneniu objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a) zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov.

4. disciplinárna komisia zistila, že disciplinárnym návrhom vytýkané neplnenia povinností okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] boli zistené 31. 08. 2016 pri kontrole postupu a rozhodovania prokurátora Mgr. [REDAKOVANÉ] pričom je zrejmé, že v období od 14. 03. 2015 do 16. 05. 2016 v pridelených trestných veciach sp. zn. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] v ktorých vykonával prokurátorský dozor, nesplnil pokyn krajskej prokuratorky [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 o správovej povinnosti v trestných veciach a napriek tomu, že od začatia trestného stíhania uplynulo viac ako 6 mesiacov a nepredložil okresnému prokurátorovi správu pre Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] podľa článku 3 ods. 1 pokynu krajskej prokuratorky [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 o nariadení správovej povinnosti v trestných veciach. Zo samotných dozorových denníkov je zrejmé, že k nepodávaniu správ došlo v období od 14. 07. 2015 až do výkonu kontroly okresným prokurátorom 31. 08. 2016 v šiestich prípadoch.

4. disciplinárna komisia zistila preskúmaním dozorového denníka, že Mgr. [REDAKOVANÉ] v trestnej veci [REDAKOVANÉ] od pridelenia dňa 20. 08. 2014 nevykonával žiadnu previerku vyšetrovacieho spisu, ani neusmernil vyšetrovateľku pokynom. Návrh na podanie obžaloby, ktorý mu bol predložený po skončení pracovnej neschopnosti dňa 08. 08. 2016, nevybavil v lehote 14 dní ani nepožiadal o predĺženie lehoty. Pokynom zo dňa 17. 08. 2016 vydaným podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, č. I. 63 dozorového denníka, vrátil vyšetrovateľke spis na doplnenie. Zo samotného textu pokynu je zrejmé, že obsahuje prílohy, 3 zväzky vyšetrovacieho spisu. Tento predložil kancelárii až dňa 26. 08. 2016 v odpoľudňajších hodinách a expedovaný bol 30. 08. 2016. Nedôvodne zaslal

vyšetrovací spis vyšetrovatelke. Dôvodom na tento postup bolo, že údajne chýba 3. zväzok vyšetrovacieho spisu, čo však nebola pravda. V dôsledku týchto prietáhov zo strany dozorujúceho prokurátora bol návrh na podanie obžaloby vybavený až dňa 08. 09. 2016, teda po 32 dňoch.

4. disciplinárna komisia konštatuje, že Mgr. [REDAKOVANÉ] tým postupoval v rozpore s ustanovením § 26 ods. 1 písm. a), c) zákona, podľa ktorých je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený a vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranné a bez prietáhov. Pri vybavovaní vecí opakovane nerešpektoval ani článok 1 písm. b) a článok 3 ods. 1 Pokynu krajskej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 z 25. mája 2010 o nariadení správovej povinnosti v trestných veciach v znení neskorších predpisov, podľa ktorých vo veci, v ktorej od začatia trestného stíhania uplynulo viac ako šesť mesiacov, podá okresný prokurátor Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] prvú správu ihneď po uplynutí lehoty šiestich mesiacov od začatia trestného stíhania. Ďalej nesplnil Pokyn krajskej prokurátorky [REDAKOVANÉ] por. č. 2/2012 z 09. 01. 2012 o určení lehôt prokurátora na postup v trestnom konaní, podľa ktorého je prokurátor povinný rozhodovať o návrhoch policajtov podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku najneskôr do 14 dní, vo väzobných veciach do 7 dní; túto lehotu môže výnimočne, na základe závažných dôvodov predĺžiť vedúci prokurátor. Konal tiež v rozpore s Pokynom krajskej prokurátorky [REDAKOVANÉ] zo 07. 10. 2015 a okresného prokurátora [REDAKOVANÉ] z 25. 11. 2015, vydaných vo forme opatrení, podľa ktorých prvú previerku spisu mal vykonať najneskôr po doručení uznesenia o vznesení obvinenia a následne každé 3 mesiace. V prípade, že sa vedie trestné stíhanie len vo veci, prvú previerku vykonať najneskôr 3 mesiace po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania. Mgr. [REDAKOVANÉ] bol na pracovnej porade, na ktorej bolo prijaté uvedené opatrenie, prítomný.

4. disciplinárna komisia dospela k záveru, že porušením týchto povinností spáchal disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona.

Konanie Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] je preukázané dozorovými spismi prokurátora v uvedených veciach. Vo vyjadrení k prietahom pri vybavovaní návrhu na podanie obžaloby Mgr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že vec vrátil v lehote určenej pokynom krajskej prokurátorky [REDAKOVANÉ] vyšetrovatelke z dôvodu neúplnosti vyšetrovacieho spisu. Toto tvrdenie nie je pravdivé, pretože z vyjadrenia vyšetrovatelky vyplýva, že spis bol predložený kompletný. Navyiac, ak by to bola pravda, bol by vec správne vrátil podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku a nie podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. Z uvedeného je zrejmé, že uvedeným úkonom len dodatočne kamufloval prekročenie lehoty. Okrem toho vo veci nevykonával od pridelenia veci, od 20. 08. 2014 ani jednu previerku vyšetrovacieho spisu. Jedinú previerku v uvedenom období vykonala prokurátorka, ktorá ho zastupovala počas pracovnej neschopnosti.

Vo vyjadrení k neplneniu správovej povinnosti Mgr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že plnenie tejto povinnosti opomenul.

4. disciplinárna komisia pri posudzovaní závažnosti previnenia prihliadla na to, že nedostatky pri výkone prokurátorského dozoru podobného charakteru sa u Mgr. [REDAKOVANÉ] vyskytli už v minulosti a boli predmetom konania podľa



§ 192 ods. 2 a aj disciplinárneho konania podľa § 196 a nasledujúceho zákona. Rozhodnutím [REDAKOVANÉ] z 27. 11. 2014 mu bolo disciplinárnu komisiou Generálnej prokuratúry SR za prietahy pri vybavovaní trestnej veci neprávoplatne uložené podľa § 189 ods. 1 zákona napomenutie. Ďalšie napomenutie mu bolo uložené § 192 ods. 2 zákona pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] dňa 20. 08. 2015 takisto za prietahy pri vybavovaní trestnej veci. Predtým aj pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] dňa 14. 04. 2011 a pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] z 25. 11. 2011. Doterajšie opatrenia nevedli k náprave a ukázali sa ako neúčinné.

4. disciplinárna komisia zistila, že Mgr. [REDAKOVANÉ] nerešpektoval všeobecne záväzné právne a služobné predpisy a pokyny nadriadených prokurátorov celkovo v siedmych veciach, z toho v šiestich prípadoch nepodávaním správ a v jednom prípade nedodržaním lehoty na vybavenie veci aj s kamuflážou dodržania lehoty.

4. disciplinárna komisia vykonaným dokazovaním zistila dlhotrvajúcu práceneschopnosť predchádzajúcu skutkom disciplinárneho návrhu ako aj bližšie nešpecifikované rodinné problémy Mgr. [REDAKOVANÉ] avšak nezistila objektívne príčiny, ktoré by zabraňovali splneniu správových povinností predchádzajúcich práceneschopnosti, rovnako neboli zistené prekážky vybavenia veci v zákonných lehotách spočívajúce v extrémnom pracovnom zaťažení (zastupovanie počas pracovnej neschopnosti), rovnako nebola využitá možnosť na predĺženie lehoty na vybavenie veci podaním žiadosti o jej predĺženie a samotné vrátenie veci s absurdným argumentom, že chyba tretí zväzok spisu, pričom zo samotného pokynu na č. I. 63 dozorového denníka je zrejmé, že vracia tri zväzky, neumožňuje považovať zvolený postup za ospravedlniteľný, ktorý by mohol byť liberačným dôvodom pri vyvodzovaní disciplinárnej zodpovednosti. Nejednalo sa o jediné porušovanie povinnosti, nakoľko v minulosti už bol písomne opakovane napomenutý pričom sa proti napomenutiam neodvolal.

4. disciplinárna komisia pri úvahách o materiálnej stránke vyššie uvedených formálnych porušení právnych predpisov brala na zreteľ nepretrhnutie príčinnej súvislosti medzi formálnym porušením právnych predpisov a ich následkom spočívajúcim v bezdôvodnom nepodávaní správ a bezdôvodnom nevybavení vecí v lehote určenej nadriadeným prokurátorom, nakoľko v predmetných veciach bola činnosť prokurátora v súlade so zákonom objektívne možná s prihliadnutím na rozsah a závažnosť konkrétnych vecí, čím boli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia.

Vzhľadom na uvedené je bez rozumnej pochybnosti zrejmé zámerné porušovanie zákonnej úpravy zo strany prokurátora a bola aj v predmetnej veci vyvodená disciplinárna zodpovednosť.

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z prehľadu zaťaženia prokurátorov Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] je zrejmé, že u Mgr. [REDAKOVANÉ] ide o rovnomerne zaťaženého prokurátora.

Podľa § 189 ods. 1 písm. b) zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov za disciplinárne previnenie sa za podmienok ustanovených týmto zákonom uloží prokurátorovi niektoré z týchto disciplinárnych opatrení, zníženie základného platu až o 15% najviac na tri mesiace, pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa dopustil prokurátor v čase pred zahladením disciplinárneho previnenia, najviac na šesť mesiacov.

Podľa § 191 ods. 1 zák. č. 154/2001 Z. z. pri ukladaní disciplinárnych opatrení za disciplinárne previnenie sa prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia, na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora.

4. disciplinárna komisia pri úvahách o druhu disciplinárneho opatrenia v zmysle § 191 ods. 1 zák. č. 154/2001 Z. z. prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah konania, spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, na okolnosti prípadu a doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora Mgr. [REDAKOVANÉ] ako aj na služobné hodnotenie, ktoré vypracovala krajská prokurátorka v [REDAKOVANÉ] z ktorého je zrejmé, že od 01. 11. 2008 pôsobí ako prokurátor na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ]

Mgr. [REDAKOVANÉ] počas doterajšej prokurátorskej praxe pôsobil na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] na trestnom úseku, kde vykonával prevažne majetkovú trestnú činnosť a drogovú trestnú činnosť. V konaní a pri rozhodovaní v konkrétnych trestných veciach sa prejavuje ako odborne vybavený prokurátor, pohotovo reagujúci na právne problémy, ktorý má potrebné teoretické a praktické znalosti a skúsenosti, a ktorý správne interpretuje všeobecne záväzné právne a služobné predpisy.

Rozhodnutia, ktoré vypracoval v rámci výkonu prokurátorského dozoru v jednotlivých veciach mali vo väčšine prípadov veľmi dobrú formálnu a obsahovú úroveň. V poslednom období sa však ich kvalita zhoršila.

V minulosti mal problémy s plnením niektorých povinností prokurátora uvedených v ustanovení § 26 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov. Pri plnení služobných povinností je nespohľadlivý a vyžaduje stálu kontrolu.

V roku 2011 mu boli uložené dve napomenutia podľa § 191 ods. 2 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov za prietahy v konaní, za nedodržiavanie služobnej disciplíny a neplnenie služobných povinností prokurátora, v roku 2014 disciplinárne opatrenie za prietahy v konaní (konanie v roku 2016 zastavené pre premlčanie) a v roku 2015 napomenutie podľa § 191 ods. 2 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov za prietahy v konaní.

4. disciplinárna komisia prihliada na skutočnosť, že pri zistených nedostatkoch sa jednalo o bezdôvodné porušovanie zákonných povinností pri plnení správovej povinnosti a bezdôvodné nevybavenie vecí v lehotách určených nadriadeným prokurátorom. Dopustenia sa skutku, po troch písomných napomenutiach od okresného prokurátora a zastavení disciplinárneho konania pre premlčanie za obdobné avšak závažnejšie porušovanie povinností prokurátora, ako aj nedôvodné vrátenie úplného vyšetrovacieho spisu v snahe predstierať vybavenie veci v lehote, bez rozumných pochybností, umožňuje vyvodiť závery, o ich zámernom neplnení, čo zvyšuje závažnosť konania, pri bezdôvodnom neplnení správovej povinnosti a lehôt. Uvedený postup spočívajúci v oddialení konečného vybavenia veci vrátením úplného spisu a bezdôvodným nepodávaním správ s prihliadnutím na hodnotenie, z ktorého je zrejmé problematické plnenie služobných povinností ako neúčinnosť opakovaných písomných napomenutí bolo nevyhnutné vyhodnotiť nepodanie šiestich správ a vybavenie vecí s kamuflážou za 32 dní ako disciplinárne previnenie.

Po zvážení uvedených okolností prípadu a rozsahu zistených porušení povinností prokurátora, pričom doterajšie písomné napomenutia a disciplinárne konanie neviedli k náprave pri porušovaní povinností, dospela 4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR k záveru, že z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie bude vo vzťahu k Mgr. ██████████ ██████████ adekvátnym disciplinárnym opatrením zníženie základného platu o 10% na 2 mesiace.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok (§ 211 ods. 1 zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och). O odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia (§ 211 ods. 3 zákona o prokurátoroch).

Mgr. Kristián Kuko  
predseda 4. disciplinárnej komisie  
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky