



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
2. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

2 ODK 5/2017-74

Bratislava 6. februára 2018

## ROZHODNUTIE

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predseda JUDr. Ľuboš Bunčiak, členovia JUDr. Ján Olexa, JUDr. Peter Eštok, JUDr. Adrián Gellen a JUDr. Radovan Vinc, vo veci disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDACTED] podľa § 211 ods. 3, ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení (ďalej len zákon č. 154/2001 Z.z.) na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. februára 2018 o odvolaní Mgr. [REDACTED] [REDACTED] zastúpeného advokátom JUDr. [REDACTED] [REDACTED] proti rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] zo dňa 13.01.2017 takto

### rozhodla:

Podľa § 211 ods. 3 s poukazom na § 211 ods. 8, § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov za použitia § 319 Trestného poriadku odvolanie Mgr. [REDACTED] [REDACTED] **z a m i e t a, pretože nie je dôvodné** a rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] zo dňa 13.01.2017 **potvrďuje**.

### O d ô v o d n e n i e

4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR vo veci disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. [REDACTED] [REDACTED] prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDACTED] rozhodnutím sp. zn. 4 DK 4/2016 zo dňa 13.01.2017 uznala Mgr. [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytom [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED] vinným na tom skutkovom základe, že

1/ V období od 14.07.2015 do 16.05.2016 v pridelených trestných veciach sp. zn. [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] v ktorých vykonával prokurátorský dozor, nesplnil

pokyn krajskej prokurátorky [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 o správovej povinnosti v trestných veciach a napriek tomu, že od začatia trestného stíhania uplynulo viac ako 6 mesiacov a nepredložil okresnému prokurátorovi správu pre Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] podľa čl. 1 písm. b) a čl. 3 ods. 1 Pokynu krajskej prokurátorky [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 zo dňa 25.05.2010 o nariadení správovej povinnosti v trestných veciach,

2/ v trestnej veci [REDAKOVANÉ] od pridelenia dňa 20.08.2014 nevykonával žiadnu previerku vyšetrovacieho spisu, ani neusmernil vyšetrovatelku pokynom a návrh na podanie obžaloby, ktorý mu bol predložený po skončení pracovnej neschopnosti dňa 08.08.2016, nevybavil v lehote 14 dní ani nepožiadaval o predĺženie lehoty, ale pokynom zo dňa 17.08.2016 vydaným podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, ktorý predložil kancelárii až dňa 26.08.2016 a expedovaný bol 30.08.2016 nedôvodne zaslal vyšetrovací spis vyšetrovatelke s tým, že chýba tretí zväzok vyšetrovacieho spisu, čo však nebola pravda, v dôsledku čoho návrh na podanie obžaloby bol vybavený až dňa 08.09.2016, teda po 32 dňoch, čím nespĺnil povinnosti vyplývajúce z Pokynu krajskej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. 2/2012 z 09.01.2012 o určení lehôt prokurátora na postup v trestnom konaní, v opatrení č. 31 krajskej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.10.2015 a v opatrení okresného prokurátora [REDAKOVANÉ] č. 4 zo dňa 25.11.2015.

Prvostupňová disciplinárna komisia vo svojom rozhodnutí konštatovala, že Mgr. [REDAKOVANÉ] postupoval v rozpore s ust. § 26 ods. 1 písm. a), písm. c) zákona, podľa ktorých je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy SR, ústavných zákonov, zo zákonov a ostatných všeobecne záväzných predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený a vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranné a bez priet'ahov. Pri vybavovaní trestných vecí opakovane nerešpektoval ani čl. 1 písm. b) a čl. 3 ods. 1 Pokynu krajskej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 z 25. mája 2010 o nariadení správovej povinnosti v trestných veciach v znení neskorších predpisov, podľa ktorých vo veci, v ktorej od začatia trestného stíhania uplynulo viac ako 6 mesiacov, podá okresný prokurátor Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] prvú správu ihneď po uplynutí lehoty 6 mesiacov od začatia trestného stíhania. Ďalej nespĺnil pokyn krajskej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. 2/2012 z 09.01.2012 o určení lehôt prokurátora na postup v trestnom konaní, podľa ktorého je prokurátor povinný rozhodovať o návrhoch policajtov podľa § 209 ods. 1 Tr. por. najneskôr do 14 dní, vo väzobných veciach do 7 dní, túto lehotu môže výnimočne, na základe závažných dôvodov, predĺžiť vedúci prokurátor. Konal tiež v rozpore s Pokynom krajskej prokurátorky [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.10.2015 a okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] zo dňa 25.11.2015, vydaných vo forme opatrení, podľa ktorých prvú previerku spisu mal vykonať najneskôr po doručení uznesenia o vznesení obvinenia a následne každé tri mesiace, v prípade, že sa vedie trestné stíhanie len vo veci, prvú previerku vykonať najneskôr tri mesiace po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania. Mgr. [REDAKOVANÉ] bol na pracovnej porade, na ktorej bolo prijaté uvedené opatrenie, prítomný.

4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR zistila, že Mgr. [REDAKOVANÉ] nerešpektoval všeobecne záväzné právne a služobné predpisy a pokyny nadriadených prokurátorov celkovo v 7 veciach, z toho v šiestich prípadoch nepodávaním správ a v jednom prípade nedodržaním lehoty na vybavenie vecí aj s použitím kamufláže dodržania lehoty, teda porušením týchto povinností Mgr. [REDAKOVANÉ] spáchal disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona.

4. disciplinárna komisia vykonaným dokazovaním v prvostupňovom konaní nezistila objektívne príčiny, ktoré by zabraňovali splneniu správnych povinností, rovnako neboli zistené prekážky vybavenia vecí v zákonných lehotách spočívajúce v extrémnom pracovnom zaťažení, pričom nebola využitá prokurátorom možnosť na predĺženie lehoty na vybavenie vecí podaním žiadosti na jej predĺženie.

4. disciplinárna komisia ustálila, že konaním prokurátora Mgr. [REDACTED] došlo k zámernému porušovaniu zákonnej úpravy, preto bola vo vzťahu k menovanému v predmetnej veci vyvodená disciplinárna zodpovednosť, pričom po zvážení okolností prípadu a rozsahu zistených porušení povinnosti prokurátora, s prihliadnutím na skutočnosť, že doterajšie písomné napomenutia a disciplinárne konanie nevedli k náprave, bolo Mgr. [REDACTED] uložené disciplinárne opatrenie vo forme zníženia základného platu o 10 % na dva mesiace.

Prokurátor Okresnej prokuratúry [REDACTED] Mgr. [REDACTED] sa nestotožnil s rozhodnutím prvostupňovej disciplinárnej komisie a ako oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto písomné odvolanie.

V odôvodnení ním podaného opravného prostriedku konštatoval, že napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne z nasledujúcich dôvodov:

Podľa čl. 1 Pokynu krajskej prokuratorky v [REDACTED] por. č. 1/2010 z 25.5.2010 o správovej povinnosti správy krajskej prokuratúry podáva okresný prokurátor. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre na čele okresnej prokuratúry je okresný prokurátor, ktorý priamo alebo prostredníctvom vedúcich prokurátorov, určených prokurátorov a zamestnancov riadi činnosť okresnej prokuratúry. Za svoju činnosť zodpovedá krajskému prokurátorovi a prostredníctvom neho generálnemu prokurátorovi. Podľa § 46 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. na konanie pred okresným súdom je príslušný okresný prokurátor a v rozsahu ním určenom jemu podriadení prokurátori. Podľa § 53 ods. 1 písm. d) zákona č. 153/2001 Z. z. bezprostredne nadriadeným prokurátorom je príslušný okresný prokurátor, ak ide o prokurátora okresnej prokuratúry. Rovnako tak podľa § 554 ods. 1 písm. e) citovaného zákona je nadriadeným prokurátorom podľa § 6 tohto zákona generálny prokurátor a prokurátor generálnej prokuratúry, príslušný krajský prokurátor, prokurátor príslušnej krajskej prokuratúry a príslušný okresný prokurátor, ak ide o prokurátora okresnej prokuratúry.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva len jeden záver, že pokynom krajskej prokuratorky bola uložená povinnosť podávať správy okresnému prokurátorovi a nie prokurátorovi okresnej prokuratúry. Okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry [REDACTED] je JUDr. Pavol Balaj a nie Mgr. [REDACTED] Dozorujúci prokurátor, alebo lepšie povedané prokurátor okresnej prokuratúry, ktorý vykonáva na základe rozhodnutia okresného prokurátora o pridelení veci dozor nad prípravným konaním na základe úzusu na okresnej prokuratúre vypracuje koncept správy pre krajskú prokuratúru, ktorú následne podpisuje a podáva okresný prokurátor, pričom povinnosť vypracovať koncept tejto správy prokurátorovi okresnej prokuratúry neukladá žiadny všeobecne záväzný, ale ani vnútrorezortný predpis. Porušenie zvyklosti, ktorá nemá žiadnu normatívnu povahu v žiadnom prípade nemôže byť porušením povinnosti, ktorá Mgr. [REDACTED] ako prokurátorovi okresnej

prokuratúry nikdy nebola uložená. Ďalej poukázal na postup v súvislosti s podávaním správ na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ]

Základným znakom disciplinárneho previnenia je jeho škodlivosť, resp. jeho škodlivý následok. Teda disciplinárnym previnením môže byť jedine také porušenie, alebo nesplnenie povinnosti prokurátorom, ktoré vyvolalo nejaký škodlivý následok.

Opatrením z pracovnej porady zo dňa 27.10.2015, ktoré bolo v písomnej podobe doručené všetkým prokurátorom Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] dňa 04.11.2015 okresný prokurátor nariadil prvú previerku spisu vykonať najneskôr po doručení uznesenia o vznesení obvinenia a následne každé tri mesiace. V prípade, že sa vedie trestné stíhanie len vo veci, prvú previerku vykonať najneskôr tri mesiace po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania. Čo sa týka pokynu krajskej prokuratúry zo dňa 07.10.2015 s týmto sa rovnako oboznámil až na pracovnej porade dňa 27.10.2015. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že až do 27.10.2015 na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] neexistoval žiadny platný predpis, ktorý by nariaďoval vykonávanie previerok vyšetrovacieho spisu. Po pridelení spisu sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] dňa 20.08.2014 okresným prokurátorom predmetnú trestnú vec pravidelne konzultoval s vyšetrovatelkou PZ a pravidelne si vyžadoval správy o stave konania, na základe čoho si vytvoril dostatočnú predstavu o vyšetrovaní a to tak z hľadiska zákonnosti aj rýchlosti postupu vyšetrovatelky.

Ďalej poukázal na rozhodnutia iných disciplinárnych komisií Generálnej prokuratúry SR v iných veciach a zhrnul, že z rozhodnutí týchto komisií je zrejmé, že za prietah je považovaná ničím neodôvodnená nečinnosť prokurátora trvajúca rádovo niekoľko mesiacov až rokov.

Dňa 08.08.2016 po dvojmesačnej práceneschopnosti nastúpil do práce, pričom medzi pridelenými spismi sa nachádzal aj dozorový spis [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorý bol na prokuratúru doručený dňa 04.08.2016. Lehota na podanie obžaloby v zmysle pokynu krajskej prokuratúry začala teda plynúť 4 dni pred tým, ako sa stal práceneschopným.

Podľa pokynu krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] je lehota na vybavenie návrhu na podanie obžaloby 30 dní. Ak raz nie je prietahom v Bratislavskom kraji podanie obžaloby na 30 deň, nemôže byť neodôvodneným prietahom rovnaký postup na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ]

Za nesprávny považuje názor disciplinárnej komisie, ktorá pri hodnotení závažnosti jeho konania, ktoré vyhodnotila ako disciplinárne previnenie, prihliadala na neprávoplatné rozhodnutie 2. disciplinárnej komisie sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.11.2014, ktorým mu bolo neprávoplatne uložené napomenutie, rovnako tak na napomenutia sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.08.2015 ako aj napomenutia zo dňa 14.4.2011 a 25.11.2011. Podľa § 215 zákona č. 154/2001 Z. z. účinného do 31.12.2015 po uplynutí jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia disciplinárnej komisie sa hľadí na prokurátora, ako by nebol disciplinárne potrestaný. Účinky zahľadzenia odsudzujúceho rozhodnutia teda nastávajú zo zákona, a to uplynutím času. Ak je teda odsudzujúce rozhodnutie zahladené, disciplinárna komisia postupovala nesprávne, keď na tieto rozhodnutia prihliadala.

Disciplinárna komisia prejednávajúca návrh okresného prokurátora je podľa názoru odvolateľa zaujatou a ovplyvnenou, čo vyvodil z otázok, ktoré mu boli na ústnom konaní kladené najmä vo vzťahu k skutočnosti, či podával na okresného prokurátora – navrhovateľa trestné oznámenie. Disciplinárna komisia sa stotožnila s tvrdením navrhovateľa, že je nezodpovedný, koná minimálne na hrane prokurátorskej etiky, že voči jeho osobe stratil dôveru, pričom o žiadnom podobnom protiprávnom či neetickom konaní nebol vo veci vykonaný žiadny dôkaz.

K podanému odvolaniu Mgr. [REDAKOVANÉ] sa písomnou formou vyjadril navrhovateľ JUDr. Pavol Balaj, ktorý v písomnosti sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 05.05.2017, označenej ako predloženie vyjadrenia k odvolaciemu konaniu, uviedol, že pokiaľ Mgr. [REDAKOVANÉ] v úvode odvolania poukazuje na to, že zo znenia čl. 1 pokynu krajskej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2010 z 25.5.2010 o správovej povinnosti krajskej prokuratúry vyplýva, že správy podáva okresný prokurátor a nie prokurátor, ktorému je vec pridelená, ide zjavne o neopodstatnenú a účelovú obhajobu, pričom Mgr. [REDAKOVANÉ] uvedenú povinnosť počas celého disciplinárneho konania nespochybňoval. Vo vyjadrení, ktoré predchádzalo podaniu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 27.09.2016 uviedol, že príčinou nesplnenia správovej povinnosti týkajúcej sa trestných vecí od začatia ktorých uplynulo viac ako 6 mesiacov, bolo jej neúmyselné opomenutie. Ani v napomenutí, ktoré mu bolo uložené 14.04.2011, okrem iného aj za nesplnenie takejto správovej povinnosti, túto svoju povinnosť nespochybnil prípadným podaním návrhu na vyslovenie neplatnosti napomenutia.

Za najpodstatnejšiu považuje navrhovateľ tú skutočnosť, že plnenie, resp. neplnenie správovej povinnosti bolo opakovane prejednávané na pracovných poradách okresnej prokuratúry a v prijatých opatreniach bolo stanovené, že za jej plnenie sú zodpovední prokurátori okresnej prokuratúry. Ide o opatrenie č. 6 prijaté na pracovnej porade konanej dňa 09.05.2013, ďalej opatrenie č. 1 z pracovnej porady konanej dňa 25.06.2013, nepriamo táto povinnosť vyplýva tiež z opatrenia č. 1 z pracovnej porady konanej dňa 28.05.2013. Mgr. [REDAKOVANÉ] bol na týchto pracovných poradách prítomný. Táto povinnosť prokurátorov bola prejednávaná aj na pracovných poradách konaných dňa 25.11.2014 a 30.06.2015, na ktorých síce Mgr. [REDAKOVANÉ] prítomný nebol, avšak podľa zaužívanej praxe sú všetky opatrenia z pracovných porád po aprobácii okresným prokurátorom zaslané elektronickou poštou všetkým prokurátorom a právny čakatelom Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ]. Podstatnú časť záznamov zo spomínaných pracovných porád predložil navrhovateľ v prílohe písomného vyjadrenia. Taktiež navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že Mgr. [REDAKOVANÉ] napr. vo veci sp. zn. [REDAKOVANÉ] splnil takúto správovú povinnosť a to dňa 03.11.2014, pričom sa nedomáhal písomného pokynu okresného prokurátora podľa údajnej praxe zaužívanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ].

Vo vzťahu k tvrdeniam Mgr. [REDAKOVANÉ] že základným znakom disciplinárneho previnenia je jeho škodlivosť a že nemôže byť disciplinárne zodpovedný za nevykonávanie previerok, ak táto skutočnosť nemala vplyv na rýchlosť a kvalitu vyšetrovania, navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že v trestnej veci sp. zn. [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ] vykonával dozor od augusta 2014 a až do podania obžaloby nevykonával žiadnu previerku, pričom od platnosti opatrenia okresného prokurátora (25.11.2015) bol povinný tak urobiť každé tri mesiace. Škodlivosť konania

prokurátora nemožno zužovať len na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti a na prípadné následky konania. Je potrebné brať do úvahy aj opakované porušenie služobných povinností. Pri posudzovaní závažnosti a škodlivosti previnenia je potrebné prihliadať na to, že nedostatky pri výkone prokurátorského dozoru sa u Mgr. [REDAKOVANÉ] vyskytli už aj v minulosti a je potrebné na ne prihliadať aj keď sú už zahladené. V tejto súvislosti poukázal na identické dôsledky inštitútu zahladenia podľa úpravy v zákone č. 154/2001 Z. z., resp. v Trestnom zákone, pričom poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. Ús 543/2014 z 18.09.2014.

Porušenie služobných predpisov Mgr. [REDAKOVANÉ] bolo v minulosti opakované predmetom konania podľa § 191 ods. 2, pričom napomenutia mu boli uložené rozhodnutiami sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 14.04.2011 (neplnenie správovej povinnosti), sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z 25.11.2011 (niekoľkomesačné prieskumy pri vybavovaní troch vecí) a sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.08.2015 (prieskumy pri vybavovaní trestnej veci). Taktiež bolo proti nemu vedené disciplinárne konanie sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a to za niekoľkomesačné prieskumy pri vybavovaní trestnej veci, ktoré však bolo zastavené z dôvodu premlčania. Z týchto dôvodov neobstoí tvrdenie Mgr. [REDAKOVANÉ] že niekoľkotýždňové prieskumy pri vybavovaní návrhu na podanie obžaloby nie sú dôvodom na postih prokurátora za prieskumy. Aj v tomto prípade platí, že inak je potrebné posudzovať ojedinelé pochybenie prokurátora a inak opakované, čím sa zvyšuje závažnosť a škodlivosť jeho konania.

Poprel tvrdenie Mgr. [REDAKOVANÉ] že by sa mu kládlo za vinu aj obdobie od 04.08.2016 (od nápadu návrhu na podanie obžaloby) do 08.08.2016 (do nástupu do zamestnania po ukončení práceneschopnosti). V lehote 32 dní uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania, tieto dni nie sú započítané.

V závere poukázal aj na tvrdenie Mgr. [REDAKOVANÉ] že disciplinárna komisia sa stotožnila bez dôkazov s jeho tvrdením, že je nezodpovedný a koná minimálne na hrane prokurátorskej etiky. V tejto súvislosti predložil ako prílohu podanie Jany Radbovej zo dňa 10.09.2014, adresované Okresnému súdu [REDAKOVANÉ] o obsah ktorého sa na ústnom pojednávaní opieral pri svojich tvrdeniach a z ktorého si možno urobiť názor, či konanie Mgr. [REDAKOVANÉ] a jeho kontakty nie sú minimálne na hrane prokurátorskej etiky, pričom v podaní spomínaná osoba je evidovaná v trestných registroch Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] Predmetné podanie bolo odstúpené Úradu špeciálnej prokuratúry ako podozrenie z trestného činu korupcie.

Predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR nariadil pojednávanie vo veci na deň 06.02.2018, o čom boli zákonným spôsobom upovedomení navrhovateľ, Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako aj jeho právny zástupca JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Predseda odvolacej disciplinárnej komisie po otvorení pojednávania konštatoval, že na pojednávaní je prítomný navrhovateľ JUDr. Pavol Balaj, okresný prokurátor v [REDAKOVANÉ] ktorý upovedomenie o termíne ústneho pojednávania prevzal dňa 21.12.2017, Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorý upovedomenie o termíne ústneho pojednávania prevzal dňa 27.12.2017 a jeho právny zástupca, ktorý prevzal upovedomenie o termíne pojednávania dňa 20.12.2017, pričom podľa § 203 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. bola u všetkých spomínaných osôb zachovaná zákonná lehota.

Na ústnom pojednávaní 2. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR, konanom dňa 06.02.2018 navrhovateľ JUDr. Pavol Balaj konštatoval, že rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie sp. zn. ■■■■■ zo dňa 13.01.2017 považuje za zákonné v celom rozsahu a navrhuje, aby odvolanie Mgr. ■■■■■ bolo zamietnuté, pričom odkázal na písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu, ktoré predložil listom zo dňa 05.05.2017. Nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy a taktiež nepredložil iné listinné dôkazy, nakoľko skutkový a právny stav v danej veci bol podľa jeho názoru náležite zistený.

Zo strany predsedu 2. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR bol oboznámený záznam o pohovore podľa § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. sp. zn. ■■■■■ zo dňa 05.06.2017 podpísaný navrhovateľom JUDr. Pavlom Balajom a Mgr. ■■■■■ resp. námestníkom okresného prokurátora JUDr. ■■■■■ Taktiež povereným členom 2. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR bol oboznámený prípis z 19.06.2017 spracovaný okresným prokurátorom v ■■■■■ JUDr. Pavlom Balajom, v ktorom predložil požadované údaje ohľadne spôsobu a časového obdobia skončenia vecí uvedených vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie. Navrhovateľ tento prípis upresnil vo vzťahu k trestnej veci sp. zn. ■■■■■ s tým, že predmetná trestná vec bola ukončená prerušením trestného stíhania a to dňa 19.09.2017.

Podľa § 205 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z. z. bol vyzvaný prokurátor Mgr. ■■■■■ aby sa vyjadril k napadnutému rozhodnutiu a dôvodom, pre ktoré predmetné napadnutie napadol odvolaním, pričom sa v plnom rozsahu pridržal písomného vyhotovenia odvolania a vo vzťahu k skutočnostiam, ktoré tvoria obsah oboznámeného záznamu o pohovore podľa § 191 ods. 2 zák. č. 154/2001 Z. z. uviedol, že previerky v celách predbežného zadržania vykonáva už rok a pol, pričom tieto majú na starosti dvaja prokurátori a spádová oblasť ■■■■■ v priebehu troch mesiacov vykazuje až 100 zadržaných osôb. Uvedenú previerku vykonal včas, ale včas nevypracoval protokol o kontrole dodržiavania zákonnosti. V závere uviedol, že navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie zrušila a sama rozhodla o jeho oslobodení v zmysle § 208 ods. 3 písm. a) predmetného zákona. Ďalšie okolnosti potvrdzujúce jeho návrh na zrušenie napadnutého rozhodnutia uviedol pri využití práva posledného slova v zmysle § 205 ods. 9 zákona č. 154/2001 Z. z., kde k skutkovej vete označenej bodom 1 poukázal na to, že počas 10 rokov svojej prokurátorskej činnosti podal nespočet správ nadriadenej prokuratúre, pričom nepodaním správ v šiestich trestných veciach porušil úzus, ktorý panuje na Okresnej prokuratúre ■■■■■ avšak neporušil žiadny právny predpis, či interný predpis. Vo vzťahu k bodu 2 prvostupňového rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že nikdy počas jeho praxe nepožiadal o predĺženie lehoty v akejkoľvek trestnej veci a predmetný spis vrátil nedopatrením, pričom napriek tomu si myslí, že toto konanie nenaplnilo znaky disciplinárneho previnenia a už vôbec nie závažného disciplinárneho previnenia tak, ako mu bolo kladené za vinu v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Uviedol, že ľutuje svoje konanie, pričom nešlo o úmyselné konanie, pričom o tomto svedčí fakt, že vyšetrovatelkou bol opätovne predložený návrh na podanie obžaloby, ktorý dokázal spracovať do troch dní. V závere uviedol, že si je svojim spôsobom vedomý jeho zlyhania, avšak uviedol, že je potrebné zobrať na zreteľ aj zaťaženosť Okresnej prokuratúry ■■■■■

Následne sa k veci vyjadril právny zástupca JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s písomným odôvodnením odvolania podaného Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ďalej konštatoval, že vo vzťahu k bodu 1 skutkovej vety napadnutého rozhodnutia je presvedčený, že konanie disciplinárne obvineného nevykazuje znaky disciplinárneho previnenia. Skutočnosť, že obvinený nedodržiaval správovú povinnosť sama osebe nemá vplyv a následok na zákonnosť a plynulosť trestných vecí. Vo vzťahu k bodu 2 skutkovej vety poukázal na disciplinárne rozhodnutia vydané v obdobných veciach, pri ktorých bola dôsledne skúmaná intenzita porušenia prípadných povinností, či lehôt zo strany dozorujúcich prokurátorov. V závere navrhol, aby odvolacia disciplinárna komisia neprihliadla a nevezala zreteľ na písomnosti priložené k písomnému vyjadreniu navrhovateľa, najmä v súvislosti s podaním osoby menom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pretože tieto vôbec nesúvisia s prejednávanou vecou. Taktiež uviedol, že sa domáha zo strany odvolacej disciplinárnej komisie postupu podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z., teda zrušenia napadnutého rozhodnutia a oslobodenia obvineného spod návrhu na začatie konania podľa § 208 ods. 3 písm. a) citovaného zákona.

Predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR v zmysle § 205 ods. 6 zák. č. 154/2001 Z. z. oboznámil obsah spisového materiálu vzťahujúceho sa k predmetnému disciplinárnemu konaniu na podklade ktorého konala 4. disciplinárna komisia, najmä rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.01.2017, odvolanie Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti predmetnému rozhodnutiu zo dňa 03.03.2017 a vyjadrenie navrhovateľa k podanému odvolaniu sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 05.05.2017 s prílohami.

Pokiaľ ide o napadnuté rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie, 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR považuje toto rozhodnutie, z hľadiska posúdenia viny ako aj druhu a výšky uloženej sankcie, za zákonne a založené na vykonaní všetkých nevyhnutných dôkazov. Prvostupňová disciplinárna komisia vo svojom rozhodnutí sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.01.2017 vyčerpávajúcim spôsobom popísala a vyhodnotila dôkazy vykonané v prvostupňovom konaní a rozviedla dôvody, ktoré boli podstatné pre vydanie rozhodnutia o vine a treste. 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožnila a v podrobnostiach naň odkazuje.

Nad rámec spomínaného odôvodnenia poukazuje na nasledujúce skutočnosti. Povinnosť dozorujúceho prokurátora Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] podávať správy v jednotlivých trestných veciach jemu pridelených, v zmysle pokynu krajskej prokurátorky Trenčín por. č. 1/2010, nie je založená len na istých zvyklostiach, tak ako to konštatuje odvolateľ. Predmetná povinnosť bola opakovane obsahom pracovných porád vedených okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] na ktorých bola opatreniami okresného prokurátora delegovaná na jednotlivých dozorujúcich prokurátorov. Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sa týchto porád zúčastnil (09.05.2013, 25.06.2013, 28.05.2013), resp. závery týchto porád mu boli zaslané internou elektronickou poštou (25.11.2014, 30.06.2015). Zo znenia ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. vyplýva, že prokurátor je povinný plniť povinnosti, úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ktorým bol v zmysle platnej právnej úpravy, mimochodom citovanej v písomnom odvolaní Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]



okresný prokurátor Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ]

V priebehu prvostupňového, ani odvolacieho konania neboli ustálené žiadne objektívne okolnosti, ktoré by prokurátorovi Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bránili v stanovených lehotách plniť správovú povinnosť, resp. vybaviť vec spracovaním obžaloby. Tieto následky konania, resp. nekonania dozorujúceho prokurátora vznikli v príčinnej súvislosti s jeho nerešpektovaním príslušnej právnej úpravy vrátane interných predpisov a pokynov. Spôsobené následky, ako jedno z kritérií pri ukladaní disciplinárnych opatrení za disciplinárne previnenie, v zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. boli prvostupňovou komisiou náležite vzaté do úvahy a vyhodnotené, pričom bol vzatý zreteľ aj na tú skutočnosť, že u Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sa nejednalo o ojedinelé vybočenie z povinnosti rešpektovať služobné povinnosti prokurátora.

Vo vzťahu ku konštatovaniu odvolateľa, že až do dňa 27.10.2015 na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] neexistoval žiadny právny predpis, ktorý by nariaďoval vykonávanie previerok vyšetrovacieho spisu je potrebné poznamenať, že aj pred spomínaným dátumom ustanovenie § 230 ods. 2 písm. a), b) Trestného poriadku umožňovalo prokurátorovi, za účelom zistenia, či policajta postupuje riadne a bez prietáhov v trestnom konaní, vyžiadať od policajta vyšetrovací spis a následne po jeho preštudovaní vydať policajtovi záväzný pokyn na ďalší postup vo vyšetrovaní s určením lehoty na jeho vybavenie. Z uvedeného vyplýva, že previerka vyšetrovacieho spisu je jedným zo základných nástrojov dozorovej činnosti prokurátora v trestnom konaní, bez realizácie ktorého je nepredstaviteľné efektívne vykonávanie dozorovej činnosti prokurátora a to aj pri uplatňovaní ostatných nástrojov prokurátorského dozoru v podobe predkladaných správ o stave konania, prípadne konzultácii s vyšetrovateľom. Ako rozporné sa javí tvrdenie odvolateľa, že mal vytvorenú dostatočnú predstavu o vyšetrovaní so skutočnosťou, že nedokázal spracovať obžalobu v stanovenej lehote a akousi kamuflážou v podobe vrátenia vyšetrovacieho spisu, z dôvodu jeho neúplnosti, sa snažil túto lehotu predĺžiť.

Rozhodnutia disciplinárnych komisií Generálnej prokuratúry SR v iných disciplinárnych konaniach nie je možné zovšeobecňovať, ale je potrebné ich posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu, kedy disciplinárna komisia individuálne vyhodnocuje všetky okolnosti, vrátane osoby, voči ktorej sa vedie disciplinárne konanie.

Lehota 32 dní, ktorá je uvedená v bode 2. Výrokovej časti rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.01.2017 zahŕňa obdobie od 08.08.2016, teda od ukončenia práceneschopnosti Mgr. [REDAKOVANÉ] do 08.09.2016, do dňa, kedy bol vybavený návrh na podanie obžaloby v trestnej veci sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Tvrdenie Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] o tom, že lehota na podanie obžaloby začala plynúť 4 dni predtým ako sa stal práceschopným sa nezakladá na reálnom základe, resp. v inkriminovanej lehote 32 dní nie je zahrnuté obdobie od 04.08.2016 ( od nápadu návrhu na podanie obžaloby ) do 08.08.2016 ( do nástupu služby po ukončení práceneschopnosti).

K poukázaniu na existenciu 30 dňovej lehoty na vybavenie návrhu na podanie obžaloby na základe pokynu krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] ktorá je odlišná od internej úpravy v obvode Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] je namieste poukázať na

právnú úpravu zakotvenú v ustanovení § 42 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Podľa odseku jedna citovaného paragrafu krajská prokuratúra je nadriadený orgán okresných prokuratúr, ktoré patria do jej územnej pôsobnosti. Podľa § 42 ods. 3 menovaného zákona na čele krajskej prokuratúry je krajský prokurátor, ktorý priamo alebo prostredníctvom vedúcich prokurátorov, určených prokurátorov a zamestnancov riadi činnosť krajskej prokuratúry a podriadených okresných prokuratúr. Za svoju činnosť zodpovedá generálnemu prokurátorovi. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) tohto zákona nadriadený prokurátor je oprávnený vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, ako má postupovať v konaní a pri plnení úloh. Vychádzajúc z predmetnej právnej úpravy je zrejmé, že je autonómny oprávnením krajského prokurátora upraviť lehoty na vybavenie návrhov policajtov podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré krajská prokurátorka Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] využila pri vydaní pokynu por. č. 2/2012 zo dňa 09.01.2012.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. Následky zahľadania upravené v § 215 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. a inštitútu zahľadania upraveného v ustanovení § 93 ods. 1 Trestného zákona sú obdobné. Z obsahu disciplinárneho spisu vyplýva, že Mgr. [REDAKOVANÉ] už aj v minulosti prejavil sklony k porušovaniu, resp. nerešpektovaniu interných predpisov a to aj obdobného charakteru ako v prejednávanej veci. Neobstojí pritom tvrdenie odvolateľa, že prvostupňová komisia postupovala nesprávne, keď prihliadala aj na zahladené rozhodnutia disciplinárnej povahy. Pri zahladení, tak v trestnom ako aj disciplinárnom konaní, sa jedná len o zákonnú fikciu neodsúdenia, resp. nepotrestania, ktorá má hlavne hmotno-právne dôsledky. Aj podľa ustálenej judikatúry skutočnosť, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený, teda ako keby bolo jeho právoplatné odsúdenie zahladené, neznamena, že by sa na páchatel'a mohlo hľadieť tak, ako keby sa skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený vôbec nestal. ( rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 543/2014 z 18.09.2014 ).

S namietanou zaujatosťou sa prvostupňová disciplinárna komisia náležite vysporiadala v súlade s ustanovením § 32 ods. 6 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 216 zákona č. 154/2001 Z.z..

2.odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR sa stotožnila aj s rozhodnutím prvostupňovej disciplinárnej komisie o druhu a výške uloženej sankcie a v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie v tomto smere.

Podľa § 211 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. ak odvolacia disciplinárna komisia odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a vo veci rozhodne spravidla sama; môže však vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.

Podľa § 211 ods. 8 zákona č. 154/2001 Z. z. na disciplinárne konanie pred odvolacou disciplinárnou komisiou sa primerane vzťahujú ustanovenia druhého dielu jedenástej hlavy druhej časti a § 216.

Podľa § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy vecí nevyplýva niečo iné.

Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. protiprávnosť skutku, ktorý sa považuje za disciplinárne previnenie alebo za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol skutok spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním skutku a vydaním rozhodnutia disciplinárnej komisie nadobudnú účinnosť viaceré zákony, protiprávnosť skutku sa posudzuje podľa zákona, ktorý je pre prokurátora priaznivejší.

Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. prokurátorovi možno uložiť len taký druh disciplinárneho opatrenia, alebo sankčného opatrenia, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď bol protiprávny skutok spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre prokurátora priaznivejšie.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 187 ods. 1 písm. a) zák. č. 154/2001 Z. z. prokurátor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa § 188 ods. 1 zák. č. 154/2001 Z. z. disciplinárnym previnením je:

- a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti prokurátora,
- b) správanie prokurátora, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti a nestrannosti pri rozhodovaní,
- c) správanie prokurátora na verejnosti, ktoré znižuje vážnosť prokuratúry.

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zák. č. 154/2001 Z. z. prokurátor je povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený; splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z. prokurátor je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR, na základe skutkového a právneho vyhodnotenia prejednávanej veci, dospela k záveru, že odvolanie podané Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.01.2017 neodôvodňovalo zmenu ani zrušenie napadnutého

rozhodnutia, preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda odvolanie zamietla a prvostupňové rozhodnutie disciplinárnej komisie potvrdila.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 211 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov nie je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie je preskúmateľné správnym súdom.

JUDr. Ľuboš Bunčiak  
predseda  
2. odvolacej disciplinárnej komisie  
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky