



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava 1
5. disciplinárna komisia

5.DK 1/2018 - 73

Nitra 16.07.2018

ROZHODNUTIE

5. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení JUDr. Peter Néč – predseda, JUDr. Magdaléna Riedlová a JUDr. Zdenka Demeterová - členovia, vo veci návrhu Mgr. [REDACTED] okresného prokurátora v [REDACTED] z 28.02.2018 na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. [REDACTED] prokurátorky Okresnej prokuratúry [REDACTED] pre konanie kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov takto

rozhodla:

Mgr. [REDACTED] nar. [REDACTED] prokurátorka Okresnej prokuratúry [REDACTED]

je vinná, že

1.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému [REDACTED] [REDACTED] pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] v ktorej bol dňa 12.01.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDACTED] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDACTED] sp. zn. [REDACTED] zo dňa 08.01.2015 na spracovanie právnej pomoci do Španielskeho kráľovstva za účelom výsluchu obvineného [REDACTED] avšak podnet pokynom previedla do registra Pnm až dňa 07.04.2016 a právna pomoc sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 11.10.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDACTED] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v

lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

2.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 27.11.2014 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.11.2014 na spracovanie právnej pomoci do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska za účelom zabezpečenia listinných dôkazov a do Českej republiky za účelom výsluchu svedka Ing. [REDAKOVANÉ] avšak podnet do registra Pnm previedla až dňa 18.08.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.08.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.08.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

3.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 07.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.03.2015 na spracovanie právnej pomoci do Helénskej republiky za účelom výsluchu obvineného [REDAKOVANÉ] avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou prokurátorkou až dňa 20.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

4.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 09.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.04.2015 na spracovanie návrhu na odovzdanie trestnej veci do Českej republiky, avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou prokurátorkou až dňa 23.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej

porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

5.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] bol dňa 09.12.2014 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] originál a koncept vyšetrovacieho spisu sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za účelom vykonania individuálnej previerky vyšetrovacieho spisu a rekonštrukcie obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] avšak previerku vyšetrovacieho spisu vykonala až dňa 11.12.2017, kedy zároveň podľa predloženého vyšetrovacieho spisu urobila aj rekonštrukciu obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] a to až na základe individuálneho opatrenia okresného prokurátora sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 15.11.2017,

teda

zavinene nesplnila a porušila povinnosti prokurátora podľa § 26 ods. 1 písm. c) Zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov,

čím sa dopustila

závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z.

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov - zníženie základného platu o 15 % na 4 mesiace.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako navrhovateľ aktívne legitimovaný podľa § 196 odsek 1 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov s poukazom na § 197 ods. 1 písm. e) Zákona o prokurátoroch podal dňa 28.02.2018 Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky návrh na začatie disciplinárneho konania sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] proti Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] prokurátorky Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ]

Predmetom podaného návrhu bolo konanie Mgr. [REDAKOVANÉ] kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že 1.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 12.01.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 08.01.2015 na spracovanie právnej pomoci do Španielskeho kráľovstva za účelom výsluchu obvineného [REDAKOVANÉ] avšak podnet pokynom previedla do registra Pnm až dňa 07.04.2016 a právna pomoc sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 11.10.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

2.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 27.11.2014 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.11.2014 na spracovanie právnej pomoci do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska za účelom zabezpečenia listinných dôkazov a do Českej republiky za účelom výsluchu svedka Ing. [REDAKOVANÉ] avšak podnet do registra Pnm previedla až dňa 18.08.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.08.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.08.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

3.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 07.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.03.2015 na spracovanie právnej pomoci do Helénskej republiky za účelom výsluchu obvineného [REDAKOVANÉ] avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou

prokurátorkou až dňa 20.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDACTED] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

4.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] v ktorej bol dňa 09.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDACTED] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDACTED] sp. zn. [REDACTED] zo dňa 07.04.2015 na spracovanie návrhu na odovzdanie trestnej veci do Českej republiky, avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDACTED] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou prokurátorkou až dňa 23.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDACTED] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

5.) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ing. [REDACTED] [REDACTED] pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] bol dňa 09.12.2014 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDACTED] originál a koncept vyšetrovacieho spisu sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] za účelom vykonania individuálnej previerky vyšetrovacieho spisu a rekonštrukcie obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDACTED] avšak previerku vyšetrovacieho spisu vykonala až dňa 11.12.2017, kedy zároveň podľa predloženého vyšetrovacieho spisu urobila aj rekonštrukciu obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDACTED] sp. zn. [REDACTED] a to až na základe individuálneho opatrenia okresného prokurátora sp. zn. [REDACTED] zo dňa 15.11.2017.

5. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení JUDr. Peter Nėč – predseda, JUDr. Magdalėna Riedlová a JUDr. Zdenka Demeterová – členovia, na ústnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2015 vykonala dokazovanie spočívajúce vo výsluchu navrhovateľa, ako i oboznámením sa so zabezpečenými listinnými dôkazmi. Ústne pojednávanie sa konalo v neprítomnosti Mgr. [REDACTED] [REDACTED] nakoľko menovaná pred samotným pojednávaním listom zo dňa 05.06.2018 sa vzdala práva účasti na ústnom pojednávaní. V liste zo dňa 05.06.2018, adresovanom predsedovi disciplinárnej komisie uviedla, že sa výslovne vzdáva práva účasti na ústnom pojednávaní. Zároveň požiadala, aby sa pri rozhodovaní prihliadlo na personálnu poddimenzovanosť a s tým súvisiacu zaťaženosť na okresnej prokuratúre, ktoré skutočnosti sú tiež konštatované aj v odôvodnení predmetného návrhu ako aj v hodnotení Krajskej prokuratúry v [REDACTED] V tejto súvislosti požiadala aj o zváženie výšky a dĺžky trvania disciplinárneho opatrenia.

V rámci ústneho pojednávania sa disciplinárna komisia oboznámila s obsahom jednotlivých zabezpečených dôkazov, a to personálnym pohovorom zo dňa 10.11.2016, personálnym pohovorom zo dňa 25.10.2017 a 13.12.2017, štatistickým prehľadom počtu vybavených a nevybavených trestných vecí na Okresnej prokuratúre v [REDACTED] jednotlivých prokurátorov za obdobie rokov 2016 a 2017, pracovným hodnotením Mgr. [REDACTED]

krajským prokurátom v [REDAKČNÝ KOD] JUDr. [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] úradnými záznamami, opatreniami, záznamom z pracovnej porady okresného prokurátora v [REDAKČNÝ KOD] konanej dňa 29.09.2015, zo dňa 21.12.2015, záznamom Krajskej prokuratúry v [REDAKČNÝ KOD] zo dňa 13.11.2017 o vykonaní previerky trestných vecí, v ktorých prípravné konanie trvá dlhšie ako 2 roky od začatia trestného stíhania. Súčasne sa komisia podrobne oboznámila s obsahom dozorových spisov Okresnej prokuratúry v [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] a [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] v ktorých pochybenia, prietahy až nečinnosť boli predmetom daného disciplinárneho konania.

Navrhovateľ Mgr. [REDAKČNÝ KOD] okresný prokurátor v [REDAKČNÝ KOD] veci uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu v celom rozsahu a súhlasí s rozsahom vykonaného dokazovania. Uviedol, že v práci Mgr. [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] principiálne nie je možné vytknúť neprofesionalitu, resp. nedostatky týkajúce sa absencie zákonnosti resp. odbornosti, avšak súčasné nastavenie práce prokurátora malo za následok vytvorenie značných nedostatkov pokiaľ ide o časový sklz vo vybavovaní podnetov v právnom styku s cudzinou tak, ako to vyplýva z podaného návrhu. Uviedol, že pokiaľ ide o menovanou uvádzaný personálny pohovor sp.zn. [REDAKČNÝ KOD] z 13.12.2017, tento je následkom vykonanej previerky sp.zn. [REDAKČNÝ KOD] z 13.11.2017, kedy v bode 1 bolo prijaté opatrenie a to prerokovať záznam o vykonaní previerky na najbližšej pracovnej porade Okresného prokurátora a zonalistu a teda predmetný personálny pohovor nemá charakter pohovoru v zmysle § 191 ods.2 Zákona č. 154/2001 Z.z. (ďalej len Zákon). Uviedol, že pokiaľ ide o závažnosť disciplinárneho previnenia v zmysle § 188 ods.2 Zákona, poukázal na tú skutočnosť, že prietahy vytýkané v návrhu na začatie disciplinárneho konania neboli ustálené v mesiacoch, ale rokoch pričom súčasne dodal, že pokiaľ ide o pochybenie v zmysle oneskoreného vybavenia podnetov na vybavenie žiadosti o právnu pomoc tieto boli vyhotovené pred vykonaním cielej previerky dňa 13.11.2017. Súčasne dodal, že v čase ustálených skutkov bola okresná prokuratúra personálne poddimenzovaná. Pokiaľ ide o pracovnú morálku Mgr. [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] dodal, že si táto zvýšenie pracovné zaťaženie nerieši účelovou práceneschopnosťou, pričom súčasne dodal, že u nej eviduje pretrvávajúce zdravotné problémy, ktoré taktiež nerieši čerpaním práceneschopnosti.

Navrhovateľ do disciplinárneho spisu súčasne predložil, v nadväznosti na argumentáciu Mgr. [REDAKČNÝ KOD] k podanému disciplinárnemu návrhu obsiahnutú v ospravedlnení z 05.06.2018, personálny pohovor sp. zn. [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] – 6 zo dňa 13.12.2017.

Predseda komisie oslovil navrhovateľa s otázkou, či žiada v nadväznosti na oboznámené listinné dôkazy realizované dokazovanie rozšíriť alebo doplniť, na čo navrhovateľ uviedol, že takúto požiadavku nemá. V záverečnom návrhu navrhovateľ Mgr. [REDAKČNÝ KOD] uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu zo dňa 28.02.2018.

Oboznámením sa s obsahom dozorových spisov Okresnej prokuratúry v [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] a [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] bolo zistené, že čo sa týka Pnm registrov, právne pomoci boli v oboch prípadoch dodatočne vybavené a veci boli založené a/a. V trestných veciach zapísaných v Pv registroch sa v čase podania návrhu na disciplinárne prejednanie priebežne konalo a v súčasnosti bol vykonávaný aktívny prokurátorský dozor.

Do disciplinárneho spisu bolo zabezpečené písomné hodnotenie JUDr. [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] krajského prokurátora v [REDAKČNÝ KOD] z 15.01.2018 na prokurátorku Mgr. [REDAKČNÝ KOD] [REDAKČNÝ KOD] v zmysle § 31 ods. 2, ods. 3 zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch v znení neskorších predpisov. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že menovaná prokurátorka je

v rozhodovacej činnosti samostatná, ňou vypracované rozhodnutia sú na požadovanej odbornej úrovni s výstižnou právnou argumentáciou a s náležitou skutkovou analýzou. V plynulosti jej konania boli zistené nedostatky týkajúce sa prieťahov v nevybavovaní žiadostí o právnu pomoc, po prijatí opatrení v konkrétnych veciach, tieto boli vybavené v lehote stanovenej okresným prokurátorom. Z písomného hodnotenia ďalej vyplýva, že menovaná dodržiava pokyny nadriadených, v minimálnej miere boli jej rozhodnutia, prípadne postup v konkrétnej veci vytknutý nadriadenými prokurátormi. Takisto má potrebný prehľad o všeobecne záväzných právnych a služobných predpisoch

Do disciplinárneho spisu boli taktiež zabezpečené úradné záznamy a stanoviská vyšetrovateľov PZ, OR PZ v [REDAKOVANÉ] konajúcich v jednotlivých prejednávanych veciach, v ktorých písomnostiach deklarovali, že po podaní podnetov okresnej prokuratúre na vypracovanie právnych pomoci, spolu s príslušnými vyšetrovacími spismi, tieto právne pomoci, napriek aj vyvíjaným opakovaným telefonickým a písomným snahám o zisťovanie stavu ich vybavenia na prokuratúre, vypracované neboli, čím v jednotlivých veciach vznikli značné prieťahy.

Samostatné ústne vyjadrenie Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] k jej postupu pri vybavovaní jednotlivých právnych pomoci sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko sa vopred písomne vzdala byť prítomná na prejednaní veci. Z jej písomného vyjadrenia v rámci ospravedlnenia neúčasti zo dňa 05.06.2018 je možné vyvodiť, že apelovala na personálny stav (dlhodobější výrazný podstav) na danej okresnej prokuratúre v danom období. Z uvedeného vyplýva, že menovaná z dôvodu plnenia iných pracovných povinností neustále odsúvala vypracovanie žiadostí o právnu pomoc a vybavovala ostatnú pridelenú trestnú agendu.

Z ďalšej písomnej správy okresného prokurátora Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] zo dňa 17.04.2018 vyplýva, že vo vzťahu k prokurátorke Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] neboli zo strany nadriadených prokurátorov použité iné disciplinárne opatrenia. Dňa 25.10.2017 bol s menovanou vykonaný personálny pohovor okresným prokurátorom v [REDAKOVANÉ] podľa § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. pod sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 25.10.2017. Predtým bol s menovanou vykonaný personálny pohovor dňa 11.10.2016 (sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]). Zo správy ďalej vyplýva, že v rokoch 2016 a 2017 Mgr. [REDAKOVANÉ] nebola práceneschopná. Zo správy ďalej vyplýva, že v priebehu roku 2016 z plánovaných 25 prokurátorov reálne vykonávalo dozorovú činnosť 20 prokurátorov a v roku 2017 to bolo 21 prokurátorov. Prílohu k správe tvorí stručný prehľad nápadu a vybavenosti prokurátorov Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] pôsobiacich na trestnom úseku v priebehu rokov 2016 a 2017, a to rozdelenú na registre V, N, a Nm, ako aj ich sumár.

Zo zabezpečeného dôkazového materiálu tiež vyplýva, že Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sa v roku 2017 zúčastnila pracovnej porady trestného odboru Generálnej prokuratúry SR konanej v dňoch 6. – 7. novembra 2017.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. prokurátor je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prieťahov.

Podľa § 2 zákona č. 154/2001 Z.z. prokurátor sa výkonom svojej funkcie podieľa na ochrane práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Podľa § 2 ods. 6 prvá veta Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak,

orgány činné v trestnom konaní a sudy konajú z úradnej povinnosti. Tzv. zásada oficiality vyjadruje skutočnosť, že ak Trestný poriadok neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a sudy sú povinné konať z vlastnej iniciatívy tak, aby bol splnený účel trestného konania. To znamená, že orgány činné v trestnom konaní a sudy sú povinné vykonávať úkony podľa Trestného poriadku, keď sú na to splnené zákonné podmienky, a to bez ohľadu na postoj a názor strán, resp. osôb zúčastnených v trestnom konaní.

Vykonaným dokazovaním, či už výsluchom navrhovateľa, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov vyplynulo, že Mgr. [REDACTED] [REDACTED] zavinene nesplnila a porušila povinnosti prokurátora podľa § 26 ods.1 písm. c) Zákona č. 154/1 2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov a povinnosti prokurátora podľa § 2 zákona č.154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov a zo základných zásad trestného konania podľa § 2 Trestného poriadku, kedy v 4 (štyroch) konkrétnych trestných veciach na podklade obdržaných podnetov na vypracovanie žiadostí o právnu pomoc do cudziny v lehote stanovenej nadriadeným prokurátorom nevypracovala žiadosť o právnu pomoc, a tieto žiadosti vypracovala až so značným časovým prieťahom. Takisto v jednom prípade nevykonávala prokurátorsky dozor, ale od predloženia vyšetrovacieho spisu – originálu a konceptu vyšetrovacieho spisu na preverku, túto preverku vykonala až po uplynutí troch rokov, kedy zároveň bola vykonaná rekonštrukcia vyšetrovacieho spisu.

Vykonaním dokazovania v potrebnom rozsahu a vyhodnotením jednotlivých zabezpečených dôkazov je takisto potrebné konštatovať, že zavinene nesplnenie a porušenie povinností prokurátorky Mgr. [REDACTED] pri výkone jej činnosti je potrebné, vzhľadom na spôsob konania, opakovanie prieťahov až nečinnosti v jednotlivých trestných veciach pri výkone jej dozoru, resp. udržiavanie daného stavu, je potrebné svojou povahou hodnotiť ako závažné.

Preto je potrebné konštatovať, že vyššie popísaným konaním Mgr. [REDACTED] [REDACTED] porušila povinnosti prokurátora, čím naplnila znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a), ods. 2 Zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och.

5. disciplinárna komisia zároveň pri rozhodovaní o uložení priliehajúceho disciplinárneho opatrenia v podstatnej miere prihliadla, okrem samotného priznania sa Mgr. [REDACTED] [REDACTED] aj k ďalším rozhodným skutočnostiam súvisiacim s výkonom funkcie prokurátorky Mgr. [REDACTED] konkrétne, že je dlhoročnou prokurátorkou, vo funkcii je od jej vymenovania odo dňa 01.05.1992, je poverená náročnou špecializáciou zameranou na trestnú činnosť mladistvých a maloletých, trestné činy spáchané na deťoch a násilie v rodinách, nadriadenými prokurátormi je hodnotená kladne; a v neposlednom rade, že sa u nej jedná o v poradí prvé disciplinárne previnenie. Disciplinárna komisia zohľadnila dlhodobú odbornosť a pracovné nasadenie prokurátorky, súčasne zohľadnila tiež vyjadrenie prokurátorky, ktorá sa k veci priznala, a vzhľadom ku všetkým týmto okolnostiam preto považuje za adekvátne uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 189 ods.2 písm. a) zákona č. 154/2001 Zbierky zákonov – zníženie základného platu o 15% na 4 mesiace.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok (§ 211 odsek 1 zákon č. 154/2001

Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry). O odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia (§ 211 odsek 3 zákona č. 154/2001 Z. z o prokurátoroch a právnych čakatel'och). Toto právo neprináleží tomu, kto sa ho vzdal.

JUDr. Peter Nėč
predseda 5. disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky