



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Štúrova ulica č. 2, 812 85 Bratislava

2 ODK 4/2018 - 42

Bratislava, 11.04.2019

ROZHODNUTIE

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zložená z predsedu JUDr. Richarda Singera a členov Mgr. Mariána Ukropa, JUDr. Daniela Komoru, JUDr. Radovana Vinca a JUDr. Petra Eštoka **vo veci** odvolacieho disciplinárneho konania vedeného proti **JUDr. [REDACTED]** prokurátorovi **[REDACTED]** na základe odvolania podaného navrhovateľom JUDr. **[REDACTED]** v **[REDACTED]** v zastúpení JUDr. **[REDACTED]** zo dňa 10.10.2018, písomne doplneným podaním z 10.12.2018, proti rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. 4 DK 2/2018-139 zo dňa 10.10.2018 vo veci disciplinárneho konania vedeného na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného **[REDACTED]** v **[REDACTED]** sp. zn. 1/1 Spr 219/18 /1100 - 1 zo dňa 18.06.2018, ktorým bolo disciplinárne konanie podľa § 209 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. zastavené, takto

rozhodla

podľa § 211 odsek 3, odsek 4 s poukazom na § 211 odsek 8, § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. za použitia § 319 Trestného poriadku, sa odvolanie navrhovateľa JUDr. **[REDACTED]** v **[REDACTED]** v zastúpení JUDr. **[REDACTED]** zo dňa 10.10.2018, písomne doplneného podaním z 10.12.2018, **zamieta** a rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 4 DK 2/2018-139 zo dňa 10.10.2018 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp.zn. 4 DK 2/2018–139 zo dňa 10.10.2018 bolo disciplinárne konanie proti JUDr. **[REDACTED]** nar. **[REDACTED]** prokurátorovi Okresnej prokuratúry **[REDACTED]** na tom skutkovom základe, že dňa 27.05.2018 v presne nezistenom čase, ako prokurátor Okresnej prokuratúry **[REDACTED]** vykonávajúci služobnú pohotovosť, prevzal od vyšetrovateľa OR PZ **[REDACTED]** odboru kriminálnej polície, II. oddelenia vyšetrovania, vyšetrovací spis **[REDACTED]** týkajúci sa trestného stíhania obv. **[REDACTED]** za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa

§ 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spolu s podnetom vyšetrovateľa na podanie návrhu na vzatie obv. [REDAKOVANÉ] do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, spočívajúceho v obave z pokračovania v trestnej činnosti pod vplyvom antidepresív v kombinácii s alkoholom, ktoré obvinený užíva a pod vplyvom ktorých by mohol, podľa vlastného vyjadrenia, konať skratovo a neuvážene, JUDr. [REDAKOVANÉ] bez vážneho dôvodu a bez náležitého vysporiadania sa s podnetom vyšetrovateľa a dôvodmi väzby u obv. [REDAKOVANÉ] neakceptoval podnet a toho istého dňa, t. j. 27.05.2018 o 14.35 hod. doručil Oddeleniu policajného zaistenia Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.05.2018 príkaz podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku na prepustenie obv. [REDAKOVANÉ] zo zadržania na slobodu, ktorý však primerane neodôvodnil, a to napriek tomu, že v čase zadržania obv. [REDAKOVANÉ] t. j. od 26.05.2018 do 27.05.2018 dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prípade tohto obvineného existoval, pričom tento dôvod väzby následne akceptoval sudca pre prípravné konanie Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na základe návrhu prokurátorky Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] a uznesením zo dňa 04.06.2018 sp. zn. [REDAKOVANÉ] vzal obv. [REDAKOVANÉ] do väzby, zastavené podľa § 209 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 154/2001 Z.z.), lebo skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením.

4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že v časti skutkového vymedzenia disciplinárneho previnenia, týkajúceho sa rozhodnutia prokurátora o podnete vyšetrovateľa v rámci výkonu jeho právomoci, mala za preukázané, že skutočnosti uvedené v disciplinárnom návrhu, na základe ktorých bol obvinený po jeho opätovnom zadržaní vzatý do väzby, vyplynuli až z následných úkonov vykonaných po zmene právnej kvalifikácie, najmä z opätovného výsluchu obvineného. Rozhodnými skutočnosťami na ustálenie dôvodov väzby boli iba skutočnosti udávané obvineným, ktoré vzhľadom na deň pracovného pokoja, ako aj ich postupný rozsah udávaný obvineným nebolo možné získať do skončenia lehoty zadržania, t. j. do 28.05.2018, do 04.45 hod. Prvostupňová disciplinárna komisia konštatuje, že všetky zistené okolnosti, ktoré boli v čase rozhodovania JUDr. [REDAKOVANÉ] známe, neboli takého charakteru, že by výslovne nasvedčovali existencii väzobného dôvodu u obvineného. Absenciu dôvodov väzby konštatoval JUDr. [REDAKOVANÉ] s poukazom na osobu obvineného, ktorý bol riadne zamestnaný, žijúci s družkou u svokry, vychovávajúci 1,5 ročného spoločného syna, s jediným zahladeným záznamom z odpisu z registra trestov z r. 2014, čistým registrom priestupkov a bez vedenia ďalšieho trestného stíhania proti nemu. Disciplinárne stíhaný prokurátor nemal vedomosť o opakovanom užívaní alkoholu v kombinácii s liekmi za účelom „resetu“, lebo uvedená skutočnosť vyplynula až z jeho výpovede po sprísnení právnej kvalifikácie v dôsledku úmrtia poškodeného dňa 31.05.2018. Uvedenému záveru zodpovedalo aj rozhodnutie príslušného súdu, ktorý v odôvodnení konštatoval, že dôvod väzby sa v prípade § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku oproti pôvodnému

zadržaniu obvineného kvalitatívne zmenil, čo umožnilo jeho opätovné zadržanie a následné vzatie do väzby. Prvostupňová disciplinárna komisia dospela k záveru, že JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] po posúdení skutkového a právneho stavu veci vyhodnotil podnet vyšetrovateľa tak, že nie sú dané dôvody na väzobné stíhanie obvineného, pričom tento záver nie je v príkrom rozpore s dovtedy preukázanými okolnosťami skutkového stavu a v plnom rozsahu zodpovedá zákonom vymedzenej právomoci prokurátora rozhodovať o podaní návrhu na vzatie obvineného do väzby. Disciplinárna komisia taktiež nezistila, že by disciplinárne stíhaný prokurátor pochybil, rozhodol bez spisu, mimo rámec zákonných lehôt, práve naopak, rozhodol v rámci svojej kompetencie vymedzenej Trestným poriadkom za použitia právneho názoru.

V rámci disciplinárneho konania boli zistené menej závažné pochybenia pri vyhotovení príkazu na prepustenie zo zadržania, ktoré sa však netýkali právne záväznej výrokovej časti, pričom uvedené pochybenia nie sú takej intenzity, že by mali mať za následok závažné porušenie povinnosti prokurátora, ktorý rozhoduje v rámci zákonom vymedzenej právomoci na základe vlastného právneho názoru. Prvostupňová disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dospela k záveru, že napriek vytýkaným nedostatkom príkazu na prepustenie obvineného zo zadržania, disciplinárne stíhaný prokurátor nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, nakoľko nerozhodoval preukázateľne svojvoľne alebo úmyselným konaním, ktoré by zjavne nemalo oporu v právnom poriadku.

Proti rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. 4DK 2/2018 zo dňa 10.10.2018, podal dňa 10.10.2018 priamo do zápisnice na ústnom pojednávaní odvolanie splnomocnený zástupca navrhovateľa.

Následne po vyhotovení písomného rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR predložil navrhovateľ písomné zdôvodnenie odvolania zo dňa 10.12.2018. V písomnom odôvodnení uviedol, že s prvostupňovým rozhodnutím disciplinárnej komisie sa nestotožňuje. Predovšetkým nesúhlasí s tvrdením, že v čase zadržania obvineného neexistovali dôvody väzby u obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, po tom, ako službukonajúci prokurátor dňa 27.05.2018 o 10.50 hod. prevzal od vyšetrovateľa spis s podnetom na vzatie obvineného do väzby. V procesnom postavení obvineného tento sám konštatoval, že „v stave opitosti a v kombinácii s liekmi - antidepresívami konal skratovo a neuvážene“. Práve uvedená skutočnosť, v kontexte s inými, vtedy známymi skutočnosťami, odôvodňovali podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že službukonajúci prokurátor v príkaze na prepustenie zo zadržania sa zaoberá tým, prečo neexistujú u obvineného dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, avšak v príkaze na prepustenie sa ani náznakom nezaobera neexistenciou dôvodov väzby podľa písmena c) citovaného ustanovenia. Ďalej vytýkal, že keby dozorujúci prokurátor predmetnej trestnej veci venoval viac času, mohol v spolupráci s políciou

zadovážiť a zabezpečiť, aj keď bol deň pracovného pokoja, ďalšie dôkazy, ktoré by tvorili ucelenejší obraz o osobe páchatel'a a následne by sa dostatočným spôsobom vysporiadal s prípadnou (ne)existenciou dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. V tejto súvislosti poukázal aj na výpoveď svedka Mgr. [REDACTED] ktorý uviedol, že v rámci telefonickej konzultácie predmetnej veci dal nejaké odporúčanie JUDr. [REDACTED] čo by bolo možné ešte preveriť a čo má JUDr. [REDACTED] zvážiť.

K predmetnému odvolaniu navrhovateľ'a sa písomne vyjadril aj JUDr. [REDACTED] a to podaním zo dňa 22.02.2019, v ktorom uviedol, že dňa 10.10.2018 na ústnom pojednávaní pred 4. disciplinárnou komisiou sa vyjadril ku všetkým dôvodom a okolnostiam, ktoré ho viedli k tomu, že nepodal na Okresný súd [REDACTED] návrh na vzatie obv. [REDACTED] do väzby. Zo strany vyšetrovateľ'a mu boli na služobný e-mail dňa 27.05.2018 o 07.01 hod. doručené kópie uznesenia o začatí trestného stíhania, uznesenia o vznesení obvinenia, zápisnice o výsluchu obvineného a svedkov a taktiež odpis z registra trestov, s ktorými sa oboznámil ešte pred prevzatím vyšetrovacieho spisu, ktorý mu bol doručený na prokuratúru a súčasťou ktorého nebol kamerový záznam, ktorý mal zachytiť útok obvineného. Po oboznámení sa s vyšetrovacím spisom vec telefonicky konzultoval s námestníkom okresného prokurátora Mgr. [REDACTED] pričom samotný výkaz o služobnej pohotovosti, v ktorom uviedol len 1 hodinu, reálne neodzrkadľuje čas, ktorý v skutočnosti venoval posudzovaniu danej veci. Zotrval na svojich vyjadreniach z ústneho pojednávania, pričom výpoveď obvineného posudzoval ako celok a nevyhodnocoval len tú časť výpovede uvádzanú v odôvodnení sťažnosti, že v stave opitosti a v kombinácii s liekmi konal skratovo a neuvážene. Zo svojej praxe vie, že žiadny psychiater, ani iný odborný lekár, by nevedel na základe krátko vyšetrenia obvineného na pohotovosti konštatovať, či obvinený pod vplyvom alkoholu a liekov je nebezpečný pre svoje okolie, pričom na uvedenú otázku je výlučne kompetentný odpovedať len znalec. V čase rozhodovania o podnete vyšetrovateľ'a neboli k dispozícii také dôkazy o negatívnom vplyve kombinácie alkoholu a liekov na správanie obvineného, resp. o jeho kriminálnej minulosti, ktoré by odôvodňovali podanie návrhu na vzatie obv. [REDACTED] do väzby.

Na ústnom pojednávaní 2. odvolacej disciplinárnej komisie dňa 11.04.2019 o podanom odvolaní splnomocnený zástupca navrhovateľ'a uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného odvolania s tým, že v podnete na podanie návrhu na vzatie do väzby policajt uviedol konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z pokračovania v trestnej činnosti, ktorými sa službukonajúci prokurátor vôbec nezaoberal a nevysporiadal. JUDr. [REDACTED] na ústnom pojednávaní uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné, pričom čo sa týka odvolania navrhovateľ'a, k tomuto sa písomne vyjadril vo svojom podaní zo dňa 22.02.2019 a tohto sa v plnom rozsahu pridrižiava.

Obhajca JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] k podanému odvolaniu na ústnom pojednávaní odvolacej disciplinárnej komisie uviedol, že rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie považuje za zákonné a dôvodné. K samotnému odvolaniu navrhovateľa poukazuje na niektoré zavádzajúce tvrdenia a to v tom smere, že podľa odvolania, v ktorom sa tvrdí, že sám obvinený uviedol, že v stave opitosti a v kombinácii s liekmi konal skratovo a neuvážene, pričom zo zápisnice o výsluchu obvineného jednoznačne vyplýva, že obvinený na otázku vyšetrovateľa takúto možnosť len pripustil. Toto považuje za dosť závažný rozdiel v tvrdení navrhovateľa. Taktiež v odvolaní je vytýkané, že prokurátor sa veci venoval len 1 hodinu, pričom prokurátor tejto veci venoval podstatne dlhší čas. Predmetom celého disciplinárneho konania je stíhanie za právny názor. Splnomocnený zástupca navrhovateľa k tomuto ďalej uviedol, že súdy bežne pri rozhodovaní o vzatí do väzby nemajú k dispozícii znalecké posudky, pričom rozhodujú iba z obavy z možného pokračovania v trestnej činnosti. Na skutočnosť, že kombinácia liekov a alkoholu môže vyvolať spoločensky neprijateľné konanie zakladajúce obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti, bol zo strany policajta v podnete na podanie návrhu na vzatie do väzby prokurátor výslovne upozornený, pričom k tejto obave nezaujal žiadny právne relevantný názor. Navrhovateľ ďalej uviedol, že mal byť minimálne opätovne vypočutý obvinený za účasti službukonajúceho prokurátora a pri tomto výsluchu sa mohli klásť otázky ku skutočnostiam týkajúcich sa užívania liekov v kombinácii s alkoholom, ktoré uvádzal obvinený. Pokiaľ ide o iné vtedy známe skutočnosti, ktoré mali odôvodňovať podanie návrhu na vzatie do väzby, splnomocnený zástupca navrhovateľa, účastný na pojednávaní sa nevedel bližšie vyjadriť, avšak predpokladal, že to mohla byť miera agresivity, ktorá vyplývala z okolností skutku a bola známa.

JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní odvolacej disciplinárnej komisie ďalej uviedol, že v čase rozhodovania o podnete na podanie návrhu na vzatie do väzby mal k dispozícii spisový materiál, kde bol okrem iného aj výsluch obvineného, v ktorom opisuje okolnosti, ktoré predchádzali samotnému skutku, opisuje okolnosti, ako došlo k stretnutiu s poškodeným a opisuje, ako vnímal všetky okolnosti, ako stretol poškodeného a prečo ho napadol a taktiež sa vyjadril aj ku kombinácii požitia liekov spolu s alkoholom. Túto výpoveď považoval za dostatočnú, aby mohol rozhodnúť o podnete vyšetrovateľa. Splnomocnený zástupca navrhovateľa ďalej k tomuto doplnil, že pokiaľ sa obvinený domnieval, že poškodený pácha trestnú činnosť a chcel jej zabrániť, mal postupovať legálnym spôsobom a privolať hliadku polície, namiesto toho zobral spravodlivosť do vlastných rúk a fyzicky napadol poškodeného takým spôsobom, že po jeho útoku poškodený utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali jeho prevoz do nemocnice. Obhajca záverom na ústnom pojednávaní doplnil, že agresivita páchatel'a je znakom trestného činu a sama o sebe nie je väzobným dôvodom, v danom čase disciplinárne stíhaný prokurátor nemal k dispozícii videozáznam o priebehu skutku. Splnomocnený zástupca navrhovateľa následne k tejto argumentácii uviedol, že agresivita je znakom násilného trestného činu, avšak práve konštatovanie obvineného, že sa ho dopustil práve z dôvodu, čo aj len pravdepodobne v kombinácii užitia liekov s alkoholom, zakladala obavu

z možného pokračovania v trestnej činnosti, pričom službukonajúci prokurátor sa s uvedeným dostatočne nevysporiadal. Na ústnom pojednávaní odvolacej disciplinárnej komisie v závere JUDr. [REDAKČIA] [REDAKČIA] uviedol, že dôvody neakceptovania podnetu vyšetrovateľa na podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby vyjadril v zázname, ktorý je obsahom dozorového spisu a taktiež to vysvetlil aj na ústnom pojednávaní pred prvostupňovou disciplinárnou komisiou.

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na ústnom pojednávaní oboznámila nasledovné dôkazy:

- návrh na začatie disciplinárneho konania s prílohami č. I. 1 – 7
- stanovisko JUDr. [REDAKČIA] [REDAKČIA] zo dňa 13.08.2018 č. I. 34 - 39
- hodnotenie prokurátora JUDr. [REDAKČIA] [REDAKČIA] zo dňa 14.09.2018 sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] č. I. 49 – 50
- výkaz práce prokurátorov Okresnej prokuratúry [REDAKČIA] [REDAKČIA] (nápad, vybavené, úkony – január až júl 2018) č. I. 52 – 72
- čerpanie dovoleniek, PN, OČR, školenia, semináre – JUDr. [REDAKČIA] [REDAKČIA] č. I. 73
- organizačný pokyn Okresnej prokuratúry [REDAKČIA] [REDAKČIA] č. 1/2017 z 01.10.2017 č. I. 74 – 99
- výkaz služobných pohotovostí JUDr. [REDAKČIA] [REDAKČIA] (január až máj 2018) č. I. 100 – 107
- opatrenie č. 6 Krajskej prokuratúry [REDAKČIA] sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] z 29.10.2013 č. I. 108 – 109
- rozhodnutie č. 16 Krajskej prokuratúry [REDAKČIA] sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] z 15.07.2005 č. I. 110 – 111
- fotokópia obsahu dozorového spisu Krajskej prokuratúry [REDAKČIA] sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] ktorého súčasťou je kópia obsahu dozorového spisu Okresnej prokuratúry [REDAKČIA] sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] č. I. 112
- rovnopis vyšetrovacieho spisu sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] ktorého súčasťou je vyšetrovací spis OR PZ [REDAKČIA] [REDAKČIA] sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] č. I. 113
- list a plnomocenstvo JUDr. [REDAKČIA] [REDAKČIA] Advokátska kancelária [REDAKČIA] [REDAKČIA] 114 – 115
- zápisnica z ústneho pojednávania 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR z 10.10.2018 sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] – 117, [REDAKČIA] [REDAKČIA] č. I. 117 – 136
- splnomocnenie [REDAKČIA] [REDAKČIA] sp. zn. [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] – 13 zo dňa 02.10.2018 č. I. 138
- uznesenie sp. zn. 4DK 2/2018 – 139 zo dňa 10.10.2018 č. I. 139 – 157
- odvolanie navrhovateľky sp. zn. 1/1 Spr 219/18/1100 zo dňa 10.12.2018 č. I. 158 – 160
- písomné vyjadrenie k odvolaniu JUDr. [REDAKČIA] [REDAKČIA] zo dňa 22.02.2019, č. I. 25 - 26 odvolacieho disciplinárneho spisu

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky preskúmala zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospela k záveru, že odvolanie navrhovateľa, nie je dôvodné.

Podľa § 211 ods. 3 zákona č 154/2001 Z.z. o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č 154/2001 Z.z. ak odvolacia disciplinárna komisia odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a vo veci rozhodne spravidla sama; môže však vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.

Podľa § 211 ods. 8 zákona č 154/2001 Z.z. na disciplinárne konanie pred odvolacou disciplinárnou komisiou sa primerane vzťahujú ustanovenia druhého dielu jedenástej hlavy druhej časti a § 216.

Podľa § 216 zákona č 154/2001 Z.z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 187 ods. 1 písm. a) zákona č 154/2001 Z.z. prokurátor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa § 188 ods. 1 zákona č 154/2001 Z.z. disciplinárnym previnením je

- a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora,
- b) správanie prokurátora, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti a nestrannosti pri rozhodovaní,
- c) správanie prokurátora na verejnosti, ktoré znižuje vážnosť prokuratúry.

Podľa § 188 ods. 2 zákona č 154/2001 Z.z. disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie prokurátora alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č 154/2001 Z.z. prokurátor je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietáhov.

Podľa § 209 písm. b) zákona č 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia zastaví disciplinárne konanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením.

Odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky konštatuje, že prvostupňová disciplinárna komisia zistila skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Tak, ako prvostupňová, aj odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že službukonajúci prokurátor vyhodnotil podnet vyšetrovateľa v tom smere, že nie sú v čase, kedy o danom podnete rozhodoval, a to na podklade oboznámených dôkazov, dôvody väzby, pričom tento jeho právny záver nie je v rozpore s argumentáciou, ktorú disciplinárne stíhaný prokurátor logicky zdôvodnil v rámci disciplinárneho konania, či už pred prvostupňovou alebo odvolacou disciplinárnou komisiou.

Obdobne ako prvostupňová disciplinárna komisia, aj odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že disciplinárnym previnením nie je akékoľvek nesplnenie povinnosti zo strany prokurátora, ale musí ísť o konanie určitej intezity.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o podnete vyšetrovateľa, bez vysporiadania sa s dôvodmi väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, v disciplinárnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že prokurátor JUDr. [REDAKOVANÉ] po tom, čo mu bol predložený vyšetrovací spis OR PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pri formovaní svojho právneho názoru, či v danej veci je dôvodné podanie návrhu na vzatie do väzby obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] stíhaného v tom čase za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, rozhodol na základe predloženého spisového materiálu a to predovšetkým, uznesenia o začatí trestného stíhania z 26.05.2018 vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zápisnice o zadržaní podozrivého z 26.05.2018, uznesenia o vznesení obvinenia [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 27.05.2018, zápisníc o výsluchoch 3 svedkov, zápisnice o obhliadke miesta činu a lekárskej správy o poškodení zdravia poškodeného, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov a v závere aj na základe podnetu vyšetrovateľa na vzatie do väzby z 27.05.2018 z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

K argumentácii navrhovateľa, pokiaľ poukazuje na konštatovanie samotného obvineného, že „v stave opitosti a v kombinácii s liekmi - antidepresívami konal skratovo a neuvážene“, [REDAKOVANÉ] odvolacia disciplinárna komisia za potrebné uviesť, že z výpovede obv. [REDAKOVANÉ] Hossua zo dňa 27.05.2018 vyplýva len domnienka vo forme jednej vety, že mohol jednorázovo v určitom okamihu konať skratovo a neuvážene, čo samo o sebe bez preukázania ďalších rozhodných skutočností nevedlo službukonajúceho prokurátora k prijatiu názoru, že v danej veci a v čase, kedy rozhodoval o podnete vyšetrovateľa na podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby, je uvedený postup skutočne nevyhnutný. V rámci celého disciplinárneho

konania neboli zo strany navrhovateľa odprezentované, aké konkrétne iné právne relevantné skutočnosti mali odôvodňovať podanie návrhu na vzatie do väzby.

Odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že s poukazom na osobu obvineného, ktorý bol riadne zamestnaný, žijúci s družkou u „svokry“, vychovávajúci 1,5 ročného spoločného syna, pričom z odpisu z registra trestov vyplývalo jedno jeho predchádzajúce odsúdenie za druhovo rozdielnu trestnú činnosť, ktoré v čase rozhodovania bolo zahladené, t. j. na páchatel'a sa hľadalo ako keby nebol odsúdený, a taktiež z evidencie priestupkov vyplývalo, že nebol priestupkovo postihnutý za žiadny priestupok a nebolo voči nemu vedené žiadne iné trestné stíhanie, že aj tieto zistené skutočnosti neboli v čase rozhodovania JUDr. [REDAKOVANÉ] takého charakteru, že by aj vzhľadom k jeho celej výpovedi jednoznačne nasvedčovali existencii väzobných dôvodov.

I napriek uvedeným skutočnostiam službukonajúci prokurátor uvedené zistenia telefonicky skonzultoval s námestníkom okresného prokurátora, čo možno považovať za okolnosť svedčiacu v prospech formulovania právneho názoru o zadržanom obvinenom. V disciplinárnom konaní nebolo preukázané, aké konkrétne odporúčania boli dané JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] od námestníka okresného prokurátora, akým spôsobom a ktoré by bolo možné do skončenia 48 hodinovej lehoty v deň pracovného pokoja zabezpečiť.

V rozhodovacej činnosti disciplinárne stíhaného prokurátora disciplinárna komisia nezistila, že by prokurátor postupoval svojvoľne, nad rámec právnej úpravy, ktorou bol viazaný, resp. v rozpore s Trestným poriadkom alebo inými internými predpismi prokuratúry. Postup disciplinárne stíhaného prokurátora nebol v rozpore s dovtedy preukázanými okolnosťami skutkového stavu a v plnom rozsahu zodpovedal zákonom vymedzenej právomoci prokurátora rozhodovať o podaní návrhu na vzatie obvineného do väzby.

Odvolacia disciplinárna komisia má za to, že navrhovateľ v priebehu disciplinárneho konania nešpecifikoval žiadny právne relevantný úkon, ktorý mal byť do skočenia lehoty zadržania obvineného realizovaný. Tvrdenie navrhovateľa, že v čase zadržania obvineného dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bol daný a tento akceptoval aj súd, nevyplýva z rozhodnutia Okresného súdu [REDAKOVANÉ] vedenom pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 04.06.2018, pretože tento konštatuje, že dôvody väzby sa v prípade ustanovenia § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku oproti pôvodnému zadržaniu obvineného kvalitatívne zmenili, čo následne umožnilo opätovné zadržanie a vzatie do väzby obvineného [REDAKOVANÉ]. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby jednoznačne dospel k záveru, že zmenou významnej časti skutkovej vety obvinenia, ku ktorej došlo spoločne so zmenou právnej kvalifikácie v dôsledku smrti poškodeného, nejde o úplne totožný skutok, nakoľko smrť poškodeného je natoľko závažným zásahom do samotnej štruktúry skutku, že tento fakt, okrem zmeny právnej kvalifikácie, odôvodňuje aj

opakované zadržanie obvineného a podanie návrhu na vzatie do väzby aj z dôvodov podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku.

Uvedená právna argumentácia Okresného súdu [REDAKOVANÉ] je teda v rozpore s návrhom navrhovateľa v tejto veci, pokiaľ ide o samotný skutok, ktorý mal byť závažným disciplinárnym previnením a to v tom smere, že JUDr. [REDAKOVANÉ] prepustil obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo zadržania a to napriek tomu, že v čase prvotného zadržania, t. j. od 26.05.2018 do 27.05.2018 dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku existoval, pričom tento dôvod väzby následne akceptoval aj sudca pre prípravné konanie Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na základe návrhu prokurátorky Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ]

Medzi základné a prioritné povinnosti prokurátora pri výkonne funkcii patrí plnenie si svojich povinností, ktoré mu vyplývajú z právneho poriadku, medzi ktorými je aj povinnosť vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietáhov. Plnenie povinností je potrebné posudzovať s prihliadnutím na všetky okolnosti týkajúce sa danej konkrétnej veci, o ktorej dozorujúci, intervenujúci alebo službukonajúci prokurátor rozhoduje.

V disciplinárnom konaní nebolo preukázané, že disciplinárne stíhaný prokurátor konal bezdôvodne a bez náležitého vysporiadania sa s predloženým spisovým materiálom, o čom svedčí nielen argumentácia samotného disciplinárne stíhaného prokurátora v rámci celého disciplinárneho konania, oboznámené dôkazy zo spisového materiálu, ale aj výpoveď námestníka okresného prokurátora [REDAKOVANÉ] z ktorej je zrejmé, že predmetom telefonickej komunikácie medzi ním a disciplinárne stíhaným prokurátorom bolo prioritne ustálenie existencie, resp. neexistencie dôvodov väzby v danej veci. Z výpovede svedka v disciplinárnom konaní jednoznačne vyplynulo, že JUDr. [REDAKOVANÉ] ho oboznámil so skutkovým dejom, osobou obvineného a taktiež mu vyjadril svoj názor na hraničnosť dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) písm. c) Trestného poriadku. Uvedená výpoveď taktiež preukazuje, že JUDr. [REDAKOVANÉ] rozhodoval na základe predloženého spisového materiálu a vyhodnocoval aj dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o menej závažné pochybenia pri formálnom vyhotovovaní príkazu na prepustenie obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo zadržania odvolacia disciplinárna komisia sa v plnom rozsahu prikláňa k dôvodovej argumentácii prvostupňovej disciplinárnej komisie, ktorú považuje za správnu a v plnom rozsahu si ju osvojuje.

Z vyššie uvedených dôvodov 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, po skutkovom a právnom vyhodnotení prejedávanej veci dospela k právnomu názoru, že odvolanie podané navrhovateľom dňa 10.10.2018 v spojitosti s písomným doplnením zo dňa 10.12.2018 proti rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.

zn. 4 DK 2/2018-139 zo dňa 10.10.2018 neodôvodňovalo zmenu ani zrušenie napadnutého rozhodnutia a preto podané odvolanie zamietla a predmetné rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila.

P o u č e n i e : Podľa § 211 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z.z. proti rozhodnutiu odvolacej disciplinárnej komisie nie je prípustné odvolanie.

JUDr. Richard Singer
predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky