



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
1. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

1 ODK 1/2019-98

Žilina 14.11.2019

ROZHODNUTIE

1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR v zložení predseda 1. odvolacej disciplinárnej komisie JUDr. Jozef Kováčik a členovia 1. odvolacej disciplinárnej komisie JUDr. Jaroslav Bartošek, JUDr. Viola Cehláriková, JUDr. Adrián Gellen a JUDr. Ľubomír Saksa na ústnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2019 vo veci disciplinárneho odvolacieho konania vedeného proti JUDr. [REDACTED] [REDACTED] PhD., námestníkovi okresnej prokuratorky v [REDACTED] o odvolaní JUDr. [REDACTED] [REDACTED] PhD., zo dňa 23.01.2019, podanom proti rozhodnutiu 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 2 DK 2/2018-113 zo dňa 23.01.2019, takto

rozhodla:

1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 211 ods. 3 s poukazom na § 211 ods. 8, § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, za použitia § 319 Trestného poriadku odvolanie podané JUDr. [REDACTED] [REDACTED] PhD., námestníkom okresnej prokuratorky v [REDACTED] proti rozhodnutiu 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 2 DK 2/2018-113 zo dňa 23.01.2019 **zamieta**, pretože nie je dôvodné.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 2 DK 2/2018-113 zo dňa 23.01.2019 bol JUDr. [REDACTED] [REDACTED] PhD., na základe návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky uznaný vinným, že

1) dňa 10. mája 2017 o 11.05 h v [REDACTED] sa zúčastnil na Okresnom súde [REDACTED] verejného zasadnutia o povolení obnovy konania (opakovanom) vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] proti odsúdenému [REDACTED] [REDACTED] a hoci na verejnom zasadnutí nebol produkovaný žiaden dôkaz, ponechal rozhodnutie na úvahe súdu a po skončení verejného zasadnutia, ktoré skončilo o 11.25 h, ani v nasledujúce dni neoboznámil okresnú prokuratorku s tým, že vo veci bola povolená obnova konania, ani nepodal správu

Krajskej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, hoci vo veci bola nariadená správová povinnosť, nechal márne uplynúť lehotu na podanie sťažnosti a spis si ponechal u seba v kancelárii najmenej do 19.06.2017, v dôsledku čoho dozorujúca prokurátorka JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] k nemu nemala prístup; správa krajskej prokuratúre bola podaná až 06.07.2017, ktorú podpísal v zastúpení okresnej prokurátorky, v ktorej podrobne rozobral nové skutočnosti a dôkazy údajne súdu skôr neznáme, ktoré odôvodnili nové rozhodnutie, pričom na verejnom zasadnutí dňa 10.05.2017 žiaden dôkaz vykonaný nebol a správa sa opierala len o dokazovanie, ktoré bolo vykonané dňa 19.10.2016, kde bola súdom povolená obnova konania a proti tomuto rozhodnutiu podala dozorujúca prokurátorka JUDr. [REDAKOVANÉ] sťažnosť, ktorej bolo Krajským súdom v [REDAKOVANÉ] vyhovené;

2) na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] po tom, čo mu bol ako námestníkovi okresnej prokurátorky zastupujúcemu okresnú prokurátorku po hlavnom pojednávaní referovaný intervenujúcou prokurátorkou JUDr. [REDAKOVANÉ] výsledok hlavného pojednávania konaného dňa 06.09.2017 na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti obžalovanému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] kde ho okresný súd po povolení obnovy konania zo dňa 10.05.2017 uznal vinným zo žalovaných trestných činov a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 90 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 7 rokov, pričom došlo u obžalovaného k zníženiu trestu odňatia slobody o 18 mesiacov a k zníženiu trestu zákazu činnosti o 2 roky oproti predchádzajúcim rozsudkom právoplatným 11.12.2007 a 24.10.2012, nepodal správu Krajskej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ani nezabezpečil jej podanie, hoci vo veci bola nariadená správová povinnosť a ponechal márne uplynúť lehotu na podanie odvolania,

teda JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., zavinene nesplnil a porušil povinnosti prokurátora uvedené ustanoveniach § 26 ods. 1 písm. a), b), c), e) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, čím spáchal v bode 1). - 2). závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení. Za toto závažné disciplinárne previnenie podľa § 189 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení 2. disciplinárna komisia JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., uložila disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 15% na 3 mesiace a odvolanie z funkcie vedúceho prokurátora.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu po jeho vyhlásení podal JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., odvolanie, ktoré bližšie odôvodnil podaním zo dňa 06.11.2019, doručeným 1. odvolacej disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 08.11.2019.

V podanom odvolaní JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., uvádza, že prvostupňové rozhodnutie považuje za nezákonné a nedôvodné. Poukazuje na to, že disciplinárna komisia sa dostatočne nevysporiadala so subjektívnou lehotou premlčania závažného disciplinárneho previnenia, ktoré sa mu kladie za vinu. Poukazuje pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžo 28/2015 zo dňa 17.02.2016, podľa ktorého zákonná subjektívna a objektívna lehota sú vždy lehotami prekluzívnymi, ktoré nie je možné predĺžiť a určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nie je možné a ani nemôže závisieť od svojvôle či vnútorných

pomerov oprávneného orgánu a tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Dso 2/2006 zo dňa 21.04.2006, podľa ktorého plynutie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu na disciplinárne konanie nemusí začínať dňom, kedy sa legitimovaný orgán na jeho podanie dozvie o výsledku kontroly, previerky, vybavenia podnetu a pod., lebo tým by sa začiatok plynutia subjektívnej lehoty nutne stal vecou náhody. Uvádza tiež, že podľa rozhodnutia 1. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 1 ODK 2/2017 zo dňa 17.10.2017 sa za okamih, kedy sa navrhovateľ dozvedel o takých skutočnostiach, ktoré zakladajú disciplinárnu zodpovednosť, spravidla považuje moment, kedy sa táto informácia stala objektívne poznateľnou niektorému z bezprostredne nadriadených prokurátorov, pričom nie je podmienkou, aby sa o tejto skutočnosti dozvedel priamo samotný príslušný vedúci prokurátor disponujúci disciplinárnou právomocou. Na základe uvedeného má za to, že pre plynutie subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania je podstatný okamih, keď sa prvý oprávnený subjekt s riadiacou právomocou dozvie o disciplinárnom previnení, resp. kedy tomuto subjektu mohla vzniknúť možnosť zistiť obsah relevantných a rozhodných skutočností pre vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti.

JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. je toho názoru, že subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania nezačala plynúť dňom, kedy sa o jeho disciplinárnom previnení dozvedel generálny prokurátor Slovenskej republiky zo zápisnice o komplexnej previerke vykonanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] zapísanej dňa 15.01.2018 a ani dňom 23.10.2017, kedy bol dozorový spis Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] predložený previerkovej skupine. Podľa argumentov uvedených JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. v podanom odvolaní začala plynúť subjektívna prekluzívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania dňa 06.07.2017, t. j. dňom podania správy o výsledku konania o povolení obnovy konania zo dňa 10.05.2017, ktorým bola povolená obnova konania vo veci odsúdeného [REDAKOVANÉ] na Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ]. Uvedenou správou sa totiž prokurátor Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] ako oprávnený subjekt kontrolovať a robiť opatrenia k vyvodeniu prípadnej zodpovednosti mohol dozvedieť o jeho disciplinárnom previnení. JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. v podanom odvolaní zároveň uvádza, že o výsledku verejného zasadnutia konaného dňa 10.05.2017 sa prokurátor Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] mohol dozvedieť z PTCA – prokurátorskej trestno-civilnej agendy, čo platí aj o výsledku hlavného pojednávania konaného dňa 06.09.2017 na Okresnom súde v [REDAKOVANÉ]. S ohľadom na skutočnosť, že sa jedná o pokračujúce konanie závažného disciplinárneho previnenia spáchané v tej istej veci, podľa názoru JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. plynutie subjektívnej premlčacej lehoty dňom 06.07.2017 na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v predmetnej veci sa vzťahuje aj na skutok v bode 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania. Na tomto základe malo byť disciplinárne konania vedené pod sp. zn. 2 DK 2/2018 zastavené z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej lehoty.

V ďalšej časti podaného odvolania JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. poukazuje na dôvody, prečo neoboznámil okresnú prokurátorku o výsledku konania o povolení obnovy konania ako aj dôvody okamžitého nepodania správy na Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] po povolení obnovy konania, pričom ako dôvod uvádza jeho vysokú pracovnú zaneprázdnenosť a zdravotné problémy, pre ktoré čerpal dovolenku. K správe zo dňa 06.07.2017 tiež uvádza, že v tejto správe rozoberal nové skutočnosti a dôkazy, ktoré boli zistené a vykonané na všetkých verejných zasadnutiach o povolenia obnovy konania v predmetnom konaní, nemal teda úmysel zavádzať touto správou Krajskú

prokuratúru [REDAKOVANÉ] že tieto dôkazy mali byť vykonané na poslednom vo veci konanom verejnóm zasadnutí.

JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. ohľadne skutku v bode 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania, že nepodal správu Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky a ani nezabezpečil jej podanie, hoci vo veci bola nariadená správová povinnosť, v podanom odvolaní ďalej uvádza, že nebolo preukázané naplnenie subjektívnej ani objektívnej stránky závažného disciplinárneho previnenia, nakoľko podľa jeho názoru správovú povinnosť v konkrétnych veciach neplní okresný prokurátor alebo námestník, ale dozorujúci prokurátor, pričom v danej trestnej veci nenastala správová povinnosť vyhlásením rozsudku dňa 06.09.2017, čím nebolo potrebné usmerňovať dozorujúceho prokurátora, aby podal správu v tejto trestnej veci Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] prípadne Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky.

Vzhľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. námestník okresnej prokuratorky v [REDAKOVANÉ] navrhol, aby odvolacia disciplinárna komisia opätovne preskúmala začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21.03.2018 a zastavila predmetné disciplinárne konanie voči jeho osobe z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej lehoty, prípadne ho oslobodila spod návrhu na začatie disciplinárneho konania z dôvodu nespáchania závažného disciplinárneho previnenia.

Predseda 1. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky JUDr. Jozef Kováčik na ústnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2019 oboznámil v zmysle § 205 ods. 6 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry podstatný obsah vykonaných predbežných úkonov, záznam o losovaní zo dňa 15.03.2019 odvolacieho disciplinárneho spisu, žiadosť JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., o vylúčenie z konania, rozhodnutie generálneho prokurátora SR sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 16.04.2019, ktorým vylúčil JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., z konania a nahradil ho JUDr. Adriánom Gellenom, oznámenie JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z č. I. 33 odvolacieho disciplinárneho spisu, rozhodnutie generálneho prokurátora SR sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 18.06.2019, ktorým vymenoval JUDr. Jozefa Kováčika za predsedu 1. odvolacej disciplinárnej komisie, č. I. 34 odvolacieho disciplinárneho spisu, poverenie JUDr. Jaroslava Bartoška vykonávaním predbežných úkonov a prípravou ústneho pojednávania, odôvodnenie odvolania zo dňa 06.11.2019, ktoré podal JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. proti rozhodnutiu 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 2 DK 2/2018-113 zo dňa 23.01.2019 a ospravedlnenie JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. z jeho neúčasti na ústnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2019 zo dňa 13.11.2019 zo zdravotných dôvodov.

Predseda 1. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky JUDr. Jozef Kováčik podľa § 205 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. tiež oboznámil rozhodnutie 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 2 DK 2/2018-113 zo dňa 23.01.2019, proti ktorému podal odvolanie JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. odvolanie.

Na ústnom pojednávaní 1. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, konanom dňa 14.11.2019, sa JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. nezúčastnil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby sa ústne pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Za navrhovateľa sa na ústnom pojednávaní zúčastnila JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]

██████████ ktorá k podanému odvolaniu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava návrhu na začatie disciplinárneho konania, pričom je toho názoru, že subjektívna lehota na jeho podanie bola zachovaná. Generálny prokurátor Slovenskej republiky sa o disciplinárnom previnení dozvedel na základe previerky, ktorá bola vykonaná na Okresnej prokuratúre ██████████ v mesiaci október 2017 a závery previerky boli prerokované na mimoriadnej pracovnej porade generálneho prokurátora Slovenskej republiky v januári 2018. Čo sa týka správy o výsledku hlavného pojednávania vo veci obž. ██████████ ktorá bola podaná 04.10.2017 a návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný 21.03.2018, aj v tomto prípade by bola 6-mesačná subjektívna lehota zachovaná, i keď sa nestotožňujem s dôvodmi, ktoré disciplinárne stíhaný prokurátor vo svojom odôvodnení uvádza. Podľa jej názoru nie je možné začiatok subjektívnej lehoty určiť od prvého nepodania správy, ako to uvádza vo svojom odôvodnení JUDr. ██████████ PhD.

Ku skutku v bode 2, kedy podľa tvrdenia JUDr. ██████████ PhD. nebolo jeho povinnosťou podať správu o výsledku hlavného pojednávania, uviedla, že v čase, keď bolo vedené hlavné pojednávanie, JUDr. ██████████ PhD. zastupoval okresnú prokurátorku. Po hlavnom pojednávaní mu intervenujúca prokurátorka referovala výsledok pojednávania a na zázname z hlavného pojednávania je jednoznačne uvedené, „či treba podať odvolanie“. JUDr. ██████████ PhD. v zastúpení okresnej prokurátorky mal v tom čase rozhodnúť, či odvolanie bude podané a zároveň, aj keď mal iný právny názor, bolo jeho povinnosťou zabezpečiť, aby správa o výsledku hlavného pojednávania bola nadriadeným prokuratúram podaná. Podotkla, že od roku 2012 Generálnej prokuratúre SR správy neboli podávané vôbec, hoci táto si vyhradila dohľad. Skutočnosť, že mal zabezpečiť podanie správy, mu mala byť zrejmá aj z toho, že správu o výsledku obnovy konania nepodal a túto podával až následne a dokonca vo veci, kde okresná prokurátorka uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí s povolením obnovy konania. Takéto výrazné pochybenie v riadiacej činnosti JUDr. ██████████ PhD. považuje za závažné disciplinárne previnenie a má za to, že rozhodnutie 2. disciplinárnej komisie bolo zákonné a dôvodné, a preto navrhla toto rozhodnutie potvrdiť.

Na základe podaného odvolania 1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR preskúmala zákonnosť a dôvodnosť výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospela k záveru, že odvolanie podané JUDr. ██████████ PhD., námestníkom okresnej prokurátorky v ██████████ proti rozhodnutiu 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 2 DK 2/2018-113 zo dňa 23.01.2019, nie je dôvodné.

Podľa § 211 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Podľa § 211 ods. 8 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov na disciplinárne konanie pred odvolacou disciplinárnou komisiou sa primerane vzťahujú ustanovenia druhého dielu jedenástej hlavy druhej časti a § 216.

Podľa § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov pri posudzovaní disciplinárnej

zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov protiprávnosť skutku, ktorý sa považuje za disciplinárne previnenie alebo za priestupok, sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol skutok spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním skutku a vydaním rozhodnutia disciplinárnej komisie nadobudnú účinnosť viaceré zákony, protiprávnosť skutku sa posudzuje podľa zákona, ktorý je pre prokurátora priaznivejší.

Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov prokurátorovi možno uložiť len taký druh disciplinárneho opatrenia alebo sankčného opatrenia, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď bol protiprávny skutok spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre prokurátora priaznivejšie.

Podľa § 187 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov prokurátor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa § 188 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárnym previnením je

- a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora,
- b) správanie prokurátora, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti a nestrannosti pri rozhodovaní,
- c) správanie prokurátora na verejnosti, ktoré znižuje vážnosť prokuratúry.

Podľa § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie prokurátora alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 197 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať navrhovateľ, ktorým je generálny prokurátor proti prokurátorovi ktorejkoľvek prokuratúry.

Podľa § 197 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov navrhovateľ môže podať návrh na začatie disciplinárneho konania disciplinárnej komisii do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení prokurátora alebo o priestupku, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia alebo priestupku.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

V otázke začatia plynutia subjektívnej premlčacej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v predmetnej veci sa 1. odvolacia disciplinárna

komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nestotožňuje s tvrdeniami JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. uvedenými v ním podanom odvolaní.

JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. uvádza, že prokurátor Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] ako subjekt oprávnený kontrolovať a vyvodzovať zodpovednosť za jeho pochybenie sa mohol o skutočnostiach zakladajúcich disciplinárnu zodpovednosť dozvedieť zo správy adresovanej Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] dňa 06.07.2017. Uvádza tiež, že o výsledku verejného zasadnutia, na ktorom bola povolená obnova konania, ako aj o výsledku hlavného pojednávania vo veci proti obžalovanému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sa prokurátor krajskej prokuratúry mohol dozvedieť zo systému PTCA – prokurátorskej trestno-civilnej agendy.

V prvom rade je potrebné poukázať, že v zmysle ustanovenia § 197 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. môže navrhovateľ podať návrh na začatie disciplinárneho konania do šiestich mesiacov odo dňa, kedy sa dozvedel o disciplinárnom previnení prokurátora. Z predmetného ustanovenia teda vyplýva, že pre začatie plynutia subjektívnej premlčacej lehoty je rozhodný okamih zistenia skutočností zakladajúcich disciplinárne previnenie prokurátora navrhovateľom, nie len možnosť zistenia týchto skutočností.

Tento výklad potvrdzuje aj rozhodovacia činnosť súdov, kedy podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/28/2015 zo 17. februára 2016 vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s argumentáciou Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] podľa ktorej je rozhodujúcim okamihom pre začatie plynutia subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania okamih, kedy navrhovateľ nielen mohol, ale aj získal potrebné údaje pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, a to pre opis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania uvedený v takomto návrhu.

V danom prípade nemožno súhlasiť s argumentáciou JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. podľa ktorej sa prokurátor Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (a teda ani nie navrhovateľ v tomto konaní, ktorým je [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]) mohol o disciplinárnom previnení dozvedieť zo správy zaslanej Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] dňa 06.07.2017, a preto vtedy mala začať plynúť subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, a to aj vo vzťahu ku [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Je potrebné uviesť, že zo správy zo dňa 06.07.2017 nevyplývajú skutočnosti, ktoré sú JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. kladené za vinu, z tejto správy vyplýva, že „vzhľadom na nové skutočnosti, dôkazy súdu, v pôvodnom konaní neznáme, ktoré by mohli vo veci odôvodniť iné rozhodnutie, zvlášť pokiaľ ide o výšku uloženého trestu s poukazom na možné spoluzavinenie...“ bola povolená obnova konania, pričom pre obnovu konania boli splnené všetky zákonné dôvody. JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. ako zastupujúci okresný prokurátor v tejto správe uvádza, že rozhodnutie o povolení obnovy konania považuje za zákonné, a preto nebola proti tomuto rozhodnutiu podaná sťažnosť. Prokurátor Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sa na základe uvedenej správy nemohol dozvedieť o skutočnostiach zakladajúcich disciplinárnu zodpovednosť JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., nevyplýva z nej žiadne porušenie povinností prokurátora, nemožno preto podanie tejto správy považovať za okamih začatia plynutia subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Podanie uvedenej správy preto nemožno považovať za okamih, kedy sa informácia o porušení povinnosti stala „objektívne poznateľnou niektorému z bezprostredne nadriadených prokurátorov prokurátorovi, o ktorého disciplinárne previnenie ide“, ako

to vyplýva z výkladu rozhodnutia 1 odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 1 ODK 2/2017 zo dňa 17.10.2017.

Za takúto možnosť, ktorá by mala vplyv na začatie plynutia subjektívnej lehoty, nemožno považovať ani to, že prokurátor Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sa o výsledku verejného zasadnutia o povolení obnovy konania a o výsledku hlavného pojednávania mohol dozvedieť zo systému PTCA, nakoľko porušeniu povinností prokurátora žiadne skutočnosti nenaznačovali a nebol dôvod preskúmať dozorový spis na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] zo strany prokurátora Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] v systéme PTCA.

1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dospela k záveru, že až preverkou práce vykonanej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] preskúmaním dozorového spisu sp. zn. [REDAKOVANÉ] boli zistené skutočnosti zakladajúce disciplinárnu zodpovednosť JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. tieto skutočnosti boli spísané do zápisnice o preverke dňa 15.01.2018, s ktorou bol oboznámený [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] teda až dňom 15.01.2018 začala plynúť subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]

Nemožno taktiež súhlasiť a argumentáciou JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., týkajúcou sa skutku 2, podľa ktorej správovú povinnosť neplní v konkrétnych veciach okresný prokurátor alebo námestník, ale dozorujúci prokurátor, pričom v danom prípade ani nenastala správová povinnosť vyhlásením rozsudku dňa 06.09.2017.

Z pokynu Krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 6/2015 o správovej povinnosti v trestných veciach z 09.12.2015 z čl. 2 vyplýva, že okresní prokurátori podávajú krajskému prokurátorovi správy (teda okresní prokurátori majú túto povinnosť), pričom podľa čl. 2 bod 3 písm. a) uvedeného pokynu sa správová povinnosť vzťahuje na dopravné nehody, pri ktorých došlo k spáchaniu prečinu usmrtenia podľa § 149 Trestného zákona. V trestnej veci obv. [REDAKOVANÉ] vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] išlo o dopravnú nehodu s niekoľkými smrteľnými následkami. Z čl. 2 bod 3 tohto pokynu ďalej vyplýva, že správou v týchto trestných veciach je správa o začatí trestného stíhania, vznesení obvinenia, väzbe obvineného, výsledku prípravného konania a o rozhodnutí prvostupňového súdu. Z tohto ustanovenia teda vyplýva, že správová povinnosť sa vzťahuje na rozhodnutie prvostupňového súdu, pričom na prvom stupni je v trestnej veci rozhodnuté už vyhlásením rozhodnutia na pojednávaní, teda správová povinnosť v danom prípade jednoznačne nastala, pričom povinnosť ju plniť má okresný prokurátor a v jeho neprítomnosti jeho námestník, ktorý ho zastupuje, ktorým bol v danom čase JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD.

K otázke nadmerného pracovného zaťaženia JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., ktoré malo byť dôvodom na porušenie povinností z jeho strany, sa odvolacia disciplinárna komisia stotožňuje s argumentmi uvedenými v rozhodnutí prvostupňovej disciplinárnej komisie a v plnom rozsahu na ne poukazuje.

V danom prípade možno konštatovať, že vyhodnotením všetkých dôkazov a skutočností jednotlivo i

v súhrne 1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dospela k rovnakým skutkovým a právnym záverom, ako prvostupňová disciplinárna komisia, a to že JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., konaním opísaným v bodoch 1) a 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania zavinene nespĺnil a porušil povinnosti prokurátora uvedené ustanoveniach § 26 ods. 1 písm. a), b), c), e) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, čím spáchal v bode 1) a 2) závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení.

Pri zvážení všetkých skutkových a právnych okolností prípadu rozhodla 1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 211 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov nie je prípustné odvolanie.

JUDr. Jozef Kováčik
predseda 1. odvolacej disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky