



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava
2. disciplinárna komisia

2 DK 2/2018-113

Trenčín 23.01.2019

Rozhodnutie

2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predsedníčka JUDr. Silvia Fabová a členovia JUDr. Jozef Hausleitner a JUDr. Radoslav Mandalík vo veci disciplinárneho konania vedeného proti JUDr. [REDACTED] PhD., takto

rozhodla :

JUDr. [REDACTED] PhD., narodený [REDACTED] prokurátor - námestník okresnej prokurátorky v [REDACTED] bytom [REDACTED] sa

uznáva vinným, že

1). dňa 10. mája 2017 o 11.05 h v [REDACTED] sa zúčastnil na Okresnom súde [REDACTED] verejného zasadnutia o povolení obnovy konania (opakovanom) vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] proti odsúdenému [REDACTED] a hoci na verejnom zasadnutí nebol produkovaný žiaden dôkaz, ponechal rozhodnutie na úvahe súdu a po skončení verejného zasadnutia, ktoré skončilo o 11.25 h, ani v nasledujúce dni neoboznámil okresnú prokurátorku s tým, že vo veci bola povolená obnova konania, ani nepodal správu Krajskej prokuratúre v [REDACTED] a Generálnej prokuratúre SR, hoci vo veci bola nariadená správová povinnosť, nechal márne uplynúť lehotu na podanie sťažnosti a spis si ponechal u seba v kancelárii najmenej do 19.06.2017, v dôsledku čoho dozorujúca prokurátorka JUDr. [REDACTED] k nemu nemala prístup; správa krajskej prokuratúre bola podaná až 06.07.2017, ktorú podpísal v zastúpení okresnej prokurátorky, v ktorej podrobne rozobral nové skutočnosti a dôkazy údajne súdu skôr neznáme, ktoré odôvodnili nové rozhodnutie, pričom na verejnom zasadnutí dňa 10.05.2017 žiaden dôkaz vykonaný nebol a správa sa opierala len o dokazovanie, ktoré bolo vykonané dňa 19.10.2016, kde bola súdom povolená obnova konania a proti tomuto rozhodnutiu podala dozorujúca prokurátorka JUDr. [REDACTED] sťažnosť, ktorej bolo Krajským súdom v [REDACTED] vyhovené;

2). na Okresnej prokuratúre [REDACTED] po tom, čo mu bol ako námestníkovi okresnej prokurátorky zastupujúcemu okresnú prokurátorku po hlavnom pojednávaní referovaný intervenujúcou prokurátorkou JUDr. [REDACTED] výsledok hlavného pojednávania konaného dňa 06. septembra 2017 na Okresnom súde [REDACTED] vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] proti obžalovanému [REDACTED] kde ho okresný súd po povolení obnovy konania zo dňa 10.05.2017 uznal vinným zo žalovaných trestných činov a uložil mu trest odňatia

slobody vo výmere 90 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 7 rokov, pričom došlo u obžalovaného k zníženiu trestu odňatia slobody o 18 mesiacov a k zníženiu trestu zákazu činnosti o 2 roky oproti predchádzajúcim rozsudkom právoplatným 11.12.2007 a 24.10.2012, nepodal správu Krajskej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] a Generálnej prokuratúre SR, ani nezabezpečil jej podanie, hoci vo veci bola nariadená správová povinnosť a ponechal márne uplynúť lehotu na podanie odvolania,

teda

v bode 1). - 2). zavinene nesplnil a porušil povinnosti prokurátora

uvedené ustanoveniach § 26 ods. 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno e) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení,

čím spáchal

v bode 1). - 2). závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení.

Za toto závažné disciplinárne previnenie podľa § 189 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení 2. disciplinárna komisia **JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD.**,

u k l a d á

disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 15% na 3 mesiace a odvolanie z funkcie vedúceho prokurátora.

O d ô v o d n e n i e :

Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky bol dňa 22.3.2018 doručený návrh JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľ“) z 21.3.2018 na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., námestníkovi okresnej prokuratorky v [REDAKOVANÉ] v ktorom mu bolo kladené za vinu spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom návrhu. Poznatok o možnom spáchaní disciplinárneho previnenia vyplynul z komplexnej previerky práce na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ]

Ako disciplinárne opatrenie navrhovateľ navrhol uložiť podľa § 189 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 15% na 3 mesiace a odvolanie z funkcie vedúceho prokurátora.

V disciplinárnom konaní 2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len 2. disciplinárna komisia“) vykonala predbežné úkony a boli zabezpečené nasledovné materiály: dozorový spis Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] štatistické ukazovatele výkonu prokurátorského dozoru za obdobie od 01.05.2017 do 30.10.2017, prehľad vyťažnosti JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., počet odpojednávaných hodín JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., hodnotenie prokurátora JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., a písomné vyjadrenie JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD. zo dňa 25.04.2018 a 15.02.2018.

JUDr. [REDAKOVANÉ] proti ktorému bolo začaté disciplinárne konanie sa k disciplinárnemu návrhu 2. disciplinárnej komisii vyjadril písomným podaním z 25.04.2018.

Ústne pojednávanie sa po zrušení, resp. odročení predchádzajúcich termínov z dôvodov na strane účastníkov konalo dňa 23.01.2019 v budove Krajskej prokuratúry Trenčín.

Po otvorení ústneho pojednávania bol navrhovateľom, zastúpeným JUDr. [REDAKOVANÉ] podľa plnej moci, prednesený návrh na začatie disciplinárneho konania v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 21.03.2018 spolu s jeho odôvodnením. Zástupca navrhovateľa po prednesení návrhu uviedol, že na svojom návrhu trvá. K tomuto nie je potrebné nič dopĺňať. Trvá na právnom posúdení konania tak, ako je to uvedené v návrhu zo dňa 21.03.2018.

V rámci dokazovania bol k veci vypočutý prokurátor JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., ktorý po zákonom poučení uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 25.04.2018 a toto chce doplniť o ďalšie skutočnosti. Chce uviesť, prečo dal na zváženie súdu, či povoliť alebo nepovoliť obnovu konania, vyšetrovacím pokusom by sa potvrdilo alebo vylúčilo, či svedok, ktorý bol navrhnutý odsúdeným po takej dlhej dobe, či tento skutočne sa nachádzal pri mieste spáchania trestného činu, resp. dopravnej nehody. Tiež znalecký posudok, ktorý bol doložený Ing. [REDAKOVANÉ] na podnet obhajcu, technicky nevylúčil možnosť predbiehania vozidla poškodeného iným vozidlom a takéto predbiehanie mohlo mať za následok nesprávne konanie alebo nesprávnu reakciu zo strany obžalovaného a považoval za potrebné, aby sa preverila i táto možnosť. Pri vyšetrovacom pokuse by bol prítomný i znalec z Ústavu súdneho inžinierstva Žilina. Tieto dôkazy, ktoré síce boli navrhované aj vykonané na predchádzajúcom verejnom zasadnutí, a teda nie na tom, na ktorom sa zúčastnil on, tieto dôkazy považoval za také, ktoré neboli súdu skôr známe pri predchádzajúcom rozhodnutí – pri rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným a bol mu uložený trest. Poukázal na tú skutočnosť, že okresný súd povolil obnovu konania v roku 2016, voči ktorému bola podaná sťažnosť zo strany dozorujúcej prokurátorky JUDr. [REDAKOVANÉ] krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu, ale ak by toto rozhodnutie považoval za bezdôvodné, tak by mohol sám vyhovieť sťažnosti a zamietnuť ako nedôvodné. Uviedol, že v čase účasti na prvom zasadnutí, kedy bola povolená obnovu konania, tak bol dosť zaťažený v práci, má náročnú agendu, daňové trestné činy a ekonomickú agendu. Sú to hrubé niekoľko tisíc stranové spisy, dozoruje veci, v ktorých vyšetrovanie vykonáva odbor kriminálnej polície KR PZ v [REDAKOVANÉ] v závažných trestných veciach, popri tom robil rôzne

štatistiky, zrejme aj preto, aj v dôsledku zdravotných problémov, zabudol prejednať uvedenú vec s okresnou prokurátorkou, bolo to nedopatrením. Keď zistil, že v prvom skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pochybil, tak chcel ísť za ňou, nakoľko došlo k zmeškaniu lehoty, ale to odkladal a následne pozabudol. V návrhu sa mu kladie za vinu, že zrejme správa nebola písaná dozorujúcou prokurátorkou, čo nie je pravdou, nakoľko ju písala. Sám by sa nedopustil takého niečoho, že by za kolegu napísal nejakú správu v jeho mene a túto zároveň aj poslal. Čo sa týka druhého skutku, dodal, že zastáva názor, že trest vzhľadom na dlhšiu dobu od spáchania trestného činu a tiež na postoj obžalovaného, ktorý sa priznal k trestnému činu, i keď po toľkých rokoch, je dostatočný, nakoľko je v zákonnej sadzbe, a to aj z dôvodov, pre ktoré súd rozhodol. Ak by bol uložený pôvodný trest 9 rokov, tak po odpykaní si 4,5 roka by mohol požiadať odsúdený o podmienenečné prepustenie. Tu už v čase, kedy bol odsúdený na 7,5 roka mal skoro vykonané 4 roky, čiže reálne len 6 mesiacov mal skrátený pôvodný trest. Čo sa týka druhého skutku, že denník mal držať u seba až po dobu, kedy došlo k márnemu uplynutiu lehoty na podanie odvolania, uviedol, že síce si nepamätá, ale denník nechcel nechať u seba, aby u neho nestál. Dnes už nevie, či dal denník dozorujúcej prokurátorke JUDr. [REDAKOVANÉ] alebo do trestnej kancelárie.

Zástupca navrhovateľa JUDr. [REDAKOVANÉ] sa vyjadrila k výsluchu JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD.. Uviedla, že na predposlednom verejnom zasadnutí, kde bola povolená obnova konania okresným súdom, proti tomuto rozhodnutiu podala dozorujúca prokurátorka sťažnosť, ktorá bola na krajskom súde úspešná, krajský súd nariadil vykonať ďalšie dokazovanie. Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo 10.05.2017, kde bol JUDr. [REDAKOVANÉ] účastný, žiadne dokazovanie nebolo vykonané. JUDr. [REDAKOVANÉ] na tomto verejnom zasadnutí žiaden dôkaz nenavrhol a rozhodnutie ponechal na úvahu súdu. Spis si jednoznačne v tomto období nechal vo svojej kancelárii, ako to vyplýva z úradného záznamu pracovníčky kancelárie, správu ani jednej z nadriadených prokuratúr nepodal, generálnej prokuratúre od roku 2012 nebola podaná žiadna správa. Napriek tomu, cca po 2 mesiacoch, keď podával správu o výsledku verejného zasadnutia krajskej prokuratúre, uvádzal, že došlo k zmene dôkaznej situácie. Je irelevantné, kto správu napísal, rozhodujúce je, že ju ako námestník podpísal, rozhodujúce je, že dôkazy, ktoré boli spomínané v správe, neboli reálne vykonané na poslednom verejnom zasadnutí.

Navyše pokiaľ ide o dozorový spis prokurátora, ktorý je dostatočne hrubý, je nereálne, aby si niekto takýto spis u seba v kancelárii nevšimol.

Čo sa týka druhého skutku z návrhu, tam sa mu nekladie za vinu, že nechal spis v kancelárii, ale že nepodal správu nadriadeným prokuratúram o výsledku hlavného pojednávania. V čase, keď sa pojednávanie konalo, zastupoval okresnú prokurátorku so všetkými povinnosťami spojenými s okresnou prokurátorkou. Intervenujúca prokurátorka v zázname z pojednávania uvádza otázku, či je potrebné podať odvolanie. Tento spis (ako námestníkovi zastupujúcemu okresnú prokurátorku) mu bol predložený. Keď už v minulosti zabudol podať správu o výsledku obnovy konania, ako je možné, že opäť v tej istej veci zabudol podať správu o výsledku hlavného pojednávania v čase, keď bolo možné nadriadenou prokuratúrou prijať opatrenia na podanie opravného prostriedku. Za vinu sa mu v podstate kladie to, že znemožnil nadriadenej prokuratúre vykonať oprávnenia vyplývajúce z jej dohľadu.

Čo sa týka jeho právneho názoru, na tento má právo, ale povinnosťou bolo podať nadriadenej prokuratúre správu v lehote. Čo sa týka uloženého trestu a jeho primeranosti, rozhodoval Krajský súd [REDAKOVANÉ] dňa 24.10.2012 pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] kde súd podrobne rozobral všetky dôvody, pre ktoré bol uložený trest.

V rámci ústneho pojednávania bolo prístupné k výsluchu svedka navrhnutého prokurátorom, a to JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] ktorá po zákonom poučení uviedla, že JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., je jej námestník. Menovaného pozná od doby, keď nastúpil ako právny čakateľ, približne 20 rokov a v podstate aj pokiaľ má informácie, tak JUDr. [REDAKOVANÉ] si v minulosti, a aj teraz, plnil svoje povinnosti zodpovedne. Svedčí o tom aj to, že v roku 2015 si ho sama vybrala za námestníka, lebo ho považovala, a aj považuje, za osobu, ktorá má dobré odborné aj povahové znalosti. Ona voči nemu nemá žiadne výhrady a ani nikdy nemala. JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., vybavuje agendu daňových trestných činov, majetkové a čiastočne aj hospodárske trestné veci, je to rozsiahla agenda, náročná agenda a v tejto agende nie sú zisťované nejaké vážnejšie nedostatky. Na ilustráciu z posledného obdobia by uviedla, že aká bola situácia ohľadne nespokojných poľnohospodárov na východe Slovenska. V súvislosti s tým predkladali okresné prokuratúry [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] vyšetrovacie spisy z minulosti, a aj teraz aktívne, priamo na generálnu prokuratúru, oni predkladali na generálnu prokuratúru 14 alebo 15 vyšetrovacích spisov a dozorové spisy až od roku 2008 doposiaľ, podstatná časť spisov bola od JUDr. [REDAKOVANÉ] V jeho veciach ani komisia určená na generálnej prokuratúre nezistila žiadne nedostatky. Našli jeden procesný nedostatok u iného kolegu. V skutočnosti ho považuje za zodpovedného. K tej konkrétnej problematike, ktorá je tu prejednávaná, uviedla, že zisťovala aj zo zákulisia, čo sa stalo. To, že sa prešvihla sťažnosť, je proste fakt, ktorý sa nedá zmazať. Mrzí ju to, ale stalo sa to a nedalo sa to napraviť. V tejto veci, keď sa dozvedela o tom, že je podaný ďalší, už asi tretí návrh na obnovu konania, tak do dozorového spisu založila zelený pokynový lístok, na ktorý napísala, že v žiadnom prípade nepripustiť povolenie obnovy konania. Dokonca sa dozvedela, že v danej veci mal JUDr. [REDAKOVANÉ] obchodovať s predmetnou trestnou vecou, toto počula od členov previerkovej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V tejto súvislosti zisťovala, či má JUDr. [REDAKOVANÉ] nejaký vzťah k osobe obžalovaného alebo obhajcu, ale nič také nezistila. V rámci inej trestnej veci mala možnosť hovoriť so sudcom, ktorý v danej veci rozhodol (jednalo sa o zníženie trestu u obžalovaného), a pýtala sa ho, prečo mu znížil trest. On jej položil otázku, či videla toho človeka, doslova povedal, že to je ľudská troska. Na to mu uviedla, že tam boli 3 smrteľné následky, na čo jej odpovedal, že on už bol dostatočne potrestaný. Celá táto situácia ju mrzí. Trest bol zákonný, bol v medziach vtedy platných zákonov. Niekedy je otázka toho, čo je alebo nie je spravodlivé, iba uhlom pohľadu. Sama nezistila, že by nejakým spôsobom mal JUDr. [REDAKOVANÉ] záujem o predmetné veci. Myslí si skôr, že sa jednalo o skratové jednanie. JUDr. [REDAKOVANÉ] urobil chybu, ale nemyslí si, že to urobil úmyselne. Pokiaľ ide o pohyb spisu, v čase hlavného pojednávania JUDr. [REDAKOVANÉ] mala dovolenku, aj ona mala dovolenku. JUDr. [REDAKOVANÉ] ju zastupoval a zrejme uprednostnil iné veci, nemal to vyznačené a zrejme to ani nikto nevzal na vedomie. Na základe uvedeného prijali opatrenia podľa výsledkov hĺbkovej previerky. Všetci v deň, keď sú na pojednávaní, chodia veci prejednávať bez akýchkoľvek výnimiek, keď náhodou ide o policajta, vyšetrovateľa, spis nechávajú v skrinke, ona si vec preštuduje, ak potrebuje komentár, zavolá si prokurátora, a buď zahlasuje odvolanie, alebo upraví príslušného prokurátora, ak tam je. Pokiaľ ide o podávanie správ, tak

keď požiada krajská prokuratúra, urobí si kópie a fyzicky za prokurátormi chodí a kontroluje, či správu podali, aby dodržali lehoty. Toto celé prejednávajú s JUDr. [REDAKOVANÉ] a spoločne aj s krajským prokurátorom. Bol vykonaný pohovor s JUDr. [REDAKOVANÉ]

Následne predsedníčka druhej disciplinárnej komisie GPSR oboznámila obsah disciplinárneho spisu zn. 2 DK 2/2018, a to: návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21.03.2018, obsah dozorového spisu [REDAKOVANÉ] a kópie obalov dozorových spisov č. IV. a V., štatistické ukazovatele výkonu prokurátorov Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] za obdobie od 01.05.2017 do 30.10.2017, hodnotenie JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., zo dňa 24.04.2018 sp. zn. [REDAKOVANÉ] žiadosť JUDr. [REDAKOVANÉ] z 22.05.2018 o zmenu termínu ústneho pojednávania, zápisnica z komplexnej previerky práce na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] (časť) – strany 67 a 68 spolu so záznamom z previerky spisu sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zápisnica z porady generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo dňa 31.01.2018, kde bola previerka prejednaná (časť), vyjadrenie JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., z 15.02.2018 a 25.04.2018, pokyn krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] z 09.12.2015 č. 6/2015 o správovej povinnosti v trestných veciach, prípis okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 11.09.2018 spolu s lekárskou správou a posúdením o dočasnej pracovnej neschopnosti; e-maily zo dňa 24.10.2018 a 25.10.2018, e-mail zo dňa 26.09.2018, zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 12.11.2018, poverenie generálneho prokurátora SR sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.11.2018, e-mailová komunikácia zo dňa 14.01.2019 až 21.01.2019.

Zástupca navrhovateľa, ani námestník okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., nemali pripomienky k vykonaným dôkazom. Taktiež nemali návrhy na doplnenie dokazovania.

Z dotknutej právnej úpravy vyplýva:

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. je prokurátor povinný

- a) plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený; splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie,
- b) chrániť verejný záujem a slúžiť verejnému záujmu,
- c) vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov,
- e) konať objektívne a prihliadať na všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či sú pre strany alebo pre účastníkov konania prospešné, alebo neprospešné.

Podľa § 187 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. v platnom znení, je prokurátor disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa § 188 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora, ako aj správanie prokurátora, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti a nestrannosti pri rozhodovaní.

Podľa § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie prokurátora alebo iné prít'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 189 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, za závažné disciplinárne previnenie sa za podmienok ustanovených týmto zákonom uloží prokurátorovi niektoré z týchto disciplinárných opatrení:

- a) zníženie základného platu o 15% až 50%, najviac na jeden rok,
- b) odvolanie z funkcie vedúceho prokurátora,
- c) preloženie na prokuratúru nižšieho stupňa,
- d) zbavenie funkcie prokurátora.

Podľa § 190 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, disciplinárne opatrenia za disciplinárne previnenie a sankčné opatrenia za priestupok možno uložiť jednotlivo alebo popri sebe, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, pri ukladaní disciplinárných opatrení za disciplinárne previnenie a sankčných opatrení za priestupok sa prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia alebo priestupku, na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora.

Na základe doručeného návrhu na začatie disciplinárneho konania, 2. disciplinárna komisia mohla konštatovať, že návrh na začatie disciplinárneho konania v tejto veci bol podaný oprávnenou osobou, so splnením subjektívnej i objektívnej lehoty na jeho podanie (§ 196 a nasl. zákona č. 154/2001 Z.z. v platnom znení). Ďalej bolo možné konštatovať, že ani event. vykonanie pohovoru s prokurátorom nevytvára prekážku veci rozhodnutej (§ 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. v platnom znení).

Na základe vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní súčasne 2. disciplinárna komisia dospela k záveru, že JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., námestník okresnej prokuratorky v [REDAKOVANÉ] svojím konaním uvedeným v bode 1-2) zavinené nesplnil a porušil povinnosti prokurátora uvedené v ustanoveniach § 26 ods. 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno e) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení, čím spáchal závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení.

2. Disciplinárna komisia výsledky komplexnej previerky práce na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] obsiahnuté v zápisnici z komplexnej previerky a záznam

z previerky spisu sp. zn. ■■■■■ považovala za objektívne dané, nespochybniteľné.

Najdôležitejšou obsahovou náplňou dokazovania bolo zistenie, či JUDr. ■■■■■ PhD., v skutkoch kladených mu za vinu postupoval s náležitou starostlivosťou v súlade so svojimi služobnými povinnosťami a v prípade, že sa tak nestalo, aká bola forma a miera jeho zavinenia v jednotlivých fázach jeho konania, ktoré na seba nadväzovali a aké následky jeho posudzované konanie vyvolalo.

JUDr. ■■■■■ PhD., sa ku konaniu kladenému mu za vinu v bodoch 1). a 2). skutkovej vety výroku rozhodnutia v podstate priznal. Keďže jeho priznanie je v súlade so spomenutými nespochybniteľnými závermi komplexnej previerky práce na Okresnej prokuratúre ■■■■■ 2. disciplinárna komisia mala za nepochybne preukázané, že JUDr. ■■■■■ PhD., konal tak, ako je mu to kladené za vinu.

Z hľadiska vzniknutého škodlivého následku takto ustáleného konania JUDr. ■■■■■ PhD., 2. disciplinárna komisia dôkazmi spomenutými v súvislosti s nepochybne správnymi skutkovými zisteniami mala za preukázané, že v dôsledku jeho konania opísaného v skutku v bode 1). došlo k povoleniu obnovy trestného konania bez splnenia formálno-právnych dôvodov pre tento postup, keďže na verejnom zasadnutí Okresného súdu ■■■■■ ktoré sa konalo dňa 10.05.2017 za účasti JUDr. ■■■■■ PhD., nebolo vykonané žiadne dokazovanie, teda ani dôkazy súdu skôr neznáme, výsledky ktorého by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného ■■■■■ a treste uloženého mu pôvodným rozsudkom.

JUDr. ■■■■■ PhD. proti vyhlásenému uzneseniu o povolení obnovy konania nepodal sťažnosť a následne vôbec nepodal správu, resp. nezabezpečil jej podanie Krajskej prokuratúre ■■■■■ ani Generálnej prokuratúre SR. 2. disciplinárna komisia považuje za nespochybniteľný fakt, že JUDr. ■■■■■ PhD., na základe oboznámeného interného predpisu bol povinný podať vo veci správu uvedeným organizačným zložkám neodkladne, a to osobne alebo prostredníctvom iného prokurátora prítomného na pracovisku z dôvodu neprítomnosti dozorujúcej prokurátorky JUDr. ■■■■■ v práci.

Škodlivým následkom tohto konania (tejto pasivity) JUDr. ■■■■■ PhD. bolo v prvom rade znemožnenie uplatnenia dohľadovnej činnosti nadriadených organizačných zložiek a tým uplatnenia ich oprávnenia uložiť podriadenému prokurátorovi pokyn na podanie sťažnosti alebo podania vlastnej sťažnosti vykonajúc tento úkon za podriadeného prokurátora. Sekundárnym škodlivým následkom bolo nedôvodné a neopodstatnené právoplatné povolenie obnovy konania.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia vo vzťahu ku konaniu opísanému v bode 2)., 2. disciplinárna komisia taktiež má za nepochybne dokázané, že JUDr. ■■■■■ PhD., v postavení zastupujúceho okresného prokurátora na základe oboznámeného interného predpisu, bol povinný zabezpečiť neodkladné podanie správy nadriadeným organizačným zložkám o výsledku hlavného pojednávania konaného dňa 06.09.2017, na ktorom došlo k zníženiu trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti uloženého odsúdenému Tatárovi predchádzajúcim právoplatným rozsudkom, a to osobne alebo uložením pokynu intervenujúcej prokurátorky JUDr. ■■■■■ alebo inému prokurátorovi prítomnému na pracovisku, čo neučinil napriek tomu, že

vec mu bola intervenujúcou prokurátorkou ihneď referovaná so súčasným odovzdaním spisu s písomnou poznámkou v zázname o účasti na hlavnom pojednávaní v smere, či je potrebné podať odvolanie.

JUDr. ██████ PhD. nezabezpečením podania správy znemožnil uplatnenie dohľadovej činnosti nadriadených organizačných zložiek, a tým uplatnenie ich oprávnenia uložiť podriadenému prokurátorovi pokyn na podanie odvolania, alebo podania vlastného odvolania vykonávajúc tento úkon za podriadeného prokurátora. Sekundárnym škodlivým následkom bolo nadobudnutie právoplatnosti rozsudku, ktorý v dôsledku nedôvodného a neopodstatneného povolenia obnovy konania je taktiež nedôvodný, odhliadnuc od konkrétnych okolností charakterizujúcich túto trestnú vec.

Pri skúmaní zavinenia JUDr. ██████ PhD., 2. disciplinárna komisia vychádzala najmä z jeho písomných vyjadrení a výpovede, výpovede svedkyne JUDr. ██████ úradného záznamu administratívnej pracovníčky pani Jozefovej, z výkazu pracovnej vyťaženia JUDr. ██████ PhD., vrátane výkazu ním odpojednávaných hodín a z výkazu dovoleníek a práceneschopnosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky konania JUDr. ██████ PhD., opísaného v bode 1). a 2). skutkovej vety výroku rozhodnutia 2. disciplinárna komisia má za preukázané, že tento konal zavinenne. JUDr. ██████ PhD., vedomosť o svojej povinnosti, ako zastupujúceho okresného prokurátora vykonávať svoju funkciu tak, aby boli splnené základné úlohy prokuratúry v súvislosti s jej pôsobnosťou na úseku trestného konania v podobe uplatnenia všetkých zákonných oprávnení prokurátora v konaní pred súdom, nijako nespochybnil. Rovnako nespochybnil ani vedomosť o svojej povinnosti zabezpečiť v súvislosti s bodmi 1). a 2). neodkladné podanie správy nadriadeným organizačným zložkám.

Obranu JUDr. ██████ PhD., spočívajúcu v tvrdení, že svoje vyššie uvedené povinnosti nesplnil z dôvodu svojej mimoriadnej pracovnej zaťaženia, keďže vybavoval náročnú agendu hospodárskej a majetkovej kriminality, 2. disciplinárna komisia považuje za bezpredmetnú. Na základe výkazu jeho pracovnej zaťaženia 2. disciplinárna komisia zistila, že tento nebol v čase spáchania skutkov 1). a 2). dlhodobo mimoriadne pracovne preťažený v porovnaní s ostatnými prokurátormi Okresnej prokuratúry ██████ Je pravdou, že v rozhodujúcich obdobiach zastupoval okresnú prokurátorku, avšak 2. disciplinárna komisia konštatuje, že táto obrana JUDr. ██████ PhD., nie je spôsobilá ho vyvinieť z povrchnosti a nečinnosti kladených mu za vinu.

2. disciplinárna komisia konštatuje, že z charakteru práce prokurátora vyplýva, že každý prokurátor sa môže objektívne dostať do situácie, že musí neodkladne vybavovať nejakú dôležitú pracovnú záležitosť v určitej veci, preto nemá čas na vybavovanie menej závažných a menej súrnych vecí. Zodpovedný a skúsený prokurátor (skúseným prokurátorom JUDr. ██████ PhD., nepochybne je) takúto „náporovú“ záťaž rieši tak, že závažnú a súrnu vec vybaví neodkladne a menej závažné alebo menej urgentné veci vybavuje neskôr. 2. disciplinárna komisia je názoru, že prokurátor pri zanedbaní svojich povinností sa nemôže ubrániť tvrdením, že kvôli vybavovaniu iných vecí nesplnil svoje povinnosti vo vzťahu k závažnej

a neodkladnej veci, akou predmetná trestná vec, a preňho vyplývajúce súvisiace povinnosti, nepochybne boli.

V súvislosti s hodnotením formy a miery zavinenia JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., vo vzťahu ku skutku v bode 1). 2. disciplinárna komisia konštatuje, že postoj menovaného k svojej nečinnosti charakterizuje vnútorný logický rozpor spočívajúci na jednej strane v tvrdení, že sa v dopravných trestných činoch dostatočne nevyzná, na druhej strane prezentovaním svojho právneho názoru, že dôkazy vykonané počas predchádzajúceho konania o obnove konania (v ktorom bola úspešná sťažnosť dozorujúcej prokurátorky JUDr. [REDAKOVANÉ] v súvislosti s konaním o ďalšej žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania dňa 10.05.2017 považoval za nové dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré odôvodňovali povolenie obnovy konania. Tomuto právnomu názoru podľa ním uplatnenej obrany dospel napriek tomu, že na v poradí poslednom verejnom zasadnutí konanom dňa 10.05.2017 v skutočnosti nebol vykonaný žiadny nový dôkaz. JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] predložil správu o výsledku verejného zasadnutia so zavádzajúcim, nepravdivým obsahom, keď po uplynutí lehoty na podanie sťažnosti v nej podrobne uviedol, aké nové, súdu skôr neznáme dôkazy boli na tomto verejnom zasadnutí vykonané, ktoré odôvodnili rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania. V tomto smere nie je smerodajné, že v záhlaví správy za osobu podávajúcu správu je uvedená JUDr. [REDAKOVANÉ]

V súvislosti s hodnotením formy a miery zavinenia JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., vo vzťahu ku skutku v bode 2). 2. disciplinárna komisia konštatuje, že menovaný neodkladné podanie správy o výsledku hlavného pojednávania nezabezpečil napriek tomu, že v lehote reálne umožňujúcej včasnú reakciu nadriadených organizačných zložiek na predmetný nezákonný výsledok obdržal žiadosť Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] o podanie správy o výsledku hlavného pojednávania. Výsledkami dokazovania bolo preukázané, že JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., spis po celú dobu neodovzdal do trestnej kancelárie, ani dozorujúcej prokurátorky, podanie správy nadriadenej organizačnej zložke napriek jej žiadosti nezabezpečil, spis držal absolútne nečinne u seba až do márneho uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Napriek tomu, že porušenie povinností prokurátora JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., v bode 1). vytvorilo podmienky pre porušenie povinností prokurátora aj v bode 2)., komisia z hmotno-právneho hľadiska konania JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., v bodoch 1). a 2). nepovažuje za čiastkové skutky pokračovacieho skutku, ale za viacnásobné porušenie povinností prokurátora uvedených v týchto dvoch bodoch.

Z hmotno-právneho hľadiska nejde ani o vývojové štádia toho istého skutku, pretože obidva boli nezávisle od seba dokonané, v oboch prípadoch nastali samostatné škodlivé následky. Pre uvedený záver je dôležité zistenie, že kým JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD., v súvislosti so skutkom v bode 1). sa obhajuje „zabudnutím“ na výsledok verejného zasadnutia a plynutie lehoty na podanie opravného prostriedku, v súvislosti so skutkom v bode 2). sa bráni svojím právnym názorom a zabudnutím neodkladne podať správu o výsledkoch hlavného pojednávania.

2. disciplinárna komisia posúdiac všetky do úvahy prichádzajúce faktory obsiahnuté v argumentácii strán, ako aj vyplývajúce z vykonaných dôkazov zistila, že v skutkoch kladených za vinu disciplinárne obvinenému JUDr. [REDAKOVANÉ] PhD.,

porušenie povinností prokurátora bolo spôsobené nepochybne zo subjektívnych, neospravedlňiteľných dôvodov na strane JUDr. ██████ PhD..

2. disciplinárna komisia je právneho názoru, že JUDr. ██████ PhD., v bodoch 1). a 2). skutkovej vety výrokovvej časti tohto rozhodnutia zavinene nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre prokurátora najmä zo zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, z pokynu krajského prokurátora v ██████ č. 6/2015 z 09.12.2015 o správovej povinnosti v trestných veciach a z písomného pokynu okresnej prokurátorky v ██████ v znení „v žiadnom prípade nepripustiť povolenie obnovy konania“ vydaného po vytýčení verejného zasadnutia na deň 10.05.2017, účasťou na ktorom poverila práve JUDr. ██████ PhD., čím porušil základné povinnosti prokurátora uvedené v ustanovení § 26 ods. 1 písm. a), a aj písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z., keďže svojim konaním nechránil verejný záujem a zabránil v tom aj nadriadeným organizačným zložkám.

Povinnosti prokurátora JUDr. ██████ PhD., vykonával spôsobom, ktorý je nezlučiteľný s ich svedomitým plnením, čím porušil zákonné povinnosti prokurátora uvedené v ustanovení § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z.

Keďže posudzované konanie JUDr. ██████ PhD., v bode 1/ zrejme má svoj pôvod aj v nedostatočnom oboznámení sa s obsahom dozorového spisu sp. zn. 2 Pv 555/06/7702, pri voľbe svojho postupu z vedomej nedbanlivosti neprihliadal na všetky rozhodné okolnosti, čím porušil aj základné povinnosti prokurátora uvedené v ustanovení § 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 154/2001 Z. z.

Porušenia uvedených základných povinností prokurátora sa JUDr. ██████ PhD., zavinene dopustil v postavení zastupujúceho okresného prokurátora opakovane spôsobom, ktorý je potrebné považovať vzhľadom na všetky dokázané skutočnosti za závažné porušenie základných povinností vedúceho prokurátora. Popísaným dokázaným konaním JUDr. ██████ PhD., v postavení vedúceho prokurátora zabránil riadnemu plneniu základných funkcií a poslania predovšetkým Okresnej prokuratúry ██████ Posudzované konanie JUDr. ██████ PhD., je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti závažným disciplinárnym previnením v zmysle § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, pretože jeho škodlivosť, najmä vzhľadom na zastávanú funkciu zastupujúceho okresného prokurátora, je výrazne zvýšená.

Vzhľadom na na seba nadväzujúce reťazové, viacnásobné zavinené nesplnenie základných povinností prokurátora v postavení zastupujúceho okresného prokurátora s následkom vyradenia plnenia poslania celej ním riadenej Okresnej prokuratúry ██████ v predmetnej závažnej trestnej veci, 2. disciplinárna komisia má za preukázané, že JUDr. ██████ PhD., nespĺňa požiadavky na odbornú spôsobilosť a osobnostné predpoklady pre výkon funkcie vedúceho prokurátora, v danom prípade námestníka okresnej prokurátorky v ██████

Zo služobného hodnotenia, ktoré vypracoval krajský prokurátor v ██████ vyplýva, že JUDr. ██████ ██████ PhD., vykonáva svoju prácu zodpovedne a bez prietahov. Od samotného začiatku vybavuje najmä agendu majetkovej a hospodárskej trestnej činnosti a prechodne vybavoval aj trestné veci s cudzím prvkom. V prípade potreby je však schopný vybavovať trestné veci aj na iných

dozorových úsekoch. Je špecialistom na trestné činy hospodárske a trestné činy majetkové. Ovláda všeobecne záväzné právne predpisy, služobné predpisy a primeraným spôsobom sa venuje samoštúdiu. Vypracované rozhodnutia menovaným majú dobrú odbornú, štylistickú a gramatickú úroveň.

JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., je v kolektíve pracovníkov obľúbený najmä pre svoju nekonfliktnú povahu. Má dostatok odborných znalostí a je ochotný poradiť mladším a začínajúcim prokurátorom. V minulosti voči nemu nebolo vedené disciplinárne konanie.

Od 05.11.2015 bol poverený výkonom funkcie námestníka okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] pričom preukázal dostatok odborných vedomostí na výkon tejto funkcie. Z uvedeného dôvodu bol do tejto funkcie menovaný s účinnosťou od 01.06.2016.

Dňa 11. januára 2018 krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ] vykonal pohovor s JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., v zmysle § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov pre nedostatky pri plnení služobných povinností na základe predbežných zistení previerkovej skupiny Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorá v období od 18.09.2017 do 26.10.2017 na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] vykonala komplexnú previerku práce.

V kolektíve pracovníkov je rešpektovaný pre dosahované pracovné výsledky a prístup pri riešení problémov na pracovisku.

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia a jeho rozsahu (výške) 2. disciplinárna komisia vychádzala z ustanovenia § 191 ods. 1 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v platnom znení, pričom bolo prihliadnuté na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah konania, spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, na okolnosti prípadu a doterajšie správanie a plnenie služobných povinností JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD., ako aj na služobné hodnotenie, ktoré vypracoval krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ]

Po zvážení uvedených okolností prípadu a rozsahu zistených porušení povinností prokurátora dospela 2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k záveru, že z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie bude potrebné vo vzťahu k JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] PhD. uložiť disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 15% na 3 mesiace a súčasne aj odvolanie z funkcie vedúceho prokurátora.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok (§ 211 odsek 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení). O odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia (§ 211 odsek 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och v platnom znení).

JUDr. Silvia Fabová
predsedníčka 2. disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky