



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava 1
II. disciplinárna komisia

2 DK 2/2021 - 44

V Trenčíne 13.09.2021

ROZHODNUTIE

2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predsedníčka JUDr. Silvia Fabová a členovia JUDr. Jozef Hausleitner a Mgr. Mario Potúček vo veci disciplinárneho konania vedeného proti **Mgr. [REDACTED]**, takto

rozhodla :

podľa § 208 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v platnom znení (ďalej len zákon č. 154/2001 Z. z.) sa vo veci disciplinárneho konania vedeného proti **Mgr. [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], prokurátorke Okresnej prokuratúry [REDACTED]:

- za skutky pod bodmi 2 - 7 rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie sp. zn. XV/6 Spr 9/14/1000 zo dňa 21.04.2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. XV/6 Spr 11/14/1000 zo dňa 23.07.2015,

upúšťa od uloženia disciplinárneho opatrenia,

nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného disciplinárneho previnenia možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred disciplinárnou komisiou postačuje.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. XV/6 Spr 9/14/1000 zo dňa 21.04.2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. XV/6 Spr 11/14/1000 zo dňa 23.07.2015 bola **Mgr. [REDACTED]**, prokurátorka Okresnej prokuratúry [REDACTED], okrem iného uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v spojení s § 17 ods. 2 písm. a) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre na tom skutkovom základe, že:

1) v trestnej veci, vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1Pv [REDAKOVANÉ] pri výkone dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, konala so značnými prietahmi, keď:

- sťažnosti obvinenej [REDAKOVANÉ], podanej dňa 07.10.2013 proti uzneseniu vyšetrovateľa o pribratí znalca JUDr. Mgr. [REDAKOVANÉ], PhD., zo dňa 24.09.2013 rozhodla podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku až dňa 06.12.2013,

- sťažnosti obvinenej [REDAKOVANÉ], podanej proti uzneseniu vyšetrovateľa o pribratí znalca MUDr. [REDAKOVANÉ], PhD., zo dňa 27.09.2013, podanej dňa 07.10.2013, rozhodla postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku až dňa 09.12.2013,

- sťažnosti obvinenej [REDAKOVANÉ] zo dňa 01.10.2013, podanej proti opravnému uzneseniu vyšetrovateľa zo dňa 07.09.2013, vydanému k uzneseniu o pribratí znalkyne MUDr. [REDAKOVANÉ] zo dňa 11.09.2013, rozhodla podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku až dňa 06.12.2013,

- rozhodnutie vyšetrovateľa o vylúčení znalkyne MUDr. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.09.2013, na základe sťažnosti obvinenej [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.10.2013 zrušila podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku až dňa 09.12.2013.

2) v trestnej veci, vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 12.09.2011, po tom, ako Okresný súd [REDAKOVANÉ] dňa 20.11.2012 oznámil prokuratúre lokalizáciu obvineného [REDAKOVANÉ] v Českej republike na základe zistení Národnej ústredne SIRENE a žiadal informáciu, či nebude podaný návrh na zrušenie predtým vydaného príkazu na zatknutie a zároveň návrh na vydanie EZR, Mgr. [REDAKOVANÉ] súdu žiadnu informáciu nepodala a až do 25.03.2014, kedy zastupujúci prokurátor uložil vyšetrovateľovi písomný pokyn na preverenie pobytu obvineného v Českej republike a v Rakúsku, zostala vo veci absolútne nečinná aj napriek tomu, že od 20.11.2012 mala vedomosť o pobyte obvineného v Českej republike, nevykonala vo veci žiadne úkony na zabezpečenie jeho prítomnosti pre účely trestného konania,

3) v trestnej veci, vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 14.09.2009, napriek tomu, že z Okresného súdu [REDAKOVANÉ] v dňoch 17.04.2012, 16.01.2013 a 09.12.2013 obdržala opakované správy, zaslané okresnému súdu z Okresného riaditeľstva Policajného zboru [REDAKOVANÉ] a získané cestou Úradu pre medzinárodnú spoluprácu Prezídia Policajného zboru [REDAKOVANÉ] od Národnej ústredne INTERPOL-u Canberra (Austrália), že obvinený [REDAKOVANÉ] sa nachádza v Austrálii, až dňa 17.12.2013, po v poradí už tretej správy zo súdu, predložila na Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] a na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky žiadosť o súhlas na vydanie MZR, ktorý bol následne Okresným súdom [REDAKOVANÉ] vydaný dňa 24.02.2014,

4) v trestnej veci, vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 03.02.2012 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 16.04.2012 bola vec postúpená na Obvodný úrad [REDAKOVANÉ] na prejednanie priestupku, po tom, čo Obvodný úrad [REDAKOVANÉ] predložil vec Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] ako podozrenie zo spáchania trestného činu a tá dňa 31.07.2012 vrátila vec na ďalšie konanie Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ], Mgr. [REDAKOVANÉ] až dňa

31.01.2014 zaslala spis na ďalšie konanie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru [REDAKOVANÉ] - [REDAKOVANÉ]. Poverený príslušník opätovne začal dňa 07.02.2014 trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, avšak následnou previerkou spisu, vykonanou za už neprítomnú Mgr. [REDAKOVANÉ] (z dôvodu PN) námestníčkou okresnej prokuratúry bolo zistené, že s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona sa nejedná o prečin, ale o priestupok. Vec bola teda pôvodne správne postúpená na prejednanie priestupku, tento však už bol dňom 27.12.2013 premlčaný, k čomu došlo v dôsledku absolútnej nečinnosti Mgr. [REDAKOVANÉ] ktorá mala spisový materiál od 31.07.2012 do 31.01.2014 u seba v kancelárii a tento nezaslala poverenému príslušníkovi na ďalšie konanie,

5) v trestnej veci, vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona začaté dňa 26.02.2013, Mgr. [REDAKOVANÉ] dňa 11.03.2013 vykonala previerku spisu a následne, až do 29.01.2014, kedy opätovne žiadala predloženie spisu na vykonanie ďalšej previerky, bola vo veci absolútne nečinná. Až po doručení spisu dňa 10.02.2014, vykonala previerku spisu za už neprítomnú Mgr. [REDAKOVANÉ] (z dôvodu PN) námestníčka okresnej prokuratúry, ktorá dňa 28.03.2014, z dôvodu zistených prietahov podľa § 230 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku nariadila vo veci vyšetrovanie a zistené nedostatky signalizovala riadiacim pracovníkom PZ. Mgr. [REDAKOVANÉ] teda po dobu takmer jedného roka vo veci nevykonala ani jednu previerku spisu a napriek prietahom v konaní neprijala žiadne opatrenia, čím porušila rozhodnutie krajského prokurátora číslo 22 zo dňa 20.10.2005, sp. zn. 1 Spr [REDAKOVANÉ], vydané za účelom zvýšenia účinnosti výkonu dozoru prokurátora v prípravnom konaní a upravujúce časové intervaly vykonávania previerok stavu vyšetrovania v trestných veciach,

6) 24.07.2013, v trestnej veci, vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ] 1, v ktorej bolo trestné stíhanie začaté pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a obvinenie vznesené dňa 17.01.2012 aj pre prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, Mgr. [REDAKOVANÉ] vykonala jedinú previerku spisu dňa 02.02.2012, práve po doručení uznesenia o vznesení obvinenia, v ďalšom období, napriek viacerým písomným žiadosťiam o predloženie spisu na previerku, sa vždy uspokojila iba s podanou správou policajta a až dňa 28.03.2014, po urgencii zo dňa 10.01.2014, bol spis doručený na previerku, ktorú už Mgr. [REDAKOVANÉ] pre neprítomnosť na pracovisku (z dôvodu PN) nevykonala. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že od 02.02.2012 vykonávala Mgr. [REDAKOVANÉ] prokurátorský dozor absolútne nedostatočne, čím porušila rozhodnutie krajského prokurátora číslo 22 zo dňa 20.10.2005, sp. zn. 1 Spr [REDAKOVANÉ], vydané za účelom zvýšenia účinnosti výkonu dozoru prokurátora v prípravnom konaní a upravujúce časové intervaly vykonávania previerok stavu vyšetrovania v trestných veciach,

7) v trestnej veci, vedenej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 28.06.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a obvinenie pre uvedený prečin vznesené dňa 08.08.2011, ktoré však bolo rozhodnutím prokurátora zrušené podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku, vykonala prvú previerku stavu trestného konania až dňa 12.12.2012, teda po 18 mesiacoch od začatia trestného stíhania, kedy síce konštatovala prietahy, uložila záväzný pokyn, avšak

nepostupovala podľa § 230 ods. 2 písm. f) Trestného poriadku a nenariadila vyšetrovanie. Ďalšie preverky vykonala dňa 24.07.2013, 15.11.2013 po opätovnom vznesení obvinenia a dňa 28.02.2014, kedy konštatovala, že dĺžka konania je neprimeraná, teda vykonávala prokurátorský dozor absolútne nedostatočne a napriek dĺžke trvania skráteného vyšetrovania nenariadila vo veci vyšetrovanie, ani neprijala žiadne zásadné opatrenia na zabezpečenie skončenia prípravného konania, čím porušila rozhodnutie krajského prokurátora číslo 22 zo dňa 20.10.2005, č. kon. 1 Spr [REDAKOVANÉ], vydané za účelom zvýšenia účinnosti výkonu dozoru prokurátora v prípravnom konaní a upravujúce časové intervaly vykonávania preverok stavu vyšetrovania v trestných veciach.

Za toto disciplinárne previnenie bolo Mgr. [REDAKOVANÉ] uložené disciplinárne opatrenie podľa § 189 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z., a to zníženie základného platu o 10% na dva mesiace.

Na podklade podaného odvolania Mgr. [REDAKOVANÉ] proti vyššie uvedenému rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „4. disciplinárnej komisie“) vo vzťahu ku skutkom uvedeným pod bodmi 1) – 3) rozhodnutia Krajský súd v [REDAKOVANÉ] rozsudkom sp. zn. 4Sp [REDAKOVANÉ] zo dňa 31.05.2017 napadnuté rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie:

- potvrdil podľa § 250q ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v napadnutých bodoch 1), 2) a 3) výroku, ktorým bola Mgr. [REDAKOVANÉ] uznaná vinnou, že v postavení prokurátora Okresnej prokuratúry pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní konala so značnými prietrahmi,
- zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP vo výroku o uložení disciplinárneho opatrenia a v tejto časti vec vrátil 4. disciplinárnej komisii na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade odvolania Mgr. [REDAKOVANÉ] uznesením sp. zn. 5Sžo [REDAKOVANÉ] zo dňa 30.05.2019 napadnutý rozsudok Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] sp. zn. 4Sp [REDAKOVANÉ] zo dňa 31.05.2017 v napadnutej časti výroku 1) zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v [REDAKOVANÉ] rozsudkom sp. zn. 4Sp [REDAKOVANÉ] zo dňa 11.09.2019 napadnuté rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie sp. zn. XV/6 Spr 9/14/1000 zo dňa 21.04.2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. XV/6 Spr 11/14/1000 zo dňa 23.07.2015 v napadnutých bodoch 1), 2) a 3) jeho výroku, ktorým bola Mgr. [REDAKOVANÉ] uznaná vinnou, že v postavení prokurátora Okresnej prokuratúry pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní konala so značnými prietrahmi, potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade odvolania Mgr. [REDAKOVANÉ] rozsudkom sp. zn. 5Sžo [REDAKOVANÉ] zo dňa 16.12.2020 rozsudok Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] sp. zn. 4Sp [REDAKOVANÉ] zo dňa 11.09.2019 zmenil tak, že:

- napadnuté rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie sp. zn. XV/6 Spr 9/14/1000 zo dňa 21.04.2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. XV/6 Spr 11/14/1000 zo dňa 23.07.2015 vo výroku o uznaní viny zmenil tak, že v časti skutku pod bodom 1) oslobodil Mgr. [REDAKOVANÉ], pretože nemožno preukázať podľa § 208 ods. 3 písm. d) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch

a právnych čakatel'och prokuratúry, že obvinená prokurátorka sa dopustila disciplinárneho previnenia,

- vo zvyšku výroku o uznaní viny napadnuté rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie potvrdil,
- vo výroku o treste napadnuté rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, konajúca a rozhodujúca v disciplinárnom konaní proti Mgr. [REDAKOVANÉ], v súčasnosti vedenom pod sp. zn. X/5 Spr 21/21/1000, zanikla. Uvedená právna skutočnosť nastala v dôsledku toho, že väčšine členov pôvodne zriadených piatich disciplinárnych komisií na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, dňa 26.01.2021 uplynulo funkčné obdobie. Na základe tejto skutočnosti generálny prokurátor Slovenskej republiky dňa 19.01.2021 rozhodol o znížení počtu disciplinárnych komisií na tri, ktoré dostatočne pokrývajú potreby disciplinárnych konaní.

S poukazom na uvedené a v súlade s vyššie citovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva povinnosť opätovne rozhodnúť o disciplinárnom opatrení za disciplinárne previnenie, bolo nevyhnutné v zmysle Zásad obsadzovania disciplinárnych komisií, odvolacích disciplinárnych komisií, využitia náhradníkov a dopĺňania databázy kandidátov na členov disciplinárnych a odvolacích komisií, postupu pri prideľovaní vecí do jednotlivých disciplinárnych komisií schválených uznesením Rady prokurátorov Slovenskej republiky č. 134/2017 zo dňa 23.11.2017, vylosovať disciplinárnu komisiu, ktorá opätovne rozhodne o uložení disciplinárneho opatrenia.

Z uvedeného dôvodu dňa 01.04.2021 prebehlo na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky podľa zásad na prideľovanie vecí disciplinárnym komisiám losovanie náhodným výberom. Pre ďalšie konanie v tejto disciplinárnej veci bola vylosovaná 2. disciplinárna komisia.

V disciplinárnom konaní 2. disciplinárna komisia vykonala predbežné úkony, v rámci ktorých bolo vyžiadané stanovisko od Mgr. [REDAKOVANÉ] a zabezpečené služobné hodnotenie prokurátorky Mgr. [REDAKOVANÉ] od vedúceho služobného úradu.

Ústne pojednávanie sa konalo dňa 13.09.2021 v [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], v priestoroch Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ], za prítomnosti navrhovateľa – JUDr. [REDAKOVANÉ], vedúceho oddelenia organizačného a personálneho Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ], ktorý na základe splnomocnenia zo dňa 03. 09. 2019 zastupuje na disciplinárnom konaní proti Mgr. [REDAKOVANÉ] navrhovateľa krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ]. O ústnom pojednávaní bola upovedomená disciplinárne obvinená prokurátorka Mgr. [REDAKOVANÉ], ktorej predvolanie bolo doručené dňa 19.08.2021, zákonná lehota podľa § 203 odsek 2 Zákona o prokurátoroch bola zachovaná, ktorá sa na ústne pojednávanie nedostavila. Listom zo dňa 27.08.2021 oznámila Mgr. [REDAKOVANÉ] predsedníčke 2. disciplinárnej komisie, že prosí o ospravedlnenie jej neúčasti z nariadeného ústneho pojednávania a súhlasí s tým, aby sa toto uskutočnilo bez jej prítomnosti.

O termíne disciplinárneho konania bola upovedomená JUDr. [REDAKOVANÉ], poverená výkonom funkcie okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] – neprítomná, ako aj generálny prokurátor Slovenskej republiky – neprítomný.

Po otvorení ústneho pojednávania dňa 13.09.2021 navrhovateľ JUDr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu, a to pokiaľ sa týka skutkov pod bodmi 2) až 7) z rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie a uloženia disciplinárneho opatrenia za tieto skutky.

Disciplinárne obvinenej prokurátorky Mgr. [REDAKOVANÉ] bolo umožnené písomne sa vyjadriť k prejednávanej veci, k zmene disciplinárnej komisie, ako aj jej členov, ktorá svoje oprávnenia v tomto smere využila a dňa 09.09.2021 doručila svoje vyjadrenie predsedníčke 2. disciplinárnej komisie. Vyjadrenie zo dňa 27.08.2021 bolo následne predsedníčkou 2. disciplinárnej komisie oboznámené. Mgr. [REDAKOVANÉ] vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že disciplinárna komisia by mala rozhodovať o uložení disciplinárneho opatrenia. V návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16.05.2014 navrhovateľ navrhoval uloženie v tom čase najprísnejšieho peňažného disciplinárneho opatrenia – zníženie základného platu o 15% na 3 mesiace. Domnieva sa, že uvedené je neprímerane prísne. Vo svojom rozhodnutí disciplinárna komisia jej uložila zníženie základného platu o 10% na 2 mesiace. Domnieva sa, že aj uvedené je neprímerane prísne. Poukázala na to, že prvé rozhodnutie disciplinárnej komisie ukladalo disciplinárne opatrenie za 7 skutkov, následne došlo k jej oslobodeniu za skutok v bode 1), teda v súčasnosti sa rozhoduje o uložení disciplinárneho opatrenia za 6 skutkov. Zo všetkých skutkov, ktoré sa jej kládli za vinu, bol práve skutok v bode 1) najzávažnejšieho charakteru, pričom za tento bola oslobodená. Skutky v bodoch 2) – 7) nie sú tak závažného charakteru a ani nemali žiadne následky. Ďalej vo svojom vyjadrení poukázala na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov, jednotlivých disciplinárnych previnení sa mala dopustiť v roku 2014, teda pred viac ako 7 rokmi. Je toho názoru, že ukladanie disciplinárneho opatrenia po tak dlhej dobe stráca opodstatnenie a nenapĺňa ani účel, ktorý je uložením disciplinárneho opatrenia sledovaný. Za spôsobené prierahy, resp. za skutky kladené jej za vinu, sa ospravedlňuje a uvedeného konania ľutuje. Konania sa nedopustila úmyselne, ani účelovo, nemala úmysel spôsobiť ujmu na právach, či už obvineným alebo poškodeným, ani zvýhodniť žiadnu stranu trestného konania, celá situácia ju mrzí. Domnieva sa preto, že sú splnené podmienky nielen na uloženie najmiernejšieho disciplinárneho opatrenia, ktoré nie je spojené so zrážkami z platu, ale že sú splnené podmienky aj na upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia v zmysle § 208 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z..

Predsedníčka 2. disciplinárnej komisie oboznámila listinné dôkazy, ktoré sú obsahom disciplinárneho spisu zn. 2 DK 2/2021:

- list Generálnej prokuratúry SR sp. zn. X/5 Spr 21/21/1000-8 zo dňa 07.04.2021,
- zápisnicu o výsledku losovania zo dňa 01.04.2021,
- rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo [REDAKOVANÉ] zo dňa 16.12.2019,
- podstatnú časť obsahu disciplinárneho spisu sp. zn. XV/6 Spr 11/14/1000,
- podklady k disciplinárnemu konaniu sp. zn. XV/6 Spr 11/14/1000 zaslané JUDr. [REDAKOVANÉ] – predsedom 4. disciplinárnej komisie,

- záznam z pracovného stretnutia členov 2. disciplinárnej komisie zo dňa 28.06.2021,
- hodnotenie prokurátorky Mgr. [REDAKOVANÉ] zo dňa 16.06.2021,
- písomné vyjadrenie prokurátorky Mgr. [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.08.2021.

Navrhovateľ JUDr. [REDAKOVANÉ] nemal pripomienky k vykonaným dôkazom. Taktiež nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

Zo služobného hodnotenia pod sp. zn 1/ 1 Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 16.06.2021, ktoré vypracoval JUDr. [REDAKOVANÉ], PhD., krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ], vyplýva, okrem iného, že väčšinu času bola Mgr. [REDAKOVANÉ] dlhodobo práceneschopná alebo čerpala materskú dovolenku alebo rodičovskú dovolenku. Z celkového počtu 252 pracovných dní bola v práci a vykonávala funkciu prokurátorky celkovo 90 pracovných dní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti jej boli pridelené jednoduché a nenáročné veci. Počas je pôsobenia v rezorte prokuratúry nebola špecialistkou na žiadnu oblasť, nevykonávala žiadnu publicistickú, pedagogickú a lektorskú činnosť v justičnej oblasti.

V záverečnom návrhu navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo [REDAKOVANÉ] sa bude vyjadrovať už len k návrhu trestu, v rámci ktorého sa pridrižiava ich návrhu uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16.05.2014.

Pri rozhodovaní o uložení prípadného disciplinárneho opatrenia, jeho druhu a rozsahu (výške) 2. disciplinárna komisia vychádzala z ustanovenia § 191 ods. 1 Zákona č. 154/2001 Z. z., pričom bolo prihliadnuté na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah konania, spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, na okolnosti prípadu a doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátorky Mgr. [REDAKOVANÉ], ako aj na služobné hodnotenie, ktoré vypracoval krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ].

2. disciplinárna komisia si osvojila záver, že služobné hodnotenie prokurátora vypracované vedúcim služobného úradu pre účely disciplinárneho konania musí byť komplexné z hľadiska výkonu jeho funkcie, jeho obsahom by mali byť aj všetky menej závažné nedostatky pri výkone funkcie prokurátora, ako aj spôsob riešenia týchto nedostatkov. Služobné hodnotenie prokurátora je však len jedným z predpokladov, nie však jediným, slúžiacim pri rozhodovaní o disciplinárnych opatreniach za disciplinárne previnenie. Je preto už na posúdení samotnej disciplinárnej komisie, či prihliadne na takéto služobné hodnotenie a v akom rozsahu.

2. disciplinárna komisia pri rozhodovaní o uložení prípadného disciplinárneho opatrenia prihliadala najmä na okolnosť, že konaním Mgr. [REDAKOVANÉ] nedošlo k takým následkom, ktoré by zmarili trestné konanie alebo mali vplyv na priebeh a výsledok trestného konania. Zároveň prihliadla aj tú okolnosť, že síce bolo potrebné ukladať disciplinárne opatrenie za celkovo 6 skutkov, avšak ku spáchaniu ktorých došlo v období rokov 2013 – 2014, teda pred viac ako 7 rokmi. Uloženie

disciplinárneho opatrenia akéhokoľvek druhu by za daných okolností absolútne strácalo svoje opodstatnenie, ako aj účel, ktorý je pri ukladaní disciplinárneho opatrenia sledovaný.

Po zvážení uvedených okolností prípadu a rozsahu zisteného nesplnenia a porušenia povinností prokurátorky dospela 2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k záveru, že vzhľadom na povahu spáchaného disciplinárneho previnenia možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred disciplinárnou komisiou postačuje, a preto rozhodla o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia.

P o u č e n i e: Proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok (§ 211 odsek 1 Zákon č. 154/2001 Z. z.). O odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia (§ 211 odsek 3 Zákon č. 154/2001 Z. z.).

JUDr. Silvia Fabová
predsedníčka 2. disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky