



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**I. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

1 ODK 2/2022-117

Žilina 01.12.2022

**ROZHODNUTIE**

1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predseda 1. odvolacej disciplinárnej komisie JUDr. Jozef Kováčik a členovia 1. odvolacej disciplinárnej komisie JUDr. Viera Lichá Valicová, JUDr. Adrian Gellen, JUDr. Peter Golha a JUDr. Daniel Komora, vo veci odvolacieho disciplinárneho konania, vedeného proti Mgr. ██████████ ██████████, nar. ██████████, trvale bytom ██████████, ██████████, prokurátorovi Okresnej prokuratúry ██████████, o odvolaní disciplinárne stíhaného prokurátora, podanom proti rozhodnutiu 3. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 3 DK 2/2020-362 zo dňa 12.01.2022, takto

**rozhodla:**

**I.**

Podľa § 211 odsek 3, ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 **zrušuje** rozhodnutie 3. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 3 DK 2/2020-362 zo dňa 12.01.2022 vo všetkých výrokoch.

**II.**

Podľa § 211 ods. 4, ods. 8, § 208 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021, Mgr. ██████████ ██████████, nar. ██████████, trvale bytom ██████████, ██████████, prokurátor Okresnej prokuratúry ██████████,

**sa uznáva vinným, že**

**1. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému ██████████ ██████████ pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), evidovanej na Okresnej prokuratúre ██████████ pod sp. zn. 1 Pv ██████████, v ktorej bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ ██████████, sp. zn. ██████████ zo dňa 22.02.2019, doručeným prokurátorovi dňa 26.02.2019, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie a podľa článku 2 odsek 1 bod 1 pokynu krajského prokurátora v ██████████ č. ██████████ o správovej povinnosti v trestných veciach bol povinný podať správu Krajskej prokuratúre ██████████ v lehote do 22.02.2020, t. j. do jedného roka od vznesenia obvinenia, ak vec nie je skončená, a napriek opatreniu okresného prokurátora v ██████████ č. ██████████ (Spr**

██████████) zo dňa 10.06.2020, ktorým bolo uložené podať správu v predmetnej veci v lehote do 19.06.2020, správu Krajskej prokuratúre ██████ predložil na aprobáciu okresnému prokurátorovi až dňa 09.07.2020,

2. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre ██████ pod sp. zn. 3 Pv ██████, v ktorej prokurátorka Krajskej prokuratúry ██████ prípisom sp. zn. 1 KPt ██████ zo dňa 29.07.2020, doručeným v ten istý deň, žiadala o predloženie správy o stave prípravného konania v lehote do 13.08.2020, predložil správu adresovanú Krajskej prokuratúre ██████ okresnému prokurátorovi na podpis až dňa 27.08.2020,

3. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému ██████ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre ██████ pod sp. zn. 3 Pv ██████, v ktorej bolo dňa 13.09.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ ██████ sp. zn. ██████ zo dňa 10.09.2019, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie, napriek opatreniu okresného prokurátora v ██████ č. 3/2020 (Spr ██████) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, reálne vykonal previerku vyšetrovacieho spisu za účelom preskúmania dôvodnosti uznesenia vyšetrovateľa až dňa 08.06.2020, nakoľko úradný záznam o vykonaní individuálnej previerky zo dňa 09.10.2020 a úradný záznam o dôvodoch nevykonania previerky boli antidatované, pričom nerespektoval opatrenie okresného prokurátora č. ██████, ktorým bolo uložené vykonať previerky vo veciach, kde bolo vznesené obvinenie, v 3-mesačnom intervale,

4. ako dozorujúci prokurátor vo veci podozrenia z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť podozrivá ██████, evidovanej na Okresnej prokuratúre ██████ pod sp. zn. 1 Pn ██████, v ktorej bolo dňa 02.04.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ ██████, sp. zn. ██████ zo dňa 18.03.2019, ktorým podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietol uvedenú vec, napriek opatreniu okresného prokurátora v ██████ č. ██████ (Spr ██████) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 08.06.2020,

5. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre ██████ pod sp. zn. 2 Pv ██████, v ktorej bolo dňa 28.06.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ ██████, sp. zn. ██████ zo dňa 26.06.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v ██████ číslo ██████ (Spr ██████) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 06.07.2020,

6. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, evidovanej na Okresnej prokuratúre ██████ pod sp. zn. 1 Pv ██████, v ktorej bolo dňa 03.07.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ ██████, sp. zn. ██████ zo dňa 28.06.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v ██████ číslo ██████ (Spr ██████) zo

dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 09.06.2020,

7. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 06.08.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 31.07.2018, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 24.07.2020,

8. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a), odsek 5 písmeno a) Trestného zákona a iné, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 29.03.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.03.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 06.07.2020,

9. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 28.02.2020 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.02.2020, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 30.06.2020,

10. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 20.09.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 18.09.2019, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 09.06.2020,

11. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 03.10.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 30.09.2019, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo

dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 01.06.2020,

12. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 02.05.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 30.04.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 09.07.2020,

13. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 28.03.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka obvodného Oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.03.2018, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 30.06.2020,

14. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 20.03.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 19.03.2018, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 09.06.2020,

15. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 12.11.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 08.11.2018, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 08.06.2020,

16. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu skrátenia dane a poisťného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 13.02.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 12.02.2019, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 09.07.2020,

17. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 15.08.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.08.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 06.07.2020,

18. ako dozorujúci prokurátor vo veci evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pn [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] dňa 29.06.2020 doručené uznesenie povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.06.2020, ktorým podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietol vec podozrenia z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom, následne dňa 09.07.2020 bola doručená na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] sťažnosť poškodeného [REDAKOVANÉ], až dňa 01.10.2020 predložil okresnému prokurátorovi na aprobáciu správu adresovanú Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] spolu so stanoviskom k sporu o miestnu príslušnosť a žiadosťou o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ], prijatého na porade konanej dňa 24.06.2014, bol povinný vybaviť sťažnosť v lehote do 1 mesiaca alebo v rovnakej lehote požiadať okresného prokurátora o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti,

19. ako dozorujúci prokurátor vo veci evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] dňa 11.06.2020 doručené uznesenie vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 09.06.2020, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom, následne dňa 29.06.2020 bola doručená na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] sťažnosť poškodeného mesta [REDAKOVANÉ], ktorú vybavil až dňa 01.10.2020, kedy uznesením sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ] podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť mesta [REDAKOVANÉ], hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ], prijatého na porade konanej dňa 24.06.2014 bol povinný vybaviť sťažnosť v lehote 1 mesiac alebo v rovnakej lehote požiadať okresného prokurátora o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, pričom žiadosť o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti predložil okresnému prokurátorovi na aprobáciu až dňa 01.10.2020,

20. ako dozorujúci prokurátor vo veci evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] dňa 29.06.2020 doručené uznesenie vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ], sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.06.2020, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie [REDAKOVANÉ] pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia a poškodzovania životného prostredia podľa § 300 odsek 1 Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom, následne dňa 07.08.2020 bola doručená na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] sťažnosť obvineného [REDAKOVANÉ], ktorú vybavil až dňa 01.10.2020, kedy uznesením sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ] podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na základe podanej sťažnosti zrušil uznesenie

vyšetrovateľa, hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v ■■■ č. ■■■, prijatého na porade konanej dňa 24.06.2014, bol povinný vybaviť sťažnosť v lehote 10 pracovných dní alebo v rovnakej lehote požiadať okresného prokurátora o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, pričom žiadosť o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti predložil okresnému prokurátorovi na aprobáciu až dňa 01.10.2020,

### teda

porušil základné povinnosti prokurátora uložené v § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z., podľa ktorého je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy SR, ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený, splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie,

ako aj povinnosti prokurátora uložené v § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z., podľa ktorého je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietahov,

### čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 187 odsek 1 písm. a), § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021.

Za toto disciplinárne previnenie sa Mgr. ■■■ ■■■ podľa § 189 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 **ukladá** disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 15% na tri mesiace.

### O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím 3. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej aj „prvostupňová komisia“) sp. zn. 3 DK 2/2020-362 zo dňa 12.01.2022 bol Mgr. ■■■ ■■■ uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 187 písm. a/, § 188 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z., na tom skutkovom základe, že

1. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému ■■■ ■■■ pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) evidovanej na Okresnej prokuratúre ■■■ pod sp. zn. 1 Pv ■■■, v ktorej bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ ■■■ sp. zn. ■■■ zo dňa 22.02.2019, doručeným prokurátorovi dňa 26.02.2019, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie a podľa článku 2 odsek 1 bod 1 pokynu krajského prokurátora v ■■■ č. ■■■ o správovej povinnosti v trestných veciach bol povinný podať správu Krajskej prokuratúre ■■■ v lehote do 22.02.2020, t. j. do jedného roka od vznesenia obvinenia, ak vec nie je

skončená a napriek opatreniu okresného prokurátora v [redacted] č. [redacted] (Spr [redacted]) zo dňa 10.06.2020, ktorým bolo uložené podať správu v predmetnej veci v lehote do 19.06.2020, správu Krajskej prokuratúre [redacted] predložil na aprobáciu okresnému prokurátorovi až dňa 09.07.2020,

2. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [redacted] pod sp. zn. 3 Pv [redacted], v ktorej prokurátorka Krajskej prokuratúry [redacted] prípisom sp. zn. 1 KPt [redacted] zo dňa 29.07.2020, doručeným v ten istý deň, žiadala o predloženie správy o stave prípravného konania v lehote do 13.08.2020, predložil správu adresovanú Krajskej prokuratúre [redacted] okresnému prokurátorovi na podpis až dňa 27.08.2020,

3. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému [redacted] [redacted] pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [redacted] pod sp. zn. 3 Pv [redacted], v ktorej bolo dňa 13.09.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ [redacted] sp. zn. [redacted] zo dňa 10.09.2019, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [redacted] č. [redacted] (Spr [redacted]) zo dňa 05.03.2020, v ktorej bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, reálne vykonal previerku vyšetrovacieho spisu za účelom preskúmania dôvodnosti uznesenia vyšetrovateľa až dňa 08.06.2020, nakoľko úradný záznam o vykonaní individuálnej previerky zo dňa 09.10.2020 a úradný záznam o dôvodoch nevykonania previerky boli antidatované, pričom nerešpektoval opatrenie okresného prokurátora č. [redacted], ktorým bolo uložené vykonať previerky vo veciach, kde bolo vznesené obvinenie v 3-mesačnom intervale,

3. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému [redacted] [redacted] pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [redacted] pod sp. zn. 3 Pv [redacted], v ktorej bolo dňa 13.09.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ [redacted] sp. zn. [redacted] zo dňa 10.09.2019, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [redacted] č. [redacted] (Spr [redacted]) zo dňa 05.03.2020, v ktorej bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, reálne vykonal previerku vyšetrovacieho spisu za účelom preskúmania dôvodnosti uznesenia vyšetrovateľa až dňa 08.06.2020, nakoľko úradný záznam o vykonaní individuálnej previerky zo dňa 09.10.2020 a úradný záznam o dôvodoch nevykonania previerky boli antidatované, pričom nerešpektoval opatrenie okresného prokurátora č. [redacted], ktorým bolo uložené vykonať previerky vo veciach, kde bolo vznesené obvinenie v 3-mesačnom intervale,

4. ako dozorujúci prokurátor vo veci podozrenia z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť podozrivá [redacted] [redacted] evidovanej na Okresnej prokuratúre [redacted] pod sp. zn. 1 Pn [redacted], v ktorej bolo dňa 02.04.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [redacted] sp. zn. [redacted] zo dňa 18.03.2019, ktorým podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietol uvedenú vec, napriek opatreniu okresného prokurátora v [redacted] č. [redacted] (Spr [redacted]) zo dňa 05.03.2020, v ktorej bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenie na vedomie dňa 08.06.2020,

5. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 28.06.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.06.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020 vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 06.07.2020,

6. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 03.07.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.06.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 09.06.2020,

7. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 06.08.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 31.07.2018, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 24.07.2020,

8. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a), odsek 5 písmeno a) Trestného zákona a iné evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 29.03.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.03.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 06.07.2020,

9. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 28.02.2020 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.02.2020, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 30.06.2020,

10. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej



prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 20.09.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 18.09.2019, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 09.06.2020,

11. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 03.10.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 30.09.2019, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 01.06.2020,

12. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 02.05.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 30.04.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 09.07.2020,

13. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 28.03.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka obvodného Oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.03.2018, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 30.06.2020,

14. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 20.03.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 19.03.2018, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v Nitre číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 09.06.2020,

15. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 12.11.2018 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ]

zo dňa 08.11.2018, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 08.06.2020,

16. ako dozorujúci prokurátor vo veci zločinu skrátenej dane a poisťného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 13.02.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 12.02.2019, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 09.07.2020,

17. ako dozorujúci prokurátor vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo dňa 15.08.2019 spolu s vyšetrovacím spisom doručené uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.08.2019, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, napriek opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] (Spr [REDAKOVANÉ]) zo dňa 05.03.2020, v ktorom bolo prokurátorovi uložené vybaviť vec do 09.04.2020, vrátil spis kancelárii potom, čo vzal uznesenia na vedomie dňa 06.07.2020,

18. ako dozorujúci prokurátor vo veci evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pn [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] dňa 29.06.2020 doručené uznesenie povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.06.2020, ktorým podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietol vec podozrenia z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom, následne dňa 09.07.2020 bola doručená na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] sťažnosť poškodeného [REDAKOVANÉ] až dňa 01.10.2020, predložil okresnému prokurátorovi na aprobáciu správu adresovanú Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] spolu so stanoviskom k sporu o miestnu príslušnosť a žiadosťou o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ] prijatého na porade konanej dňa 24.06.2014 bol povinný vybaviť sťažnosť v lehote do 1 mesiaca alebo v rovnakej lehote požiadať okresného prokurátora o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti,

19. ako dozorujúci prokurátor vo veci evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] dňa 11.06.2020 doručené uznesenie vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 09.06.2020, ktorým podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom, následne dňa 29.06.2020 bola doručená na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] sťažnosť poškodeného mesta [REDAKOVANÉ], ktorú vybavil až dňa 01.10.2020, kedy uznesením sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ] podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť mesta [REDAKOVANÉ], hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ] prijatého na porade konanej dňa 24.06.2014 bol povinný vybaviť sťažnosť v lehote 1 mesiac alebo v rovnakej lehote požiadať okresného prokurátora o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, pričom žiadosť o

predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti predložil okresnému prokurátorovi na aprobáciu až dňa 01.10.2020,

20. ako dozorujúci prokurátor vo veci evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] dňa 29.06.2020 doručené uznesenie vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.06.2020, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie [REDAKOVANÉ] pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia a poškodzovania životného prostredia podľa § 300 odsek 1 Trestného zákona spolu s vyšetrovacím spisom, následne dňa 07.08.2020 bola doručená na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] sťažnosť obvineného [REDAKOVANÉ], ktorú vybavil až dňa 01.10.2020, kedy uznesením sp. zn. 1 Pv [REDAKOVANÉ] podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na základe podanej sťažnosti a zrušil uznesenie vyšetrovateľa, hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ] prijatého na porade konanej dňa 24.06.2014 bol povinný vybaviť sťažnosť v lehote 10 pracovných dní alebo v rovnakej lehote požiadať okresného prokurátora o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, pričom žiadosť o predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti predložil okresnému prokurátorovi na aprobáciu až dňa 01.10.2020.

Za uvedené disciplinárne previnenie uložila prvostupňová komisia Mgr. [REDAKOVANÉ] disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z., spočívajúce v znížení základného platu o 15 % na tri mesiace.

Proti rozhodnutiu prvostupňovej komisie podal Mgr. [REDAKOVANÉ] prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] písomnosťou zo dňa 07.03.2022 odvolanie, v ktorom uvádza:

„Vo veci disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. [REDAKOVANÉ], Okresná prokuratúra [REDAKOVANÉ], mi bolo ako obhajkyňou prokurátora Mgr. [REDAKOVANÉ] oznámené rozhodnutie 3. disciplinárnej komisie zo dňa 12.01.2022 doručením jeho písomného vyhotovenia, ktoré mi bolo doručené 28.02.2022. Proti tomuto rozhodnutiu 3. disciplinárnej komisie zo dňa 12.01.2022 číslo konania 3DK 2/2020 - 362 podávam odvolanie, ktoré odôvodním po preštudovaní zvyšku spisového materiálu (vrátane zápisnice z pojednávania).“

Odvolanie bolo odôvodnené písomným podaním zo dňa 09.09.2022, v ktorom sa uvádza:

„Vo veci disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. [REDAKOVANÉ], Okresná prokuratúra [REDAKOVANÉ], mi bolo ako obhajkyňou prokurátora Mgr. [REDAKOVANÉ] oznámené rozhodnutie 3. disciplinárnej komisie zo dňa 12.01.2022 doručením jeho písomného vyhotovenia. Proti tomuto rozhodnutiu 3. disciplinárnej komisie zo dňa 12.01.2022, číslo konania 3DK 2/2020 - 362 písomne podané odvolanie napriek trvajúcej práceneschopnosti môjho klienta nasledovne odôvodňujem:

V bode 20. došlo k postihu za konanie, ktoré nebolo predmetom ani prvého ani druhého disciplinárneho návrhu. V písomnom vyhotovení návrhu bol v popise tohto konania uvedený dátum 7.6.2020 ako dátum predloženia sťažnosti obvineného na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ]. V skutočnosti bol ten dátum 7.8.2020, ale podľa znenia napadnutého rozhodnutia navrhovateľ predniesol návrhy v súlade s ich písomným vyhotovením, a teda konanie obsiahnuté v bode 20. nebolo predmetom návrhu a konanie tak, ako bolo popísané v návrhu navrhovateľa, sa nestalo. (§ 216 zákona číslo 154/2001 Z. z. a primerane § 2 odsek 15 Trestného poriadku)

Taktiež v rozhodnutí absentuje podrobnejší popis rozhodovania týkajúceho sa posúdenia subjektívnej stránky konaní jednak popísaných v prvom návrhu a jednak popísaných v druhom návrhu, pretože všeobecné posúdenie subjektívnej stránky len v rozsahu uvedenom v rozhodnutí nepostačuje z pohľadu konštatovania naplnenia základných znakov príslušnej skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia (§ 216 zákona číslo 154/2001 Z. z. a primerane § 15 Trestného zákona, § 16 Trestného zákona a § 17 Trestného zákona) a teda nedostatočné vysporiadanie sa s obhajobnými skutočnosťami uvedenými v písomnom vyjadrení k disciplinárnym návrhom zo dňa 11.1.2022 (§ 216 zákona číslo 154/2001 Z. z. a primerane § 2 odsek 9 Trestného poriadku).

Ďalej podľa rozhodnutia mali byť prieťahy zistené až nadriadenými zložkami pri kontrolnej činnosti, čo však vôbec nevyplýva z vykonaného dokazovania (§ 216 zákona číslo 154/2001 Z. z. a primerane § 2 odsek 10 Trestného poriadku).

Podľa napadnutého rozhodnutia disciplinárna komisia dospela k názoru o konaní môjho klienta v uvedených veciach s niekoľkokomesačným odstupom, čím mal ohroziť dôveru verejnosti v spravodlivé rozhodovanie orgánov prokuratúry. Jediné veci, v ktorých mohlo byť rozhodované o podaniach verejnosti, boli veci, v ktorých sa rozhodovalo o sťažnostiach. V žiadnej z týchto vecí však podľa popisu jednotlivých konaní, s výnimkou nesprávne popísaného konania (bod 3. disciplinárneho návrhu z 26.10.2020 - bod 20. napadnutého rozhodnutia), nedošlo k takémuto konaniu. Žiadna taká skutočnosť nevyplýva z vykonaného dokazovania.

Okrem toho môj klient pri svojej práci dôsledne rešpektuje práva všetkých zúčastnených osôb, či už oznamovateľov, poškodených alebo obvinených, a to práve vzhľadom na jeho zhodou viacerých okolností získané širokospektrálne skúsenosti v rôznych oblastiach pôsobnosti prokuratúry.

Práve na základe týchto skúseností sa snaží končiť svoje veci v takmer absolútnej väčšine odklonmi, minimálne pokusom o takýto spôsob ukončenia, keďže ako vieme z praxe, najmenej tretina prípadov, ak nie viac, by mohla byť za istých okolností oslobodená a nie pri nich uznaná vina. Takáto prax vyžaduje viac času na prípravu, ale má vyššiu úspešnosť a je výhodná najmä z hľadiska generálnej prevencie. Tu opäť prichádza spomenúť nedostatočné vysporiadanie sa s obhajobou v prípade konaní uvedených v druhom disciplinárnom návrhu z 26.10.2020, kedy bol môj klient, ako už bolo uvedené skôr, vyťažený najmä náročnejšími hlavnými pojednávaniami (napr. v prípade obž. ■■■■■) by pravdepodobne bez podrobných a rozsiahlych znalostí danej problematiky môjho klienta zrejme došlo k nezákonnému odsúdeniu obžalovaného na základe zámeny jednej číslice v archívnych dokumentoch polície, na ktoré nadväzovali ďalšie úkony polície vychádzajúce z tejto chyby) a súbežnou prácou na spracovaní pokynu na vznesenie obvinenia v zložitej veci (podozrivý ■■■■■), pričom tento pokyn nedokázal vybaviť popri inej práci, a preto po skončení služobnej pohotovosti sa začal sústredene venovať tej jednej veci až do jeho vypracovania, aby policajt, ktorý nebol ochotný akceptovať názor prokuratúry na nemožnosť sprenevery zálohy podnikateľom, ani dostatočne podrobne naštudovať spis a vyhotoviť následne riadne a bezchybné uznesenie o vznesení obvinenia, mohol ďalej vo veci konať, pričom bližší popis je uvedený v písomnom vyjadrení k disciplinárnym návrhom zo dňa 11.1.2022. S týmto názorom prokuratúry nesúhlasí ani môj klient, ale v opačnom prípade by riskoval neskorší nesúhlas so svojim konaním v prípade, ak by napr. odvolací orgán na túto teóriu poukázal, a prípadného obžalovaného oslobodil, keďže tento názor je z nezistených dôvodov zverejnený ako stanovisko prokuratúry a žiadny orgán prokuratúry sa k nemu inak doposiaľ nevyjadril. Môj klient však svoje veci spracováva nie pre štatistiku, alebo okresného prokurátora, ale od začiatku s ohľadom na čo najlepší výsledok.

Napokon určite každý v prokurátorskej praxi zažil mnoho prípadov, ktoré sa na začiatku javili jednoznačné a po 2 kolách odvolaní odvolací súd zrazu vec oslobodí alebo

veci, ktoré boli napísané v obžalobe z nedostatku dôkazov trochu menej jasne, ale odvolací súd napodív rozhodnutie o vine potvrdil, a práve preto môj klient podrobne študuje príslušné spisy, aby mohol v konkrétnych veciach aj poučiť konkrétnych policajtov. K tomu smerovali aj jeho manuálové aktivity (ktoré už nerieši - bez ďalšej súčinnosti nemajú zmysel), keďže prokurátor okrem vyššej kvalifikácie a odbornosti vyplývajúcej aj z dobre prepracovaného systému vzdelávania najmä čakateľova prokurátorov má logicky väčšie poznatky a tiež aj väčšie skúsenosti, pretože za rok dostane z nejakej oblasti napr. neplatenie daní fyzickou osobou alebo nedovolené ozbrojovanie – vecí od 10 rôznych policajtov a potom nevyhnutne vie (môže) okrem vlastných poznatkov a skúsenosti nájsť nové a vyvodíť z toho zovšobecňujúci záver, na základe ktorého policajti by mohli v ďalších podobných veciach postupovať rýchlejšie a/alebo lepšie a to platí aj o iných prokurátoroch. Nikto nemôže mať skúsenosti a poznatky hneď a o všetkom. Veď aj piloti špeciálne školení na konkrétny typ lietadlo vzhľadom na neopakovateľnosť či nedoplniteľnosť niektorých úkonov robia predletovú kontrolu podľa vopred pripraveného manuálu ako pomôcky. A práve tie navrhovateľom a GP SR, teda štátom, zavrňované manuály by určite pomohli zvýšiť efektívnosť trestného konania a tým v konečnom dôsledku dosiahnuť aj rýchlejšie konanie, pretože by nemusel každý vždy začínať od začiatku úplne sám a objavovať už objavené, nevraviac o veľkej fluktuácii minimálne na ORPZ [REDAKOVANÉ], v dôsledku ktorej je tam málo skúsených policajtov a keď nejaký ziska skúsenosti (aj prostredníctvom konzultácií prokurátorov, ktoré minimálne môj klient v záujme riadneho dokazovania musí robiť veľmi často), väčšinou odchádza na špeciálne alebo iné zložky alebo mimo obvod [REDAKOVANÉ], či už z dôvodu menej stresovej práce, menšej zaťaženia na osobu, vyššieho finančného ohodnotenia či získania vyššieho alebo lepšieho postavenia v policajnej hierarchii, keďže prvostupňové orgány sú považované za smetiarov, ktorí sa musia vždy prví vysporiadať so všetkým a v lepšom prípade aspoň po nejakom čase prídú dodatočne nejaké usmernenie (česť výnimkám). Bližší popis je uvedený v písomnom vyjadrení k disciplinárnym návrhom zo dňa 11.1.2022.

K hodnoteniu práce môjho klienta kolegami a kolegyňami možno uviesť, že prokurátori aj prokurátorky sa opakovane vyjadrovali a vyjadrujú, že veci, ktoré zastupuje (ďalej bude uvedené viac) alebo v ktorých žiada o zastúpenie z dôvodu kolízie či neprítomnosti v práci, vždy koná nadštandardne dôsledne a podrobne pripraví podklady, ktoré vysvetlí, za zastupovaného či na svoje zastupovanie.

Pokiaľ by aj malo ísť o prietahy, a môj klient mal tým ohroziť dôveru verejnosti v spravodlivé rozhodovanie orgánov prokuratúry, z verejne dostupných zdrojov je v období asi posledných 2 rokov známych oveľa viac vecí, v ktorých je úplne zjavný záujem verejnosti a podľa informácií, dostupných samozrejme len z tých istých verejne dostupných zdrojov, má dochádzať k porušovaniu práv obvinených osôb vo veľkom rozsahu, pričom konanie môjho klienta, ako už bolo písané vyššie, nikoho práva neohrozilo, a teda jeho konanie nenaplnilo jeden zo základných znakov - objekt (§ 216 zákona číslo 154/2001 Z.z. a primerane § 8 Trestného zákona).

Možno aj konštatovať, že môj klient konal primárne v záujme poškodených osôb, aj v záujme uznania viny u potenciálne obvineného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], a to platí osobitne o konaniach obsiahnutých v druhom disciplinárnom návrhu zo dňa 26.10.2022. Môj klient robil nadprácu v záujme riadneho uspokojenia nárokov poškodených, a to v dobrom slova zmysle. Nadpráca bola ale časovo náročnejšia a možno konštatovať, že na rozdiel od zaužívanej praxe môj klient konal a koná v zmysle modernej praxe svetovo uznávaných právnych systémov v ponímaní restoratívnej justície. Toto nemožno označiť za prietahy či zavinené porušenie disciplíny.

Pokiaľ ide o dobu strávenú mimo pracoviska kvôli ochoreniu, práceneschopnosti, lekárske vyšetreniam, dovolenke či rehabilitácii, môj klient si podľa dostupných možností

plánuje program na mimopracovnú dobu, čo však je možné len zriedkavo. A túto dobu samozrejme musí dobehnúť, pretože zastupovanie okrem nevyhnutných vecí je prakticky nevykonateľné na [REDAKOVANÉ] okresnej prokuratúre už najmenej 10 rokov dozadu, ak nie aj viac, vzhľadom na trvalo vysokú záťažnosť na prokurátora a vysokú fluktuáciu a nesamostatnosť policajtov. Keďže po dobu neprítomnosti na pracovisku spisy obiehajú ďalej, a deň sa nedá predĺžiť, znamená to ďalšiu psychickú a fyzickú záťaž, a aj s využitím nadčasov, teda neplatenej práce, je náročné pri bežnom živote dobiehať obdobie neprítomnosti.

Napokon aj toto konanie môj klient rieši mimo svojho pracovného času a samozrejme taktiež úkony, ktoré vykonávam, platí on sám.

Môj klient už 5. (slovom piaty) rok má zdravotné problémy, najmä s dýchaním a bolestivou chrbticou, postupne zhoršujúce sa. Aktuálne tento rok po zmene lekára boli u neho zistené deformácia a ochorenie minimálne krčnej chrbtice, pravdepodobne neliečiteľné, alebo s veľmi dlhou najmä rehabilitačnou liečbou, pričom doterajšia diagnóza a z nej vyplývajúca dlhodobá liečba na základe vyšetrení u predošlého neurológa bola nesprávna už od začiatku, pričom boli použité tie isté výsledky počiatočných vyšetrení. Bolesť obmedzujú môjho klienta stále viac v bežnom pracovnom aj súkromnom živote (aj bežné dlhšie sedenie), a z hľadiska časového a druhu prejavov a ich príčin sú nepredvídateľné. Okrem toho ďalšie zdravotné problémy môjho klienta zatiaľ neboli podrobené celkovej diferenciálnej diagnostike práve pre zdravotné obmedzenia (spočívajúce aj v obmedzeniach týkajúcich sa cestovania) ako aj nedostatok kapacít odborných pracovísk a zároveň vyššie popísané skutočnosti.

Pri rozhodovaní sa komisia taktiež nedostatočne vysporiadala so zistením objektívnych ako aj subjektívnych príčin vzniku navrhovateľom tvrdených príčahov, resp. so zistením, či vôbec išlo o príehy, či išlo o zavincnie a akého druhu, keďže viaceré skutočnosti vyhodnotila nedostatočne alebo nevyhodnotila vôbec, čím došlo aj k porušeniu práva na obhajobu.

V rozhodnutí a konaní, ktoré mu predchádzalo, nebolo postupované v súlade s ustanoveniami najmä § 216 zákona číslo 154/2001 Z.z. a primerane § 8 Trestného zákona, § 15 Trestného zákona, § 16 Trestného zákona, § 17 Trestného zákona, § 2 odsek 9 Trestného poriadku, § 2 odsek 10 Trestného poriadku, § 2 odsek 15 Trestného poriadku, čím zároveň došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Vzhľadom na vyššie uvedené pochybenia v samotnom rozhodnutí aj v konaní, ktoré mu predchádzalo, navrhujeme zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.“

K odvolaniu Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sa vyjadril navrhovateľ na ústnom pojednávaní odvolacej komisie dňa 01.12.2022 takto:

„Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam ohľadne skutku č. 20 chcem poukázať na to, že v rámci prvostupňového dokazovania bol preukázaný chybne napísaný dátum v návrhu týkajúci sa doručenia sťažností a z toho dôvodu bol ten dátum zmenený v prvostupňovom rozhodnutí. Čo sa týka subjektívnej stránky, som toho názoru, že skutočnosťami, ktoré som uvádzal pred prvostupňovým rozhodnutím, a to najmä to, že Mgr. [REDAKOVANÉ], tak ako všetci ostatní prokurátori OP [REDAKOVANÉ], bol oboznámený so všetkými opatreniami, ktoré som prijal a ktoré upravujú lehoty na konanie a tieto opatrenia v zásade všetci okrem neho dodržiavajú, pričom zistené príehy boli nielen pri vybavovaní vecí uvedených v opatrení, ktorým som uložil odstrániť príehy vo veciach v konaní, ale aj následne pri vybavovaní vecí v lehote, ktorú som mu stanovil osobitným opatrením. Som toho názoru, že z týchto skutočností vyplýva jeho zavincnie pri neplnení povinností prokurátora. Vo vzťahu k ním tvoreným manuálom považujem za potrebné uviesť, že táto činnosť mu nebola ani nariadená, ani ju

nikto neočakával, naopak, z povinností, ktoré sú mu uložené zákonom, vyplýva, že má veci vybavovať bez prieťahov, čo uňho jednoznačne absentuje. V každomesačných podkladoch pred pracovnou poradou kontrolujem napr. aj veci v konaní a dlhodobo Mgr. [REDAKOVANÉ] má najviac vecí v konaní, ktoré prekračujú 60 dní. Pri zisťovaní zaťažnosti prokurátorov, ktorú robím v dvojmesačných intervaloch, u Mgr. [REDAKOVANÉ] vždy je oveľa viac vecí v konaní, ako na lehote, na pojednávaní a v kancelárii dohromady, čo svedčí o tom, že menovaný má zlý systém práce. Na všetky veci, ktoré boli v opatrení, ktoré mal splniť do 09.04.2020, bol opakovane upozornený v podkladoch na pracovné porady, ktoré zasielam všetkým prokurátorom pred pracovnou poradou každý mesiac.“

Na podklade podaného odvolania, po zistení, že odvolanie bolo podané osobou k takému úkonu oprávnenou a v zákonom stanovenej lehote, preskúmala odvolacia komisia zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia prvostupňovej komisie, ako i správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, pričom dospela k záveru, že rozhodnutie prvostupňovej komisie je potrebné zrušiť, aj keď na podklade iných zistených skutočností, než sú namietané odvolaním Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], ktorý však podaním odvolania takýto postup odvolacej komisii umožnil.

Podľa § 211 ods. 3 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakteľoch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Podľa § 216 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakteľoch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 211 ods. 4 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakteľoch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 ak odvolacia disciplinárna komisia odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a vo veci rozhodne spravidla sama; môže však vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.

Podľa § 211 ods. 8 zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakteľoch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 na disciplinárne konanie pred odvolacou disciplinárnou komisiou sa primerane vzťahujú ustanovenia druhého dielu jedenástej hlavy druhej časti a § 216.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že aj keď odvolacia komisia považuje rozhodnutie prvostupňovej komisie v podstate za správne a dôvodné, prieskumnou činnosťou boli zistené určité drobné nedostatky, ktoré bolo potrebné v tomto rozhodnutí odstrániť.

V prvom rade bolo zistené, že skutok č. 3 je v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sa nachádza v disciplinárnom spise, uvedený dvakrát, odvolacia komisia teda predpokladá, že v takejto podobe bolo rozhodnutie aj doručované účastníkom konania. Tu ide o zrejmu nesprávnosť, keďže zo zápisnice o ústnom pojednávaní prvostupňovej komisie zo dňa 12.01.2022 jednoznačne vyplýva, že pri

vyhlásení rozhodnutia bol skutok č. 3 uvedený len raz. Odvolacia komisia však už nepovažovala za účelné vrátiť vec prvostupňovej komisii na vydanie opravného uznesenia, nakoľko boli zistené ďalšie drobné nedostatky, pre ktoré bolo potrebné rozhodnutie prvostupňovej komisie zrušiť a vyhlásiť toto rozhodnutie nanovo.

Ďalším takýmto nedostatkom bolo nesprávne uvedené číslo opatrenia v skutku v bode 3 prvostupňového rozhodnutia. V tomto skutku je uvedené, že Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] porušil opatrenie okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. [REDAKOVANÉ], takto to bolo uvedené aj v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 30.09.2020. V rámci prieskumu disciplinárneho spisu bolo zistené, že opatrenie č. [REDAKOVANÉ] sa v ňom nenachádza, preto bol okresný prokurátor v [REDAKOVANÉ] predsedom odvolacej komisie vyzvaný na jeho predloženie. Z prípisu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] zo dňa 02.09.2022, sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ], ktorý bol prečítaný ako listinný dôkaz na ústnom pojednávaní odvolacej komisie dňa 01.12.2022, vyplýva, že v návrhu (a následne tak i v rozhodnutí prvostupňovej komisie) je chyba, keď je v ňom nesprávne uvedené číslo opatrenia [REDAKOVANÉ] a správne by malo byť č. [REDAKOVANÉ]. V prípise je zároveň uvedený text predmetného opatrenia č. [REDAKOVANÉ], ktoré však je aj súčasťou prvostupňového disciplinárneho spisu a bolo prečítané ako listinný dôkaz na ústnom pojednávaní prvostupňovej komisie dňa 12.01.2022. Z uvedeného je zrejmé, že v skutku v bode 3 prvostupňového rozhodnutia je uvedené nesprávne označenie interného predpisu, ktorý mal byť porušený, čo odvolacia komisia považovala za nutné odstrániť, pričom sám navrhovateľ na ústnom pojednávaní v odvolacom konaní dňa 01.12.2022 tento postup navrhol a svoj návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 30.09.2020 v tomto smere modifikoval.

Takisto bolo zistené nesprávne označenie disciplinárneho previnenia použité prvostupňovou komisiiou vo výrokovej časti. V právnej vete výrokovej časti v prvostupňovom rozhodnutí je uvedené, že Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 187 písm. a), § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. Predovšetkým tu nebolo uvedené, ktoré znenie zákona č. 154/2001 Z.z. prvostupňová komisia použila, čo by naznačovalo, že sa tu malo na myslí aktuálne znenie, v ktorom však ustanovenie § 187 nie je členené na písmená, ale len na odseky. Na druhej strane v rozhodnutí prvostupňovej komisie chýba označenie odseku, hoci ustanovenie § 187 je v každom do úvahy prichádzajúcom znení členené na odseky. Odvolacia komisia preto v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1, ods. 2 zák. č. 154/2001 Z. z., § 46 ods. 1, ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) upresnila právnu kvalifikáciu skutku tak, že ho posúdila ako disciplinárne previnenie podľa § 187 odsek 1 písm. a), § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021.

Odvolacia komisia tak na podklade odvolania disciplinárne stíhaného prokurátora, hoci z iných dôvodov, než sú v odvolaní uvedené, zmenila vyššie uvedeným spôsobom prvostupňové rozhodnutie, išlo o drobné úpravy, ktoré žiadnym spôsobom nenanúšajú totožnosť skutku. V zvyšnej časti sa odvolacia komisia, po dôslednom preskúmaní doterajšieho priebehu konania, skutkových a právnych záverov rozhodnutia prvostupňovej komisie, ako i po vykonaní ústneho pojednávania v odvolacom konaní, stotožnila so závermi rozhodnutia prvostupňovej komisie, na odôvodnenie ktorého v podrobnostiach odkazuje. Odvolacia komisia si osvojuje



dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje, a považuje za nadbytočné správne závery prvostupňovej komisie vo svojom rozhodnutí opakovať, a to aj preto, lebo v dvojinštančnom konaní rozhodnutia súdu (komisie) prvého stupňa a odvolacieho súdu (komisie) tvoria jednotu a v prípade, ak si odvolacia komisia osvojuje správnosť záverov napadnutého rozhodnutia prvostupňovej komisie, je potom jej úlohou zamerať sa na riešenie odvolacích námietok. Skutočnosť, že disciplinárne stíhaný prokurátor sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi prvostupňovej komisie v napadnutom rozhodnutí, nemôže samo osebe viesť odvoláciu komisiu k záveru o zjavnej neodôvodnenosti záverov vyslovených prvostupňovou komisiou.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam je predovšetkým potrebné zdôrazniť, že v danom prípade nebolo sporné, a Mgr. ■■■■■ to ani nenamietať, že podstatná časť skutkov v bodoch 1 – 20 sa stala tak, ako je to opísané vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia. Z vykonaného dokazovania, najmä z kópií dozorových spisov, uvedených v jednotlivých skutkoch, ktoré boli na ústnom pojednávaní disciplinárnych komisií vykonané ako dôkazy, je úplne zrejmé, kedy boli jednotlivé spisy predložené Mgr. ■■■■■ na konanie a kedy ich tento vrátil do kancelárie po ich vybavení, prípadne kedy mala byť podaná správa nadriadenej prokuratúre a kedy reálne bola podaná, kedy bola vykonaná previerka vyšetrovacieho spisu a kedy mala byť previerka podľa interných predpisov vykonaná, kedy bola Mgr. ■■■■■ predložená na rozhodnutie sťažnosť proti uzneseniu policajta a kedy o nej rozhodol. Toto je úplne zrejmé z kópií podstatných častí dozorových spisov, ktorých súčasťou sú rozhodujúce listiny s odtlačkami prezenčnej pečiatky okresnej prokuratúry. Z týchto listín je zrejmé, kedy bola daná písomnosť (zvyčajne so spisom) na okresnú prokuratúru doručená, čo je jej obsahom (napr. lehota na podanie správy), kedy bola písomnosť vyhotovená prokurátorom podpísaná (okresný prokurátor značil k podpisu aj dátum, kedy písomnosť podpísal), kedy bola písomnosť expedovaná, pričom tieto údaje vyplývajú aj z kópií obalov dozorových spisov, na ktoré sú jednotlivé došlé písomnosti i úkony prokurátora zapisované.

Osobitne k skutkom v bodoch 4 – 17 je potrebné poukázať na skutočnosť, že obaly dozorových spisov tu obsahujú aj odtlačok dátumovej pečiatky na obale dozorového spisu. K odtlačkom dátumovej pečiatky na obale dozorového spisu sa na ústnom pojednávaní vyjadril aj navrhovateľ, ktorý uviedol: *„Tak, ako som už uviedol, dátum na obale spisu, vyhotovený dátumovou pečaťou, do spisov dáva vedúca príslušného registra, aby bolo zrejmé zo spisu, kedy jej bol fyzicky papierový obsah dozorového denníka vrátený. Táto prax bola po dohode so mnou zavedená práve z toho dôvodu, že Mgr. ■■■■■ odovzdáva veci kancelárii po ich vybavení s prietiahmi, v úplne inom čase, v akom je napr. vyhotovená príslušná písomnosť, ktorou vec vybavuje. Táto prax bola zavedená na ochranu vedúcich registra. Aj v poslednej previerke starých vecí vykonanej v tomto roku prokurátori krajskej prokuratúry pri previerke konštatovali v 2 veciach, dozorovaných Mgr. ■■■■■, neprehľadnosť elektronického spisu, do ktorého boli vkladané písomnosti s niekoľkomesačným časovým odstupom po ich údajnom vyhotovení. Tie pečiatky dávajú vedúce registrov najmä v prípadoch, ak im je fyzicky vrátený spis v inom čase, ako je čas spracovania nejakej písomnosti zo strany prokurátora, alebo v prípade, ak prokurátor iba preskúmava spis a berie rozhodnutie policajta na vedomie. Čiže tie dátumové pečiatky sa vyskytujú aj v spisoch iných prokurátorov práve na ochranu kancelárie,*

aby bolo možno zistiť, kedy spis fyzicky dostala.“ Dátumy na odtlačkoch pečiatky, ktoré boli predmetom výpovede navrhovateľa, pritom vo všetkých prípadoch zodpovedajú dátumom uvedeným v skutkoch prvostupňového rozhodnutia ako dátumy vybavenia spisu a vrátenia spisu do kancelárie. Tieto dátumy tiež v zásade zodpovedajú údajom z informačného systému Patricia, ktoré na ústnom pojednávaní dňa 01.12.2022 predložil navrhovateľ. Odvolacia komisia teda považuje za preukázané, že disciplinárne stíhaný prokurátor jednotlivé spisy vrátil do kancelárie po ich vybavení tak, ako je to uvedené v jednotlivých skutkoch (skutky v bodoch 4 – 17), pričom moment, od ktorého mal spis v konaní po doručení písomností od policajta spolu s vyšetrovacím spisom, vyplýva predovšetkým z prezenčnej pečiatky na jednotlivých listinách, ktoré zodpovedajú formulácii skutkovej vety v prvostupňovom rozhodnutí. Je pravdou, že pri niektorých skutkoch v bodoch 4 – 17 dátum na prezenčnej pečiatke potvrdzujúcej doručenie listiny so spisom na okresnú prokuratúru úplne presne nezodpovedá výpisu z informačného systému Patricia, avšak nejde o nejaké výrazné rozdiely, ktoré sú vysvetliteľné akceptovateľným spôsobom, či už skutočnosťou, že konkrétny spis mal disciplinárne stíhaný prokurátor v konaní ešte pred doručení listiny na prokuratúru, alebo oneskoreným nahraním listiny do elektronického informačného systému a pod. Nejde však o veľké rozdiely a aj pri akceptovaní údajov z informačného systému by v konaní disciplinárne stíhaného prokurátora boli konštatované prieťahy prakticky v rovnakom rozsahu, ako je to uvedené v jednotlivých skutkoch. Odvolacia komisia z výpisov z informačného systému zistila, že niektoré spisy boli v elektronickom systéme počas doby od doručenia písomností policajta na prokuratúru do doby vybavenia vecí dozorujúcim prokurátorom (niektoré aj opakovane) presunuté do kancelárie, kde boli uložené na kratšiu lehotu, išlo však len o formálny presun v elektronickom systéme bez vykonania akéhokoľvek relevantného úkonu, smerujúceho k vybaveniu vecí, takýto presun spisu v elektronickom systéme nemohol prerušiť prieťahy vo veci. Pri skutkoch v bode 4 – 17 je ešte potrebné pripomenúť, že tu za odvolacia komisia nepovažovala vznik prieťahov len od momentu prijatia opatrenia okresného prokurátora v ■■■ č. ■■■, ale už od momentu doručenia listiny policajta na okresnú prokuratúru, resp. od jej nevybavenia v primeranej lehote. V prípade skutkov v bode 4 – 17 tak boli zistené dlhotrvajúce prieťahy, vo viacerých prípadoch nad jeden rok.

Po ustálení, že sa skutky stali tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, odvolacia komisia dospela k aj k záveru, že tieto skutky sú disciplinárnym previnením podľa § 187 odsek 1 písm. a), § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021. Jednoznačne tu išlo o viacnásobné, opakované nedodržanie lehoty na vykonanie nejakého úkonu, či už táto lehota bola stanovená nadriadenou prokuratúrou, opatrením okresného prokurátora, alebo išlo o primeranú lehotu na vybavenie vecí. Tu odvolacia komisia nemala žiadne pochybnosti, že ide o disciplinárne previnenie, spočívajúce v zavinenom nesplnení a porušení povinností prokurátora. Aj keď početnosť skutkov nasvedčovala závažnejšej forme disciplinárneho previnenia v zmysle § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021, odvolacia komisia uvedené skutky takto nehodnotila, nakoľko zistené prieťahy alebo nesplnenie povinností boli zaznamenané prevažne vo veciach, v ktorých bolo rozhodnuté o prerušení trestného stíhania, odmietnutí vecí a pod., teda prieťahy dozorujúceho prokurátora nemali žiadny negatívny vplyv na ďalší priebeh trestného

stíhania, resp. takýto negatívny vplyv nebol ani navrhovateľom uvádzaný. Navyše nebolo podané odvolanie v neprospech disciplinárne stíhaného prokurátora, takže odvolacia komisia by ani nemohla zmeniť rozhodnutie v jeho neprospech. Odvolacia komisia sa takisto stotožnila s uloženým disciplinárnym opatrením, toto považuje za primerané vzhľadom na početnosť skutkov a dĺžku zistených prieťahov v konaní.

Námietky Mgr. ■■■■■ ■■■■■ odvolacia komisia nepovažuje za dôvodné. Dátum predloženia sťažnosti obvineného na prokuratúru, ktorý bol nesprávne uvedený v druhom disciplinárnom návrhu, bol navrhovateľom upravený na ústnom pojednávaní prvostupňovej komisie dňa 12.01.2022. Následne v rozhodnutí prvostupňovej komisie bol tento dátum už uvedený správne, tak ako ho navrhol upraviť okresný prokurátor na ústnom pojednávaní dňa 12.01.2022, pričom zmena času, kedy bola sťažnosť doručená na okresnú prokuratúru, nenarušila totožnosť skutku ani nezmenila podstatu skutku, len sa touto zmenou zmenšila doba, po ktorú nebolo o sťažnosti rozhodnuté. Odvolacia komisia je rovnakého názoru ako prvostupňová komisia, že takáto zmena skutku je prípustná.

Odvolacia komisia nemala pochybnosti ani o subjektívnej stránke disciplinárneho previnenia. Tu poukazujem na ustanovenie § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatých prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021, podľa ktorého disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora. Zákon tu nerozlišuje úmyselnú alebo nedbanlivostnú formu zavinenia, avšak tu odvolacia komisia jednoznačne hodnotí, že disciplinárne stíhaný prokurátor mal vedomosť o tom, že v predmetných trestných veciach spôsobuje prieťahy a že porušuje interné predpisy. S internými predpismi bol oboznámený a je jeho povinnosťou ich poznať, takisto vedel o skutočnosti, že mu v konkrétnych veciach prišli rozhodnutia a písomnosti, ktoré je povinný vybaviť, pričom je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že vo viacerých spisoch, ktoré sú predmetom disciplinárneho stíhania, vykonával počas doby po doručení príslušnej písomnosti od policajta a vyšetrovacieho spisu formálne úkony, najmä presuny do kancelárie na kratšiu lehotu. Nie je možné, aby pri takomto počte nevybavených spisov o týchto nevedel.

Pre disciplinárne konanie nie je podstatné, pri akej kontrolnej činnosti boli nedostatky zistené, avšak v danom prípade je zrejmé, že tieto museli byť zistené pri kontrolnej činnosti, a to zrejme okresného prokurátora, keďže v disciplinárnom spise sa nenachádza dôkaz o vykonaní kontroly nadriadenou prokuratúrou. Sám okresný prokurátor uvádzal, že vykonával kontroly spisov v rámci prípravy na pracovné porady.

Pokiaľ Mgr. ■■■■■ ■■■■■ poukazuje na skutočnosť, že svojím konaním nemohol ohroziť dôveru verejnosti v spravodlivé rozhodovania orgánov prokuratúry, keďže toto je možné len pri rozhodovaní o sťažnostiach, s týmto sa odvolacia komisia nestotožňuje. V prvom rade je potrebné uviesť, ohrozenie dôvery verejnosti nebolo priamo obsiahnuté v právnej kvalifikácii disciplinárneho previnenia v danom prípade ani pri určení povinností, ktoré disciplinárne stíhaný prokurátor porušil alebo nespĺnil. Ide teda len o názor prvostupňovej komisie, prezentovaný v odôvodnení rozhodnutia, ktorý nemá význam pre výrok o vine ani pre výrok o disciplinárnom opatrení. Odvolacia komisia je však toho názoru, že také prieťahy, aké boli zaznamenané v skúmanom prípade, by boli, pokiaľ by sa o nich verejnosť dozvedela,

spôsobilé ohroziť dôveru verejnosti v orgány prokuratúry, pričom je potrebné prihliadnúť na skutočnosť, že o týchto prietahoch vedeli minimálne policajti, ktorí na okresnú prokuratúru svoje rozhodnutia predkladali a od ktorých prokuratúra vyžaduje konanie v primeraných lehotách.

Čo sa týka kvality vybavovania jednotlivých vecí a kvality usmerňovania policajtov pri plnení ich úloh, tu samozrejme odvolacia komisia hodnotí pozitívne aktivity dozorujúceho prokurátora, tieto skutočnosti však nemôžu nič zmeniť na rozhodnutí o spáchaní disciplinárneho previnenia, mohli by mať len význam pre ukladanie disciplinárneho opatrenia. Odvolacia komisia na tieto skutočnosti prihliadla, keďže nebol preukázaný opak, avšak je toho názoru, že uložené disciplinárne opatrenie aj po zohľadnení kvality vybavovania jednotlivých vecí Mgr. [REDACTED] zodpovedá závažnosti spáchaného disciplinárneho previnenia. Nemôže byť ospravedlnením prietahov v niektorých veciach tvrdenie, že prokurátor v niektorých ďalších veciach postupoval nadštandardne kvalitne a usmerňoval policajtov. Pokiaľ Mgr. [REDACTED] [REDACTED] poukazuje na svoje zdravotné problémy a zaťaženosť, tu je nevyhnutné odkázať na záznamy o neprítomnosti prokurátora na pracovisku a na ročné absenčné karty za roky 2019 a 2020, teda za rozhodujúce obdobie, ako aj na prehľad zaťaženia prokurátorov Okresnej prokuratúry [REDACTED] za rok 2020, z ktorých nevyplývajú žiadne závery o neprítomnosti Mgr. [REDACTED] [REDACTED] v práci nad rámec bežnej chorobnosti a takisto žiadne skutočnosti o jeho nadmernej zaťaženi v porovnaní s ostatnými prokurátormi okresnej prokuratúry [REDACTED]. Samozrejme, prehľady o vyťaženi nemôžu poskytnúť úplný a nespochybniteľný pohľad na zaťaženosť jednotlivých prokurátorov v skúmanom období, keďže všetky veci nie sú rovnako náročné a rozsiahle. K tejto otázke sa vyjadril aj navrhovateľ, ktorý vylúčil možnosť nadmerného zaťažovania niektorého z prokurátorov, pričom uviedol, že pri pridelovaní vecí je zohľadňovaná aj náročnosť jednotlivých vecí, aby rozdelenie vecí bolo čo najspravodlivejšie. Úplne presne posúdiť zaťaženosť jednotlivých prokurátorov nie je ani možné, nakoľko by bolo nevyhnutné porovnávať závažnosť a komplikovanosť trestných vecí aj u ostatných prokurátorov, činných na danej prokuratúre, čo je dokazovanie, ktoré presahuje potreby a možnosti disciplinárneho konania. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým zo zápisníc z porád, ale ani z ďalších dôkazov, nevyplýva, že by Mgr. [REDACTED] [REDACTED] v rozhodujúcom období (a nielen v ňom) namietal svoju mimoriadnu pracovnú zaťaženosť alebo charakter vecí, ktoré mu boli pridelované. V tomto smere ani Mgr. [REDACTED] [REDACTED] nenavrhol vykonať, alebo nepredložil disciplinárnym komisiám nejaký dôkaz, napr. e-mailovú alebo listinnú korešpondenciu s okresným prokurátorom, a pod. Možno teda uzavrieť, že danú situáciu akceptoval a bol s ňou uzrozmeneý, aj keď teda zjavne veci v primeraných lehotách vybavovať nestíhal. Na jednej strane odvolacia komisia teda akceptuje, že Mgr. [REDACTED] [REDACTED] mal pridelované ťažké trestné veci, avšak je toho názoru, že takéto veci boli pridelované aj ostatným prokurátorom Okresnej prokuratúry [REDACTED], u ktorých prietahy v takomto rozsahu zaznamenané neboli.

Všetky argumenty Mgr. [REDACTED] [REDACTED], prezentované v odvolaní, ako aj všetky skutočnosti, vyplývajúce z doterajšieho dokazovania, svedčiacie tak v prospech, ako i v neprospech disciplinárne stíhaného prokurátora, vzala odvolacia komisia do úvahy aj pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení. Vo vzťahu k ukladaniu disciplinárneho opatrenia je potrebné uviesť, že tu sa disciplinárna komisia takisto stotožnila s rozhodnutím prvostupňovej komisie, ako aj s jeho odôvodnením. Na jednej strane tu odvolacia komisia prihliadala na

početnosť skutkov i na skutočnosť, že disciplinárne stíhaný prokurátor mal už pred týmto disciplinárnym stíhaním problém s prieťahmi a dodržiavaním lehôt, čo vyplýva tak z výpovedí navrhovateľa, ako i zo záznamov o pohovoroch s Mgr. [REDAKOVANÉ]. Na druhej strane však odvolacia komisia musela prihliadnuť na skutočnosť, že Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] doposiaľ nebol disciplinárne postihnutý (aj keď bolo proti nemu disciplinárne konanie vedené), na kvalitu ním vybavovaných vecí, ktorá v disciplinárnom konaní spochybnená nebola, a v neposlednom rade na zaťaženosť Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ], kde Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pôsobí. Po preskúmaní všetkých relevantných hľadísk odvolacia komisia dospela k záveru, že je zákonné a dôvodné uloženie rovnakého disciplinárneho opatrenia, aké bolo uložené prvostupňovou komisiou.

Pri zvážení všetkých skutkových a právnych okolností prípadu rozhodla 1. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 211 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 nie je prípustné odvolanie.

JUDr. Jozef Kováčik  
predseda 1. odvolacej disciplinárnej komisie  
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

