



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 432/23/8807-8
EEČ: 2-66-10-2024

Michalovce 02.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX tak, že na výživu maloletej dcéry je povinný prispievať sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska, ani inde pravidelne neplnil, čím za obdobie od apríla 2023 doposiaľ na výživnom dlhuje sumu vo výške 146,82 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Sobrance sp. zn. XXXXX zo dňa 29. 07. 2023 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 29. 09. 2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s družkou XXXXX majú spoločnú dcéru XXXXX, o ktorú sa stará XXXXX. Je si vedomý, že má prispievať na svoju dcéru XXXXX 32,- € mesačne a takisto vie, že od apríla nezaplatil výživné na dcéru, lebo nevedel, kde jej má posielat' peniaze a ani kde bývajú. Predtým mali dohodu, že dcére každý mesiac nakúpi veci, hlavne oblečenie, ktoré jej posielal prostredníctvom brata XXXXX. Od apríla 2023 však nevedel, kde sa odsťahovali a družka mu ani nedala nič vedieť, tak nevedel, kde má nosiť veci, či posielat' peniaze. Po zistení, kde má posielat' peniaze, zaplatil trikrát zaplatil sumu 30,- €. Viac si nemohol dovoliť, nakoľko má príjem iba z aktivačných prác. Má záujem splatiť dlžné výživné a ľutuje, že dlh vôbec vznikol.

Bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 28. 09. 2023 uviedla, že jej druh XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. Vo svojom výsluchu zo dňa 06. 12. 2023 uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Z výpovedí XXXXX, ako aj zo zadovážených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec dieťaťa si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky,

bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka