



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY  
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 309/23/4404-24  
EEČ: 2-33-12-2024

Nové Zámky 03.01.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa dňa 01.08.2023 v čase okolo 20.00 h nachádzal v rodinnom dome na Ulici XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX, pričom prišiel domov z pohostinstva v podnapitom stave a v prístavbe domu, ktorá je spojená s kuchyňou uvidel dcéru XXXXX, jej syna XXXXX a bývalú manželku XXXXX, ktorým začal vulgárne nadávať, vyhadzovať ich z domu a potom sa presunul do kuchyne, kde z kuchynskej linky vytiahol kuchynský nôž s približne 20 cm čepeľou a zároveň ako vyberal nôž povedal, že „Vás dopichám a všetkých vás podrežem“ a následne odišiel na horné poschodie do svojej izby a teda obvinený takto svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu u poškodenej XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX o jej život a zdravie, pričom čin spáchal so zbraňou na chránenej osobe

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 23.11.2022 predložený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX vyšetrovací spis ČVS:ORP-687/SU-NZ-2023 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS:ORP-687/SU-NZ-2023 zo dňa 02.08.2023 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Opatrením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1Tp/419/2023 zo dňa 02.08.2023 bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý odmietol vypovedať, pričom procesnom postavení podozrivého, poprel spáchanie skutku.

V predmetnej trestnej veci bola vypočutá v postavení svedkyne- poškodenej XXXXX, ktorá popísala verbálne vyhrážky zo strany obvineného, ako aj určitú obavu z naplnenia týchto vyhrážok, najmä v noci, počas jej spánku lebo v dôsledku konania obvineného sa nemôže zamknúť v izbe, a má obavu z jeho nevypočítateľného konania. Svedkovia- dcéra poškodenej XXXXX a vnuk poškodenej XXXXX taktiež zhodne popísali vulgárne správanie obvineného v čase skutku, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, a ktorý sa im vyhrážal zabitím konkrétne, že ich doreže, dopichá. Oni z týchto vyhrážok strach nemali, nakoľko nebývajú v spoločnej domácnosti s obvineným, avšak prejavili strach o poškodenú v dôsledku možného konania obvineného. Pravdivosti tvrdení poškodenej a svedkov naznačuje aj záznam hovoru na tiesňovú linku č. 158. Zo záznamu o dychovej skúške obvineného vyplynulo, že dňa 01.08.2023 v čase o 21.59 h bola u obvineného nameraná hodnota 0,98 mg/l alkoholu v dychu. Manipuláciu obvineného nožom preukazuje aj video poskytnuté svedkami.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, pretože je dostatočne z výsluchov jednotlivých svedkov a poškodenej a ostatných zabezpečených dôkazov preukázané, že obvinený sa poškodenej, ktorá je jeho bývalou manželkou a zároveň osobou vyššieho veku, vyhrážal zabitím s nožom v ruke, a týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu u poškodenej.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z výpovedí svedkov a poškodenej vyplýva, že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 28.09.2023 spisovej značky 1Tp/234/2023 podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku a §148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS:ORP-687/SU-NZ-2023 zo dňa 04.10.20232 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku číslo 134/2023, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel bludovou poruchou, závislosťou na alkohole a jednoduchou alkoholovou opojenosťou stredne ťažkého stupňa. Uvedená komorbidita mala forenzne relevantný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Vplyvom psychiatrickej komorbidity bola v čase spáchania skutku schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť činu vymiznutá a jeho schopnosť

svoje konanie ovládať bola tiež vymiznutá. Bludová porucha je z forenzne psychiatrického hľadiska relevantná, má vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti probanda, ktoré boli v čase spáchania skutku vplyvom bludovej poruchy vymiznuté. Jednoduchá alkoholová opojenosť stredne ťažkého stupňa mala vplyv tiež na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného, avšak vzhľadom na prítomnosť bludovej poruchy a tomu zodpovedajúcemu správaniu tempore criminis sa jednalo o vplyv subsidiárny. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania. Obvinený trpí závislosťou na alkohole. Jedná sa o rozvinutú závislosť. Pobyť obvineného na slobode, je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec odporúča nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Skutok, tak ako je probandovi kladený za vinu, bol prejavom správania patologickým, teda determinovaný duševnou poruchou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii vôľovej zložky konania obvineného vo vzťahu k predmetnému skutku, kde jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vymiznuté. Znalecký posudok taktiež obsahuje stanovisko znalca k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára  
prokurátor