



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 12/19/7706-107
EEČ: 2-57-61-2024

Poprad 02.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, kde za daňový subjekt ako mesačného platcu DPH s mesačným zdaňovacím obdobím, podal správcovi dane Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX daňové priznania k dani z pridanej hodnoty a aj napriek tomu, že spoločnosť prijala na pokladňu DPH z uhradených faktúr v lehote splatnosti DPH a mala tak dostatok finančných prostriedkov na úhradu vlastnej daňovej povinnosti priznanej v podaných daňových priznaniach za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH aspoň čiastočne, túto zadržala a neodviedla tak splatnú daň určenému príjemcovi za nasledujúce zdaňovacie obdobia :

- september 2012 splatnú daň vo výške 3.105,95 € v zákonom stanovenej lehote do 25.10.2012, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 3.105,95 €,

- október 2012 splatnú daň vo výške 4.320,94 € v zákonom stanovenej lehote do 26.11.2012, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 4.320,94 €,
- november 2012 splatnú daň vo výške 5.950,20 € v zákonom stanovenej lehote do 27.12.2012, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 5.950,20 €,
- január 2013 splatnú daň vo výške 1.971,43 € v zákonom stanovenej lehote do 25.02.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 1.971,43 €,
- február 2013 splatnú daň vo výške 1.516,18 € v zákonom stanovenej lehote do 25.03.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 1.516,18 €,
- marec 2013 splatnú daň vo výške 824,61 € v zákonom stanovenej lehote do 25.04.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 824,61 €,
- apríl 2013 splatnú daň vo výške 3.193,30 € v zákonom stanovenej lehote do 27.05.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 3.192,87 €,
- máj 2013 splatnú daň vo výške 891,45 € v zákonom stanovenej lehote do 25.06.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 891,45 €,
- jún 2013 splatnú daň vo výške 4.845,27 € v zákonom stanovenej lehote do 25.07.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 4.845,27 €,
- júl 2013 splatnú daň vo výške 6.281,41 € v zákonom stanovenej lehote do 26.08.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 6.281,41 €,
- august 2013 splatnú daň vo výške 3.188,80 € v zákonom stanovenej lehote do 25.09.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 3.188,80 €,
- september 2013 splatnú daň vo výške 6.519,29 € v zákonom stanovenej lehote do 25.10.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 5.261,78 €,
- október 2013 splatnú daň vo výške 2.281,07 € v zákonom stanovenej lehote do 25.11.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 2.281,07 €,
- november 2013 splatnú daň vo výške 1.481,64 € v zákonom stanovenej lehote do 27.12.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 1.481,64 €,
- december 2013 splatnú daň vo výške 1.481,64 € v zákonom stanovenej lehote do 27.01.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 1.481,64 €,
- január 2014 splatnú daň vo výške 6.854,39 € v zákonom stanovenej lehote do 25.02.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 6.854,39 €,
- február 2014 splatnú daň vo výške 7.933,59 € v zákonom stanovenej lehote do 25.03.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 7.933,59 €,
- marec 2014 splatnú daň vo výške 5.697,16 € v zákonom stanovenej lehote do 25.04.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 5.697,16 €,

- apríl 2014 splatnú daň vo výške 1.367,62 € v zákonom stanovenej lehote do 26.05.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 1.367,62 €,
- máj 2014 splatnú daň vo výške 2.015,54 € v zákonom stanovenej lehote do 25.06.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 2.015,54 €,
- jún 2014 splatnú daň vo výške 2.015,54 € v zákonom stanovenej lehote do 25.07.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 2.015,54 €,
- júl 2014 splatnú daň vo výške 8.716,48 € v zákonom stanovenej lehote do 25.08.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 8.716,48 €,
- august 2014 splatnú daň vo výške 11.797,78 € v zákonom stanovenej lehote do 25.09.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 9.823,69 €,
- september 2014 splatnú daň vo výške 7.182,64 € v zákonom stanovenej lehote do 27.10.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 7.182,64 €,
- október 2014 splatnú daň vo výške 2.443,27 € v zákonom stanovenej lehote do 25.11.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške 2.443,27 €,

čím takto zadržal a neodviedol za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH spolu v sume 100.645,16 € ku škode štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 04.05.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 22.05.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 21.01.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 28.01.2015 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods.

1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX kde sa viedlo trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktoré trestné stíhanie bolo začaté uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 15.07.2014 pod ČVS:XXXXX a pre zločin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré trestné stíhanie bolo začaté uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 08.12.2014 pod ČVS:XXXXX

Trestné stíhanie vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod ČVS:XXXXX vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, vo veci prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zločinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona bolo zastavené uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 03.08.2016 podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko skutky neboli trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 05.08.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX Odboru kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX zo dňa 30.11.2018 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obv. XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX kde je trestne stíhaný za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX, kde je trestne stíhaný za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona s tým, že ďalej bolo vedené trestné stíhanie pod ČVS:XXXXX

V súlade so zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku boli počas vyšetrovania zabezpečené s vecou súvisiace dôkazy.

Obvinený XXXXX bol vypočutý k všetkým skutkom, ktoré sa mu kládli za vinu, pričom vo svojej výpovedi zo dňa 26.09.2018, vo veci vedenej pôvodne pod ČVS:XXXXX, kde bol stíhaný za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, uviedol, že sťažnosť si nepodal a v čase skutku bol členom predstavenstva spoločnosti XXXXX a to od roku 2012 a jeho náplňou bolo najmä vedenie technicko-hospodárskej agendy, vrátane vedenia účtovníctva spoločnosti XXXXX. Jediným podnikateľským predmetom bola prevádzka Hotela XXXXX v XXXXX. V roku 2012 za účelom obsadenosti hotela začali využívať zľavové portáli a zabezpečenie obsadenosti mal na starosti člen predstavenstva XXXXX. Predsedom predstavenstva bol XXXXX. Čo sa týka obdobia

11/2014 až 03/2016, tak od októbra 2014 bola prevádzka hotela zatvorená až do predaja akcií spoločnosti v apríli 2014, s výnimkou Silvestra 2014. Príjmy spoločnosti od obdobia 11/2014 do predaja hotela predstavovali príjmy z ubytovania hostí okolo Silvestra 2014, ktoré sa viac menej použili na réžiu hotela. K obdobiu po 4/2015 sa vyjadriť nevedel. Spoločnosť XXXXX reálne v tom čase riadilo predstavenstvo spoločnosti, ktoré bolo odvolané notárskou zápisnicou ku dňu 31.03.2015, následne spoločnosť nemala žiadny štatutárny orgán po dobu 3 mesiacov a potom bola vymenovaná nová dozorná rada a nové predstavenstvo. On bol osobou, ktorá bola zodpovedná za odvody do Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní a daňovému úradu. K veci dodal, že nakoľko nebola uhradená kúpna cena za predaj akcií spoločnosti, kde v rámci jej vyplatenia mali byť uspokojení aj všetci veritelia spoločnosti, hlavne zamestnanci a štátne inštitúcie, tak ako bývalí členovia predstavenstva podali žalobu o vrátenie plnenia z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny na Krajský súd XXXXX v júli – auguste 2018. Ich úmyslom bolo všetky ich záväzky pri predaji akcií uhradiť a tak by nebol teraz trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.11.2016, vo veci vedenej pod ČVSXXXXX, kde bol stíhaný za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, uviedol, že sťažnosť proti vzneseniu obvinenia si podal, ale táto bola zamietnutá ako nedôvodná. Vypovedal, že bol členom predstavenstva spoločnosti XXXXX. od 05/2012 a ďalšími členmi boli XXXXX a predsedom predstavenstva bol XXXXX. Akcie spoločnosti boli v roku 2015 prevedené na nového akcionára, spoločnosti XXXXX za podmienok, ktoré nakoniec neboli dodržané. Oni ako členovia predstavenstva boli odvolaní notárskou zápisnicou ku dňu 31.03.2015. Spoločnosť sa zaoberala výhradne prevádzkou hotela XXXXX na XXXXX XXXXX. Za spoločnosť mohol konať každý člen predstavenstva samostatne a aj predseda predstavenstva. Účtovníctvo spoločnosti viedol on, ale len čo sa týka príjmu a výdaja faktúr, veci ohľadne DPH a podobne. Mzdovú agendu s odvodmi viedla externá účtovníčka XXXXX zo XXXXX na základe podkladov, ktoré jej dával on osobne. Ona spracovávala mzdy, odvody do Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní a pre daňový úrad, zasielala hlásenia do poisťovní a na daňový úrad zasielal hlásenia už on. Samotnú úhradu odvodov, resp. príkazy na úhradu jednotlivých odvodov mal on na starosti a on dával aj príkazy na ich úhradu prostredníctvom platobných príkazov v prípade, že na účte spoločnosti boli peniaze. Spoločnosť mala do roku 2011 zablokovaný účet exekútormi na podnet Sociálnej poisťovne. Išlo o účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Pokladňu spoločnosti viedol sám osobne, teda aj pokladničnú knihu od leta 2011. Ak sa nejaká finančná hotovosť nachádzala v pokladni, tak z tejto v prvom rade uhrádzali prevádzkové náklady, mzdy zamestnancov, energie a tovar na zabezpečenie chodu prevádzky.

K samotnému skutku neodvedenia DPH za obdobie 09/2012-10/2014 uviedol, že spoločnosť nemala na odvedenia DPH dostatok finančných prostriedkov a ak nejaké voľné prostriedky mala, boli použité na prevádzku hotela XXXXX aby udržali jeho chod a zamestnancov. Zamestnávali vždy asi 28 ľudí. Spoločnosť bola vo veľmi zlej finančnej situácii, o čom svedčia jej hospodárske výsledky v daňových priznaniach. Prednostne sa vyplácali mzdy zamestnancov, energie a prevádzka hotela, nie odmeny členov predstavenstva.

V apríli 2015 došlo k predaju akcií spoločnosti XXXXX teda aj k predaju hotela a spoločnosti samotnej. Kupujúcim bola spoločnosť XXXXX a v zmluve sa zaviazali vysporiadať všetky záväzky spoločnosti XXXXX v rámci úhrady kúpnej ceny akcií, pričom v zmluve boli uvedené všetky záväzky spoločnosti, vrátane záväzku voči

spoločnosti XXXXX úverové družstvo, voči štátnym inštitúciám a zamestnancom a voči obchodným partnerom. Spoločnosť XXXXX im poskytla úver v roku 2012 vo výške 300.000,- € na vysporiadanie záväzkov, ktoré už vtedy spoločnosť XXXXX mala. Od podpisu zmluvy, resp. od prevodu akcií malo nové vedenie do šiestich mesiacov skontrolovať výšku záväzkov, ktorá sa mala vzájomne odsúdhlasiť a tak malo dôjsť k úhrade záväzkov. V prvom rade mali byť uhradené všetky záväzky a až tak mala byť kúpna cena doplatená predávajúcim. O predaji hotela sa uvažovalo už v roku 2010 a pôvodne mali byť zamestnancami 2 roky, rozbehnúť prevádzku hotela, kým sa nepredá, ale to sa stalo až po 5 rokoch.

Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že daňové priznania k DPH vyhotovoval a zasielal na daňový úrad on v rámci svojich kompetencií. V tom čase neriešili otázku odvodu DPH, ale prvotne riešili prevádzku hotela a problémov a tak im žiadne peniaze na odvod DPH neostávali.

Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa PZ, že prečo neboli uhradené odvody DPH daňovému úradu za stíhané obdobie, keď podľa znaleckého posudku č. 28/2015 a jeho doplnenia mali v pokladni dostatok finančných prostriedkov na úhradu podstatnej časti ich daňových povinností na DPH za stíhané obdobie, uviedol, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov, miezd a ďalších záväzkov. Neboli schopné riadiť spoločnosť tak, aby produkovala nejakú dostatočnú mieru zisku na úhradu jej záväzkov. Súviselo to s vysokými režijnými nákladmi, úhradami energií, miezd, nevyhnutných výdavkov na chod hotela a odvodových povinností. K úhrade DPH uviedol, že ak nejaké úhrady prebehli na účet spoločnosti XXXXX tak s týmito prostriedkami disponovať nemohli, nakoľko jediný účet spoločnosti bol blokovaný exekúciami od leta 2011. Čo sa týka úhrad DPH, ktoré prebehli do pokladne spoločnosti, tak z týchto peňazí sa uhradili nevyhnutné výdavky spoločnosti a to mzdy zamestnancov, ktoré boli vyplácané len čiastočne v rámci možností, takisto režijné náklady spoločnosti, čo sa týka energií, ale aj úhrady za dodávky nevyhnutných tovarov a služieb, potrebných na udržanie hotela.

Obvinený XXXXX bol k veci neodvedenia DPH vypočítaný aj dňa 21.08.2017, kedy uviedol skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť závery znaleckého dokazovania, pričom sa jedná o rozdiel v účtovnom a reálnom stave finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti XXXXX. v sledovanom období. Vyjadril sa k spôsobu, akým prebiehali platby od klientov, ktorých rekreovali cez rôzne zľavové portály. Toto pre nich zabezpečoval ako sprostredkovateľ spoločnosť XXXXX. z dôvodu, že v danom období mala ich spoločnosť blokovaný účet exekútormi a potrebovali riešiť prevádzku hotela. Keďže konateľom spoločnosti XXXXX bol XXXXX, ktorý bol zároveň členom predstavenstva spoločnosti XXXXX, po vzájomnej dohode v ústnej rovine situáciu riešili tak, že spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. uzatvorila dohody s rôznymi zľavovými portálmi v SR a ČR, kde vystupovala ako sprostredkovateľ ubytovania v hoteli XXXXX. Zľavové portály si účtovali províziu za svoju činnosť od cca 15% do 30% fakturovaných súm. Účtovne to riešil on tak, že za každého klienta po ukončení jeho pobytu mu bola vystavená faktúra na jeho meno s úhradou za všetky služby – ubytovanie, stravovanie, wellnes a pod. U tých klientov, ktorí si zakúpili pobyt cez zľavový portál- tí mali kupón, ktorý už predtým uhradili zľavovému portálu a na základe toho sa im poskytli služby a po skončení pobytu u nich nič neplatili, ale ja tak sa im vystavila faktúra a k nej sa ten kupón priložil. Účtovne sa úhrada za takúto faktúru účtovala ako príjem do pokladne v plnej výške poukazu bez odpočítania provízie zľavového portálu. Z toho dôvodu bol v pokladni vždy vyšší

účtovný zostatok ako bola skutočnosť a z týchto zostatkov potom znalec vychádzal pri vypracovaní posudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol doplniť dokazovanie a žiadal osloviť zľavové portály, aby zaslali zoznam predaných kupónov pre ich hotel a k tomu zodpovedajúce fakturácie pre XXXXX aj s odpočítaním ich provízií. Bola aj dohoda, že z tejto sumy si odpočíta XXXXX s.r.o. nejaký manipulačný poplatok, asi 1% a zbytok bol potom použitý ako hotovostné peniaze v XXXXX na réžiu hotela XXXXX

Uviedol, že prostriedky na prevádzku hotela XXXXX riešili aj úverom od spoločnosti XXXXX kde tento úver si ako fyzická osoba zbral XXXXX vo výške 300.000,- €, kde ručiteľia boli XXXXX a on a aj XXXXX ako fyzické osoby. Tieto peniaze boli zaevidované ako pôžička XXXXX pre spoločnosť XXXXX a použili sa na oddĺženie nehnuteľností a vysporiadanie prevádzkových záväzkov. Samozrejme, že úver splácal XXXXX zo zisku hotela XXXXX a teda v podstate z peňazí od zľavových portálov. Teda aj uvedenú skutočnosť je potrebné brať do úvahy pri upresnení zostatkov v pokladni, kde mesačná splátka úveru bola 3.200,- €.

Uviedol, že písomný vzťah medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX neexistoval, bolo to v rovine ústnej dohody, pričom nevedel uviesť, či medzi týmito spoločnosťami boli nejaké nevysporiadané záväzky a uviedol, že neexistovala ani žiadna vzájomná fakturácia medzi týmito spoločnosťami, peniaze riešili ako hotovostné na základe ústnej dohody.

K stíhaným skutkom bol obvinený XXXXX vypočutý aj dňa 27.04.2020, kedy uviedol, že zoznam faktúr s DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia spracovával on. Vystavovanie faktúr za ubytovanie klientom mala na starosti recepcia hotela, ale pre kontrolu, aby sa dalo ľahšie dohľadávať, to začal robiť on, ale nespomína so odkedy. Ku každej faktúre bol pripojený hotelový účet a voucher alebo na faktúre bolo uvedené meno osoby, ktorej bol zľavový kupón predaný. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či faktúry, ktoré boli vystavené klientom za ubytovanie a nebol na nich odkaz na zľavový kupón, resp. tento nebol pripojený, možno považovať za faktúry, ktoré boli reálne uhrádzané do pokladne v tom ktorom zdaňovacom období, uviedol, že nemohli to byť považované za faktúry uhrádzané do pokladne, pretože pri týchto faktúrach aj keby nebol voucher pripojený, existoval listinný materiál, archív týchto voucherov, ktoré sa dali dohľadať. Toto riešenie však bolo zdlhavé a preto začal tieto vouchery pripínať priamo k faktúram.

Uviedol, že do spisu doložil faktúry za provízie, na ktorých sú uvedené počty predaných kupónov a tieto počty by mali korešpondovať s počtom vystavených faktúr. Na týchto províznych faktúrach je zrejmé, že koľko si zľavový portál odpočítal províziu z predaných zľavových kupónov, resp. voucherov. Tieto faktúry boli vystavované spoločnosti GXXXXX a bolo potrebné ich prefaktúrovať spoločnosti XXXXX Finančné prostriedky prišli na účet spoločnosti XXXXX, odkiaľ ich vyberal p. XXXXX a následne mu odovzdal doklady o úhradách a záväzkoch spoločnosti XXXXX úhrady dodávky energií, nzdý zamestnancom, nákup tovaru a pod. Tie peniaze prichádzali priebežne a aj následne sa priebežne používali na chod spoločnosti XXXXX

Dňa 24.08.2021 obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v reále každá prevádzka hotela XXXXX mala svoju pokladňu, reštaurácia, kaviareň, bowling, recepcia mali po jednej. Jeden čas sa jeho kolegovia rozhodli, že si čašníci budú vyberať z tržby samy mzdy po pracovnej smene a nechajú lístok, koľko si zoberali. Každú nedeľu chodili zamestnanci na recepciu a žiadali si zálohy. V pondelok

prevzal pokladňu s lístočkami na zálohy a vystavili sa výdavkové doklady k tomu, čo si zobrali zamestnanci. Z recepcie sa brala hotovosť na prevádzku, na nákupy. Zostatky v pokladniach sú imaginárne, neboli reálne kumulované peniaze. Z recepcie vystavovali účty ku zľavovým poukazom, ktoré nikto neriešil, musel to riešiť on. Ak bola cena pobytu zákazníka vyššia ako cena poukazu, vystavoval sa účet na celú cenu aj vrátane hodnoty poukazu plus to, čo skonsumoval na viac, aj keď reálne bol príjem nižší o cenu poukazu, ktorú zákazník zaplatil vopred zľavovému portálu, čo však bola podstatná časť celej faktúry. Takým spôsobom sa kumulovala hotovosť na pokladni a tak sa fungovalo aj v roku 2014. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že v priebehu roku 2014 je evidované na pokladni spoločnosti rádovo v desiatkach tisíc Eur, či takýto stav bol reálny a kto manipuloval s hotovostnou pokladňou, uviedol, že po každej smene v jednotlivých prevádzkach mu boli kasičky odovzdané a on to zaúčtoval. Danú prijatú hotovosť ponechal na vyplácanie došlých faktúr, úhradu bežných výdavkov v hotovosti. Po obsadenom víkende po odobratí peňazí zamestnancami na zálohy ostal príjem v pokladni cca do 4.000,- €, z ktorých boli obratom v nasledujúci týždeň vyplácané dodané zásoby, nápoje a iné prevádzkové náklady. Za bežný pracovný týždeň bol hotovostný príjem dokopy za všetky prevádzky cca 500-600,- €. Nikdy nebol príjem do pokladne v takom rozmedzí, aby mohli hovoriť o zostatku v desaťtisícových sumách. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že kto viedol pokladňu a účtovníctvo spoločnosti uviedol, že on. Zostatky na konci mesiaca nepozeral, dostal kôpku údajov a tú účtoval. Nevšimával si, aké boli zostatky. V novembri 2014 bol hotel zatvorený, otváralo sa až na Silvestra, keď prišla časť rezervovaných hostí. Už v tomto období sa uvažovalo o predaji hotela. V januári sa robilo rýchlo daňové priznanie, lebo sa odpredával hotel. Zdá sa mu, že aj pred letom 2014 bol istý čas hotel zatvorený. On sa učil viesť účtovníctvo za pochodu. V roku 2010 tam bola ekonómka, ktorá už daný rok nedokončila, v roku 2011 sa aj posúvalo daňové priznanie. XXXXX rok 2010 prekopala a preúčtovala a popritom sa to na neho nalepilo. Ona odišla a ostalo všetko na ňom. Nemá k tomu žiadne relevantné vzdelanie. Na otázku, s akým hospodárskym výsledkom ukončili činnosť, uviedol, že nevie, bola tam nejaká strata. Spoločnosť bola celkovo v zlej ekonomickej situácii, dlhodobo vykazovala stratu. V roku 2012 bola spoločnosť účtovne zisková, lebo boli odpustené pôžičky a boli darované pohľadávky. K odvodu za 11/2014-12/2014 uviedol, že odvody aj DPH boli dodatočne uhradené. Zaplatili ich nástupcovia v rámci reštrukturalizačného konania. Daňový úrad neeviduje voči nastupujúcej spoločnosti žiadne nedoplatky, takže je čistý stôl. K výške odvodov uviedol, že posledné mesiace zamestnanci prevádzky reálne nevykonávali žiadnu činnosť, boli umelo držaní do leta 2015 ako zamestnaní, čerpali dovolenky, PN. V apríli 2015 sa reálne podpísala zmluva o odpredaji spoločnosti. Na otázku vyšetrovateľa PZ, z akého dôvodu neboli v lehote splatnosti odvádzané odvody za zamestnancov a platené poistné za zamestnávateľa, uviedol, že z dôvodu, že hotel nebol činný, neboli žiadne príjmy a nebolo z čoho uhrádzať odvody. Ak by reálne bol na pokladni stav cez 100.000,- €, nemal najmenší dôvod, prečo by neplatili odvody a DPH. V danom čase bol bankový účet blokový a nebolo možné vyplácanie. Jeho úmyslom nebolo neplatenie odvodov, ale udržanie chodu prevádzky, preto došlo aj k predaju spoločnosti. Spoločnosť sa odpredala a v rámci zmluvy bolo dohodnuté, že kupujúci uhradí všetky záväzky spoločnosti.

Po vznesení obvinenia za jednotlivé trestné činy boli v jednotlivých trestných veciach pred spojením na spoločné konanie v prípravnom konaní vypočutí zástupcovia poškodených strán, a to za Sociálnu poisťovňu XXXXX, za Daňový úrad

XXXXX XXXXX a XXXXX, za UNION zdravotnú poisťovňu, a.s. XXXXX, za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. XXXXX, ktorí sa vyjadrili k plneniu si odvodových a daňových povinností zo strany spoločnosti Poľana, a.s. a k výške nedoplatkov na poistnom a daniach.

V prípravnom konaní boli vypočutí ako svedkovia aj predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX. XXXXX a ďalší člen predstavenstva XXXXX.

XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že zodpovedným za odvádzanie DPH, ako aj odvodov do Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní, tak toto mal v kompetencií a bol za to zodpovedný iba XXXXX, nakoľko on viedol účtovníctvo, podával príslušné hlásenia a mal v kompetencií aj uhrádzanie tých odvodov. Spoločnosť XXXXX prevádzkovala ako hlavný predmet svojej činnosti hotel XXXXX na XXXXX a už v čase, keď v roku 2010 hotel prevzali, tak ho prevzali v dlhoch. Postupne sa snažili obsadenosťou hotela dostať ho do plusových čísel, ale nakoľko tam boli vysoké prevádzkové náklady, tak sa im to nepodarilo a v roku 2014 valná hromada rozhodla, že sa hotel odpredá. Z financií, ktoré mali získať z predaja, mali byť uspokojení všetci veritelia. On ako predseda predstavenstva mal v kompetencií celkové vedenie a riadenie spoločnosti, XXXXX XXXXX mal na starosti obsadenosť hotela – marketing a prevádzku a XXXXX vedenie účtovníctva a s tým spojené povinnosti aj ohľadom uhrádzania odvodov, preddavkov a pod.

XXXXX k veci vypovedal, že on ako člen predstavenstva mal na zodpovednosti a v kompetencií manažovanie hotela, staral sa o jeho prevádzku, obsadenosť a s tým súvisiace činnosti. XXXXX mal zodpovednosť za vedenie účtovníctva, podávanie hlásení Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam, daňovému úradu a teda mal zodpovednosť aj za odvádzanie DPH. Iba on bol za to zodpovedný. Uviedol, že spoločnosť ako hlavný predmet prevádzkovala hotel XXXXX a už v roku 2010 ho prevzali v dlhoch. Mal vysoké prevádzkové náklady, malú obsadenosť a vyrábal stratu. Tento stav sa nepodarilo zmeniť a preto sa v roku 2014 rozhodli, že ho predajú, resp. že spoločnosť XXXXX odpredá akcie a hotel bol jej majetkom. Nový majiteľ, spoločnosť XXXXX mala uspokojiť všetkých veriteľov.

Počas vyšetrovania bolo postupne zabezpečené účtovníctvo spoločnosti XXXXX za sledované obdobie, a to pre účely znaleckého skúmania, pričom boli vypracované dva znalecké posudky znalcom XXXXX, zapísaným v zozname znalcov pre odbor Ekonomia manažment a odvetvie Personalistika.

V konaní pôvodne vedenom pod ČVS:XXXXX bol dňa 14.02.2018 spracovaný znalcom XXXXX znalecký posudok č. 7/2018, v záveroch ktorého znalec odpovedá na položené otázky, kde v otázke č. 1 popisuje finančné možnosti spoločnosti XXXXX za sledované obdobie zraziť a odviesť príslušné odvody z miezd zamestnancov za týchto zamestnancov v dňoch výplaty miezd, kde je to podrobne uvedené v tabuľke č. 8 na strane 24 posudku a popísané na strane 25 posudku. Obdobne odpovedá na otázku č. 2 k finančným možnostiam spoločnosti XXXXX zaplatiť za sledované obdobie za svojich zamestnancov príslušné odvody v dňoch ich splatnosti – tabuľka č. 12 na strane 28 posudku s popisom.

Zo záverov znaleckého dokazovania potom vyplynuli skutočnosti, na základe

ktorých bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 22.05.2018 pod ČVS:XXXXX vznesené obvinenie XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko v tam uvedených dňoch splatnosti odvodov mala mať spoločnosť podľa výsledkov znaleckého skúmania dostatok finančných prostriedkov aspoň na ich čiastočnú úhradu.

V konaní vedenom pod ČVS:XXXXX bol spracovaný znalecom XXXXX dňa 15.08.2015 znalecký posudok č. 28/2015 a dňa 18.05.2016 jeho doplnenie č. 1, v záveroch ktorého znalec okrem iného uvádza k sledovanému obdobiu neodvedenia DPH, že z údajov uvedených v tabuľke č. 37 je zrejmé, že spoločnosť prijala na pokladňu dostatok finančných prostriedkov na úhradu nezaplatenej vlastnej daňovej povinnosti priznanej v podaných daňových priznaniach za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH aspoň čiastočne spolu v sume 100.645,16 € z celkovej neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH.

Na základe vyššie uvedených znaleckých zistení bolo následne uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05.08.2016 pod ČVS:XXXXX vznesené obvinenie XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že spoločnosť v dňoch splatnosti DPH v mala dostatok finančných prostriedkov aspoň na jej čiastočnú úhradu.

Po vznesení obvinení XXXXX a na základe ním uvádzaných nových skutočností boli po doplnení účtovných dokladov vypracované postupne doplnenia k znaleckému posudku č. 28/2015, a to dňa 25.07.2018 doplnenie č. 2, dňa 30.05.2019 doplnenie č. 3 a dňa 01.12.2020 doplnenie č. 4 k znaleckému posudku č. 28/2015.

Až Doplnenie č. 4 znaleckého posudku č. 28/2015 v konečnom dôsledku viedlo k objektívnemu zisteniu reálneho stavu finančných prostriedkov uhradených do pokladne spoločnosti XXXXX V jeho záveroch znalec konštatoval, že z údajov tabuľke č. 36 je zrejmé, že spoločnosť prijala na pokladňu finančné prostriedky v sume 56.864,79 Eur DPH v lehote splatnosti DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH a jednalo sa o prijaté tržby v hotovosti na pokladňu, pričom tieto tržby sú evidované v pokladničnej knihe pod položkami – tržba kaviareň, tržba bowling, tržba recepcia, tržba reštaurácia. Ďalej z uvedených údajov v tabuľke č. 36 vyplýva, že spoločnosť prijala na pokladňu dostatok finančných prostriedkov na odvedenie nezaplatenej vlastnej daňovej povinnosti priznanej v podaných daňových priznaniach za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH aspoň čiastočne spolu v sume 49.682,59 € z celkovej neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH v sume 103.877,19 €.

Zostatok neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti má hodnotu 54.194,60 €. Z doplnenia č. 1 k znaleckému posudku č. 28/2015 z tabuľky č. 2 na strane 21 vyplýva, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov ani na vyplatenie hrubých miezd v plnej výške svojim zamestnancom za sledované obdobie. Na základe uvedeného znalec konštatoval, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie zostatku neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH v sume 54.194,60 € z vlastných finančných prostriedkov a to ani čiastočne.

K záverom znaleckého dokazovania bol vypočutý znalec XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 18.02.2021 uviedol, že v danej veci vypracoval znalecký posudok č. 28/2015 a k nemu boli vyhotovené 4 doplnenia a znalecký posudok č.

7/2018 v pôvodnej trestnej veci pod ČVS:XXXXX. Oba posudky boli vypracované na základe jemu predloženej účtovnej dokumentácie v čase ich vyhotovenia a tiež vypracované dodatky vychádzali z účtovných dokladov predložených v čase ich spracovania.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či vie na základe záverov znaleckého posudku č. 28/2015 a jeho doplnení a ďalších skutočností zistených v konaní pod ČVS:XXXXX uviesť, aký bol reálny stav finančných prostriedkov ku dňom splatnosti miezd a odvodov za mesiace november a december 2014, ktoré hodnotil v posudku č. 7/2018, uviedol, že najmä po vypracovaní doplnenia č. 4 zo dňa 01.12.2020 k znaleckému posudku č. 28/2015 nie je možné objektívne zistiť reálne stavy finančných prostriedkov na pokladni, a to z dôvodu, že spoločnosť XXXXX a.s. účtovala ako príjem do pokladne aj prijaté kupóny od klientov, ktorí boli ubytovaní cez zľavové portály, čo nie sú reálne finančné prostriedky. Znalec uviedol, že nie je možné identifikovať, pri ktorých položkách v pokladni boli tieto kupóny a pri ktorých neboli. Pri vypracovaní posudku č. 7/2018 vychádzal z účtovného stavu vykázaného v pokladničnej knihe, ktorá je v znaleckom posudku ako príloha č. 2. Vtedy ešte nebolo zrejmé, že tento stav nie je reálny. Možné úhrady vyčíslené v znaleckom posudku č. 7/2018 boli určené na základe stavu finančných prostriedkov na pokladni, keďže na účtoch sa nenachádzali prakticky žiadne finančné prostriedky. Uvedená skutočnosť je zrejmá z tabuľky č. 6 na strane 13 znaleckého posudku č. 7/2018. Na základe týchto skutočností konštatoval, že možné úhrady odvodov a poistného jednotlivým inštitúciám za skúmané obdobie v znaleckom posudku č. 7/2018 boli nulové.

Dňa 29.09.2021 bol znalec XXXXX dopočutý, kde doplnil svoju výpoveď zo dňa 18.02.2021 v tom smere, že jeho konštatovanie ohľadne toho, že možné úhrady odvodov a poistného jednotlivým inštitúciám za obdobie skúmané v znaleckom posudku č. 7/2018 boli nulové, nebolo práve šťastné, lebo on nevie skonštatovať ani to, že boli nulové. Chcel tým vyjadriť, že na základe skutočností zistených v tomto konaní nie je možné reálne určiť stav finančných prostriedkov na pokladni a preto nevie ani vyčísliť konkrétnu možnú úhradu týchto odvodov a poistného. Nejaký zostatok finančnej hotovosti na pokladni určite bol, keďže spoločnosť mala tržby aj z kaviarne, z bowlingu a z recepcie, nie je však možné zistiť aký konkrétny stav tejto hotovosti v dátumoch splatnosti odvodov tam bol. Uviedol to aj v predchádzajúcom výsluchu, že nie je možné objektívne zistiť reálne stavy finančných prostriedkov na pokladni z dôvodu, že spoločnosť XXXXX účtovala ako príjem do pokladne aj prijaté kupóny od klientov, ktorí boli ubytovaní cez zľavové portály, čo neboli reálne finančné prostriedky a teda stav finančných prostriedkov na pokladni spoločnosti, ktorý je uvedený v tabuľke č. 8 na strane 15 znaleckého posudku č. 7/2018 za obdobie 11/2014 k dátumu splatnosti mzdy 31.12.2014 v sume 88.397,29 € s vysokou pravdepodobnosťou nie je reálny stav hotovosti na pokladni a to isté platí aj pre ostatné tam skúmané obdobia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu v rozsahu 9 zväzkov sú nielen kópie niektorých účtovných dokladov spoločnosti XXXXX ale aj dokladov spoločnosti XXXXX ďalej správy bánk, jednotlivých poisťovní a daňového úradu, správy zľavových portálov a nimi predložené doklady, ako aj podklady týkajúce sa plánovaného predaja akcií spoločnosti XXXXX, ako aj ďalšie s vecou súvisiace doklady.

Zo správ Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX zo dňa 27.01.2022 a zo dňa 10.03.2022 vyplýva, že povinný, spoločnosť XXXXX daň z pridanej hodnoty za sledované zdaňovacie obdobie september 2012 až október 2014 uhradila v plnej výške, s výnimkou obdobia december 2012, kedy bola vykonaná len čiastočná úhrada vo výške 2.102,45 € a neuhradená zostala suma vo výške 2.218,49 €. Dodatočná úhrada dane z pridanej hodnoty bola realizovaná v období od 26.11.2015 do 04.11.2021, kedy bola vykonaná posledná úhrada, pričom platby uhradené odo dňa 27.04.2017 boli všetky uhradené na exekučný účet právneho nástupcu spoločnosti XXXXX, spoločnosti XXXXX

Zo správy Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX zo dňa 28.07.2022 vyplýva, že daňovému subjektu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX nebola za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2014 uložená žiadna sankcia.

Zo správy Finančného riaditeľstva SR zo dňa 29.07.2022 vyplýva, že fyzickej osobe XXXXX nar. 29.10.1983 nebola za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2014 uložená žiadna sankcia.

Rovnako tak zo správy Úradu pre dohľad nad zdravotnou poisťovňou zo dňa 26.07.2022 vyplýva, že fyzickej osobe XXXXX nebola uložená pokuta.

Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX vo svojej správe uviedla, že XXXXX nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako zamestnávateľa a ani ako SZČO a teda neevidujú uloženie sankcie uvedenému subjektu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015 sa dopustí ten, kto zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a týmto činom spôsobí značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, účinného do 01.09.2015 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa

páchateľ po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015 trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Predpokladom vyodenia trestnej zodpovednosti pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015 je zistenie, že daňový subjekt, v tomto prípade podnikateľský subjekt XXXXX IČO: XXXXX, do lehoty splatnosti DPH za obdobia september 2012 až október 2014 od svojich odberateľov prijala DPH, ale túto zadržala a v lehote jej splatnosti ju neodviedla daňovému úradu.

S poukazom na vyššie uvedenú interpretáciu skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015, ako aj na závery doplnenia č. 4 k znaleckého posudku č. 28/2015 znalca XXXXX z odboru Ekonomie a manažment je možné s vyššou mierou pravdepodobnosti vyžadujúcou ustanovením § 206 ods. 1 Trestného poriadku konštatovať, že konaním obvineného XXXXX ako osoby zodpovednej za spoločnosť XXXXX. vo vzťahu k neodvedeniu DPH za obdobie september 2012 až október 2014 v celkovej sume 49.682,59 € boli naplnené všetky pojmové znaky zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015.

Ako bolo vyššie uvedené, vykonaným znaleckým dokazovaním, ktorého závery sú uvedené v doplnení č. 4 k znaleckému posudku č. 28/2015, bolo preukázané, že spoločnosť XXXXX prijala na pokladňu finančné prostriedky v sume 56.864,79 € DPH v lehote splatnosti DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH a jednalo sa o prijaté tržby v hotovosti na pokladňu, pričom tieto tržby sú evidované v pokladničnej knihe pod položkami – tržba kaviareň, tržba bowling, tržba recepcia, tržba reštaurácia.

Ďalej zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že spoločnosť XXXXX prijala na pokladňu dostatok finančných prostriedkov na odvedenie nezaplátenej vlastnej daňovej povinnosti priznanej v podaných daňových priznaniach za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH (september 2012 až október 2014) aspoň čiastočne spolu v sume 49.682,59 € z celkovej neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH v sume 103.877,19 €.

Znalec skúmal aj možnosť úhrady zostatku neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti, ktorý predstavuje sumu 54.194,60 €, pričom konštatoval, že už z doplnenia č. 1 k znaleckému posudku č. 28/2015 z tabuľky č. 2 na strane 21 vyplýva, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov ani na vyplatenie hrubých miezd v plnej výške svojim zamestnancom za sledované obdobie a preto prijal záver, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie zostatku neuhradenej vlastnej daňovej povinnosti DPH v sume 54.194,60 € z vlastných finančných prostriedkov, a to ani čiastočne.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovanie a závery znalca, že spoločnosť do lehoty splatnosti DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia september 2012 až október 2014 prijala do pokladne len finančné prostriedky v celkovej sume 49.682,59 € DPH, nie je možné voči obv. XXXXX vyvodiť trestnú zodpovednosť za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015 v takom rozsahu, ako bolo konštatované v uznesení o vznesení obvinenia pod ČVS:XXXXX zo dňa 05.08.2016.

Teda podľa zistení znalca, aj napriek tomu, že spoločnosť XXXXX prijala na pokladňu DPH z uhradených faktúr v lehote splatnosti DPH a mala tak dostatok finančných prostriedkov na úhradu vlastnej daňovej povinnosti priznanej v podaných daňových priznaniach za jednotlivé zdaňovacie obdobia DPH aspoň čiastočne, túto zdržala a neodviedla tak splatnú daň určenému príjemcovi za nasledujúce zdaňovacie obdobia :

- september 2012 splatnú daň vo výške 3.105,95 € v zákonom stanovenej lehote do 25.10.2012, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.693,90 €**,
- október 2012 splatnú daň vo výške 4.320,94 € v zákonom stanovenej lehote do 26.11.2012, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.697,97 €**,
- november 2012 splatnú daň vo výške 5.950,20 € v zákonom stanovenej lehote do 27.12.2012, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.941,65 €**,
- január 2013 splatnú daň vo výške 1.971,43 € v zákonom stanovenej lehote do 25.02.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.971,43 €**,
- február 2013 splatnú daň vo výške 1.516,18 € v zákonom stanovenej lehote do 25.03.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.516,18 €**,
- marec 2013 splatnú daň vo výške 824,61 € v zákonom stanovenej lehote do 25.04.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **824,61 €**,
- apríl 2013 splatnú daň vo výške 3.193,30 € v zákonom stanovenej lehote do 27.05.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.954,54 €**,
- máj 2013 splatnú daň vo výške 891,45 € v zákonom stanovenej lehote do 25.06.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **891,45 €**,
- jún 2013 splatnú daň vo výške 4.845,27 € v zákonom stanovenej lehote do 25.07.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.158,48 €**,
- júl 2013 splatnú daň vo výške 6.281,41 € v zákonom stanovenej lehote do 26.08.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.550,71 €**,
- august 2013 splatnú daň vo výške 3.188,80 € v zákonom stanovenej lehote do 25.09.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.587,38 €**,
- september 2013 splatnú daň vo výške 6.519,29 € v zákonom stanovenej lehote do 25.10.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.528,61 €**,
- október 2013 splatnú daň vo výške 2.281,07 € v zákonom stanovenej lehote do 25.11.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.281,07 €**,
- november 2013 splatnú daň vo výške 1.481,64 € v zákonom stanovenej lehote do 27.12.2013, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.481,64 €**,
- december 2013 splatnú daň vo výške 1.481,64 € v zákonom stanovenej lehote do 27.01.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.481,64 €**,

- január 2014 splatnú daň vo výške 6.854,39 € v zákonom stanovenej lehote do 25.02.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.784,76 €**,
- február 2014 splatnú daň vo výške 7.933,59 € v zákonom stanovenej lehote do 25.03.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.720,57 €**,
- marec 2014 splatnú daň vo výške 5.697,16 € v zákonom stanovenej lehote do 25.04.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.421,60 €**,
- apríl 2014 splatnú daň vo výške 1.367,62 € v zákonom stanovenej lehote do 26.05.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.121,72 €**,
- máj 2014 splatnú daň vo výške 2.015,54 € v zákonom stanovenej lehote do 25.06.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.371,01 €**,
- jún 2014 splatnú daň vo výške 2.015,54 € v zákonom stanovenej lehote do 25.07.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.519,15 €**,
- júl 2014 splatnú daň vo výške 8.716,48 € v zákonom stanovenej lehote do 25.08.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.750,63 €**,
- august 2014 splatnú daň vo výške 11.797,78 € v zákonom stanovenej lehote do 25.09.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.887,55 €**,
- september 2014 splatnú daň vo výške 7.182,64 € v zákonom stanovenej lehote do 27.10.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **2.300,90 €**,
- október 2014 splatnú daň vo výške 2.443,27 € v zákonom stanovenej lehote do 25.11.2014, možné odvedenie vlastnej daňovej povinnosti vo výške **1.243,44 €**, čím takto bola zadržaná a neodvedená DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia spolu v sume **49.682,59 €** ku škode štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení Daňovým úradom XXXXX.

Zo zabezpečených správ Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX však vyplynulo, že za sledované zdaňovacie obdobie september 2012 až október 2014 došlo k dodatočnej úhrade DPH v plnej výške, teda nad rámec znalcom ustáleného rozsahu trestnej zodpovednosti za neodvedenie DPH, s výnimkou obdobia december 2012, kedy bola vykonaná len čiastočná úhrada vo výške 2.102,45 € a neuhradená zostala suma vo výške 2.218,49 €. Posledná dodatočná úhrada DPH bola vykonaná dňa 04.11.2021, pričom platby uhradené odo dňa 27.04.2017 boli všetky uhradené na exekučný účet právneho nástupcu spoločnosti XXXXX spoločnosti XXXXX

K neuhradeniu DPH za obdobie 12/2012 je nutné uviesť, že vo vzťahu k danému obdobiu znalec nezistil úhradu DPH do lehoty splatnosti a ani schopnosť uhradiť túto daňovú povinnosť z vlastných finančných prostriedkov.

Zároveň zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX a Finančného riaditeľstva SR je preukázané, že XXXXX nebola za obdobie 01.01.2010 až 31.12.2014 uložená sankcia za obdobné konanie. Rovnako z odpisu registra trestov obvineného a lustrácie v policajných systémoch vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ odsúdený, aj keď bol za obdobný trestný čin stíhaný vyšetrovateľom PZ Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Odbor kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX uznesením zo dňa 22.05.2018, toto jeho trestné stíhanie bolo uznesením námestníčky okresného prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 1Pv 12/19/7706-106 zo dňa 02.01.2024 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preštudovanie vyšetrovacieho spisu na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v XXXXX Odboru kriminálnej polície sa uskutočnilo dňa 28.09.2023.

Vyššie uvedené skutočnosti vzťahujúce sa k úhrade DPH za záujmové obdobie uvedené v skutkovej vete uznesenia a v jeho odôvodnení preukazujú splnenie hmotnoprávných podmienok účinnej lútsosti s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného zákona, účinného do 01.09.2015 a teda zániku trestnosti činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
námestníčka okresného prokurátora