



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 115/24/6609-8
EEČ: 2-49-449-2024

Rimavská Sobota 30.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 100,- €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 10,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Jesenské pod spisovou značkou
ORP-166/JE-RS-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.02.2024 v čase okolo 21:00 hod. odcudzil z pred baru Casablanca nachádzajúceho sa na ulici XXXXX, v obci XXXXX, okres XXXXX, voľne opretý neuzamknutý horský bicykel, zn. Specialized, modrej farby a to tak, že si ho zobral a tlačil ho smerom na obec XXXXX, okres XXXXX, čím spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, škodu vo výške 100,-€ a to spravil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 02.01.2024 rozhodnutím Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2024, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Jesenské pod sp. zn. XXXXX XXXXX dňa 14.03.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Vychádzajúc z predmetnej právnej kvalifikácie skutku je zrejmé, že v danom prípade horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. 5 rokov.

Obvinený XXXXX pred povereným príslušníkom PZ ako aj probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje protiprávne konanie oľutoval.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že poškodenému XXXXX bola odcudzená vec vrátená. Poškodený v priebehu prípravného konania, ako aj po poučení a vyjadrení súhlasu s mediáciou uviedol, že si nenárokujú žiadnu náhradu škody, pretože odcudzený bicykel zn. Specialized, modrej farby mu bol vrátený v nepoškodenom stave a do budúcnosti si v danej veci nebude uplatňovať ďalšie nároky ako poškodená strana.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX uzavreli dňa 18.04.2024 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota zmier vedený pod sp. zn. XXXXX, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodený súhlasil s takýmto ukončením veci, pričom vyhlásil, že nemá ďalšie nároky ako poškodená strana v predmetnej trestnej veci.

Z potvrdenia o zaúčtovaní platby vyplynulo, že obvinený zložil dňa 22.04.2024 na účet č. XXXXX peňažnú sumu vo výške 10,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Peňažnú sumu vo výške 10,- € považujem za primeranú povahu a závažnosti spáchaného prečinu.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený síce bol doposiaľ šesťkrát postihnutý za spáchanie priestupku, avšak po posúdení ich charakteru, spôsobu ich spáchania, ich následkov, ako aj ich závažnosti mám za to, že nevytvárajú prekážku v tom, aby v danej veci bolo rozhodnuté postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, teda rozhodnutiu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové

pomery som dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martina Lakotová
prokurátorka