



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 433/23/8803-50
EEČ: 2-64-493-2024

Košice II 08.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 14.09.2023, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od mesiaca september 2022 do minimálne 05.04.2023 aktívne a pravidelne kontaktoval a osobne konfrontoval poškodených XXXXX a XXXXX proti ich vôli, sledoval ich príchody a odchody z bytu a do bytu na ulici XXXXX č. 16 v Košiciach, vyhrážal sa im spôsobom, že si ich podá, nadával im, vyvesoval na vchodové dvere v spoločných priestoroch odkazy, v ktorých ich osočoval, urážal a uvádzal nepravdy, sústavne klopal na dvere ich bytu, za stieračom ich vozidla zanechal znevažujúci odkaz s vyobrazením strelnej zbrane a poškodenú XXXXX vyhľadával v jej práci na ulici XXXXX v Košiciach, čo malo negatívny vplyv na kvalitu života poškodených XXXXX a jej syna XXXXX a to až do takej miery, že boli nútení sa z miesta svojho pobytu na ulici XXXXX č. 16 v Košiciach odsťahovať, no aj napriek tomu páchatel' v tomto svojom obťažujúcom správaní pokračoval a v obmedzovaní ich obvyklého spôsobu života,

ako aj vo výkone ich pracovnej činnosti ani po viacerých upozorneniach z ich strany neprestal,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ sp. zn. ORP-1406/ZA-KE-2023 zo dňa 12.05.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 12.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX a taktiež boli v rámci vyšetrovania zabezpečené znalecké posudky a listinné dôkazy nevyhnutné pre objasnenie skutkového stavu veci.

XXXXX vo svojej výpovedi vypovedal nezrozumiteľne a zmätočne v tom smere, že poškodenú XXXXX pozná ako susedu, že ju nikdy nikde nečakal, má tušenie, že ona ho dala sledovať, lebo má priateľov na kriminálke, nepopiera, že sa chcel s ňou o tých veciach porozprávať. Bol za ňou v práci asi 2x, keď išiel na pivo alebo okolo a zašiel za ňou. Ďalej uviedol, že je to nejaká forma sledovania, lebo stále počuje ich hlasy, ako aj počas výsluchu počuje jej hlas v pozadí. Rovnako, že počuje hlasy mužské aj ženské, ktoré ho nejakým spôsobom urážajú. Tie hlasy v hlave ho stále nahovorili na to, aby išiel za poškodenou sa porozprávať, lebo mu tie hlasy hovorili, že spáva s jeho otčimom a iné podobné veci.

Poškodení XXXXX a jej syn XXXXX vo svojich výpovediach podrobne opísali, ako ich obvinený XXXXX v období od mesiaca september 2022 minimálne do 05.04.2023 prenasledoval a neúnosne obťažoval, v dôsledku čoho boli nútení sa z miesta bydliska odsťahovať, pretože mali obavu o svoj život a zdravie. Poškodení rovnako, okrem iného uviedli, že pri stretnutiach s obvineným tento rozprával nezmysly v tom smere, že ho prenasledujú a odpočúvajú cez stenu a pod.. V jednom prípade založil za stierač ich auta výhražný lístok s vyobrazením strieľajúceho samopalú a nápisom „skurvysyn“, ktorý založili do vyšetrovacieho spisu ako listinný dôkaz. Rovnako bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená výhražná komunikácia obvineného s poškodenými cez Messenger. Keďže správanie obvineného bolo čoraz agresívnejšie a jeho agresivita sa stupňovala, podali na menovaného trestné oznámenie.

Svedok XXXXX – nevlastný brat obvineného potvrdil výpovede poškodených v tom smere, že bol svedkom toho, ako ich jeho nevlastný brat – obv. XXXXX prenasledoval a obťažoval, pričom rovnako opísal aj jeho psychotické stavy.

Svedkyňa XXXXX – matka obvineného po zákonom poučení využila svoje právo a odmietla vo veci svojho syna vypovedať.

Vzhľadom na zmätočnú výpoveď obvineného, ako aj s poukázaním na výpovede poškodených a svedka XXXXX vznikli pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, vyšetrovateľ PZ v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

V znaleckom posudku č. 26/2024 znalkyňa XXXXX vo svojich záveroch okrem iného uvádza, že obvinený trpí a aj v čase spáchania skutku trpel závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, alkohol, aj marihuana), kde bola a aktuálne aj je u neho prítomná psychóza prebiehajúca pod obrazom ochorenia z okruhu schizofrénnych porúch pravdepodobne spustená nadkonzumom viacerých psychoaktívnych látok. Vzhľadom k vyššie uvedenému, obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Tieto schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Znalkyňa zároveň konštatovala, že z hľadiska psychiatrického môže byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, preto **doporučuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Na základe vyššie uvedených záverov znaleckého posudku možno jednoznačne vyvodiť záver, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, v dôsledku duševnej poruchy sprevádzanej bludmi nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor