



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 32/24/5505-9
EEČ: 2-39-249-2024

Liptovský Mikuláš 04.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.11.2023 v čase okolo 17.00 hod. v budove Centra sociálnych služieb Eden, so sídlom XXXXX, XXXXX, na treťom poschodí cez otvorené dvere vošiel do izby č. 163, ktorú obýva XXXXX, a v čase, keď si vybaľoval svoje veci z ruksaka, zozadu k nemu pristúpil a bez slov ho rukami strčil do chrbta v oblasti lopatiek, následkom čoho XXXXX spadol na podlahu, kde si počas pádu nárazom doposiaľ na nezistený predmet spôsobil trznú ranu na tvári v oblasti pravého líca a dopadom na podlahu zlomeninu kľúčnej kosti, pričom tieto zranenia ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 10.01.2024 poverený príslušník PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol

obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil vyššie uvedeným spôsobom.

Obvinený vo výpovedi uviedol, že sa ku skutku priznáva a ho ľutuje, poškodeného strčil v jeho izbe rukami do chrbta a on spadol na zem. Strčil ho, lebo ho stále provokoval.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý popísal konanie obvineného tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a potvrdil, že obvinený ho strčil rukami do chrbta a on spadol na podlahu a pri páde si poranil pravé líce a pravé rameno, mal vyklbené rameno, ranu na líci mu zašili a rameno mu dali do fixačnej dlahy. Asi mesiac bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, nemohol sa sám obliecť, osprchovať, bolelo ho rameno. Usvedčovaný je aj výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, znalecký posudkom znalca z odboru zdravotníctvo, podľa ktorého poškodený v dôsledku napadnutia obvineným utrpel zlomeninu pravej kľúčnej kosti, pohmoždenie pravej strany tváre, tržno-zhmoždenú ranu na pravej strane tváre, v dôsledku ktorých bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov.

Prostredníctvom lekárskej správy psychiatričky XXXXX a správy z CSS EDEN XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok pod číslom konania 7Ps/2/2012-49 zo dňa 27.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12.09.2013, pozbavený spôsobilosti na právne úkony a v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok pod číslom 1 OPS/10/202, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.04.2021, mu bol ustanovený opatrovník Obec XXXXX. Ďalej bolo zistené, že XXXXX trpí diagnózou mentálna retardácia, stredne ťažká s poruchami správania, vyžadujúca si psychiatrickú liečbu.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 7Tp/7/2024-2, vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu XXXXX a zároveň bola obvinenému cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 30.01.2024 pod sp. zn. 7Tp/6/2024-2, podľa § 37 ods.2 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX.

Poverený príslušník PZ dňa 02.02.2024 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, do konania za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného, pribral znalkyňu z odvetvia psychiatria XXXXX, ktorá v danej veci, dňa 09.03.2024 pod číslom 47-2023 vypracovala znalecký posudok, z ktorého záverov vyplýva, že znalkyňa psychiatrickým vyšetrovaním u obvineného nezistila prítomnosť duševnej choroby, zistila však duševnú poruchu, ktorá spočíva v defektnom intelektu v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie podľa staršej klasifikácie ľahkej imbecility s poruchami správania. Porucha sa prejavuje nedostatočne rozvinutými rozumovými a intelektovými schopnosťami, je tvorená určitými genetickými faktormi, ako aj nepriaznivými vonkajšími vplyvmi. Obvinený pri Mentálnej retardácii stredne ťažkej nedokázal pochopiť, že sa svojím konaním dopúšťa trestného činu, nedokázal rozpoznať nebezpečnosť konania pre spoločnosť

a nemohol svoje konanie ovládať, nechápe podstatu a zmysel trestného konania, nie je schopný správne vnímať udalosti, nie je schopný si ich zapamätať a nie je schopný ich reprodukovať ani v krátkom časovom intervale. MUDr. Husárová ďalej uviedla, že pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a preto nenariaďuje žiadne ochranné opatrenia, postačuje dobrovoľná psychiatrická liečba vykonávaná v ústave sociálnej starostlivosti pre duševne choré osoby.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákona neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, za ktoré mu poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vzniesol obvinenie uznesením sp. zn. ORP-629/LH-LM-2023 z 10.01.2024 a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nemohol svoje konanie ovládať a nedokázal rozpoznať nebezpečnosť konania pre spoločnosť, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor