



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 47/24/1103-36
EEČ: 2-10-126-2024

Bratislava III 16.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: únos podľa § 209 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: pomocný robotník na stavbe

väzba: áno (od 16.02.2024, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: únos podľa § 209 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účasníctvo: bez účasníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 11.02.2024 v čase približne o 15.30 hod v XXXXX na XXXXX nečakane pristúpil zozadu k XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, ktorá sa v tom čase prechádzala s detským kočíkom, v ktorom bola uložená maloletá XXXXXXXXXXXX, nar. XXXXX, pričom jej zozadu chytil ruky a následne siahol na riadenie kočíka so slovami, že odnesie dieťa k XXXXX, na to XXXXX reagovala tak, že začala kričať a silou bránila kočík, ktorý sa jej však páchatel' snažil nasilu vytrhnúť, počas čoho jej roztrhol rukáv pršiplášťa, XXXXX však kričala ďalej, na čo sa k danému miestu zbehli okoloidúci ľudia, ktorí obvineného spacifikovali a privolali hliadku PZ

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS:ORP-105/1-VYS-B3-2024 zo dňa 11.02.2024 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre spáchanie zločinu únosu v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona k § 209 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený bol zadržaný ako osoba dôvodne podozrivá zo spáchania trestného činu príslušníkmi PZ postupom podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku dňa 11.02.2024 v čase o 15.55hod.

Nakoľko zadržaný podozrivý pri svojom výsluchu v procesnom postavení zadržanej osoby javil známky možnej duševnej poruchy (dieťa sa pokúsil uniesť pre sultána Sulejmana, ktorý hrá v televíznom seriáli a ktorý mu nakázal, že to dieťa má uniesť a priviesť mu ho do paláca) bol zadržaný podozrivý dňa 12.02.2024 v čase o 15.30hod prepustený zo zadržania s tým, že bol umiestnený na XXXXX s tým, že bolo toto pracovisko požiadané o vykonanie psychiatrického vyšetrenia.

Z vyjadrenia XXXXX, XXXXX zo dňa 12.02.2024 vyplynulo, že u zadržaného je prítomná psychiatrická porucha vyžadujúca hospitalizáciu.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS:ORP-105/1-VYS-B3-2023 zo dňa 13.02.2023 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX vznesené obvinenie pre spáchanie zločinu únosu v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona k § 209 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že :

obvinený dňa 11.02.2024 v čase približne o 15.30 hod v Bratislave na Račianskom mýte nečakane pristúpil zozadu k XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, ktorá sa v tom čase prechádzala s detským kočíkom, v ktorom bola uložená maloletá XXXXXXXXXXXX, nar. XXXXX, pričom jej zozadu chytil ruky a následne siahol na riadenie kočíka so slovami, že odnesie dieťa k XXXXX, na to XXXXX reagovala tak, že začala kričať a silou bránila kočík, ktorý sa jej však páchatel snažil násilu vytrhnúť, počas čoho jej roztrhol rukáv pršiplášťa, XXXXX však kričala ďalej, na čo sa k danému miestu zbehli okoloidúci ľudia, ktorí obvineného spacifikovali a privolali hliadku PZ.

Z prepúšťacej správy z Psychiatrickej kliniky UNB a SZU zo dňa 16.02.2024 vyplynulo, že po tom, ako bol pacient u nich na klinike hospitalizovaný, bola mu nasadená liečba a to lieky Thiamin, Diazepam, Halperido-Richtel, Zopilcon a Lagosa s tým, že po nasadení liečby došlo u pacienta k zlepšeniu stavu, na oddelení spolupracoval, pokojný, bez porúch správania, na základe čoho bol prepustený z hospitalizácie v kompenzovanom stave bez florídnej psychotickej symptomatiky a bez porúch správania či suicidálnych tendencií.

Dňa 16.02.2024 v čase o 08.00hod bol obvinený XXXXX zadržaný postupom podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku.

Skutok, pre ktorý bol obvinenému vznesené obvinenie podľa doposiaľ vykonaného dokazovania vykazuje zákonné znaky zločinu únosu v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona k § 209 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Skutkový stav a dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie je nateraz dostatočne preukázaný doposiaľ vykonanými dôkazmi, a to v prvom rade zápisnicou o podaní trestného oznámenia XXXXX, zápisnicou o výsluchu zadržaného podozrivého, ako aj zápisnicou o výsluchu obvineného, kde sa v oboch prípadoch XXXXX priznal k spáchaniu skutku, výsluchom svedka XXXXX, zápisnicou o zadržení podozrivej osoby, kamerovým záznamom zachytávajúcím celý priebeh skutku, úradnými záznamami polície, lustráciami na obvineného, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS:ORP-105/1-VYS-B3-2024 zo dňa 11.03.2024 bol postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalca XXXXX, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zapísaný v zozname znalcov MV SR pod č. XXXXX a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného, ktorému vyšetrovateľka v predmetnom uznesení naformulovala otázky č. 1 až 10 na ktoré žiada odpovedať v znaleckom posudku.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria č. 03/24 vyplýva, že diagnostický záver u obvineného bol zo strany znalca produkovaný takto :

- Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: psychotická porucha v čiastočnej remisii (MKCH-10: F10.5)
- Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: syndróm závislosti (MKCH-10: F10.2)
- Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním tabaku: syndróm závislosti (MKCH-10: F17.2)

obvinený dlhodobo, od pubertálneho veku, konzumoval denne vysoké množstvá, predovšetkým tvrdého alkoholu a to len s malými abstinенčnými pauzami. Popísal abstinенčný syndróm, ktorý bol spomenutý aj vo viacerých prepúšťacích správach ústavných zariadení, v ktorých bol liečený. Počas explorácie vedenej v ÚVV znalec pozoroval akrálny tremor oboch rúk a to napriek skoro jednomesačnej abstinencii od alkoholu v dôsledku väzby. Tento znalec prisudzujemalkoholom indukovaným organickým zmenám mozgového tkaniva (encefalopatia). **V čase spáchania skutku trpel obvinený paranoidno-halucinatórnym syndrómom charakterizovaným v tomto prípade akustickými halucináciami vo forme hlasov imperatívneho charakteru, bizarným a perzekučným bludom.** Keďže boli v čase vyšetrovania prítomné viaceré príznaky prvého rangu paranoidnej schizofrénie podľa Schneidera sa u pána Paradu skutočne môže jednať o túto diagnózu (MKCH-10: F 20.0). Vzhľadom na viac ako nadmerný konzum alkoholu, ktorý pretrvával roky a s vysokou pravdepodobnosťou viedol k organickému poškodeniu mozgu sa znalec však prikláňa skôr ku diagnóze alkoholom indukovanej psychózy ako ďalšej diferenciálne-diagnostickej variante. V prípade obvineného je pre zodpovedanie otázok uvedených

na začiatku tohto posudku diagnóza druhoradá, dôležitá je prítomnosť vyššie spomenutého paranoidno-halucinatórneho syndrómu, ktorý **vylučoval akúkoľvek možnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a taktiež vylučoval akúkoľvek schopnosť ovládať svoje konanie, v oboch prípadoch v plnom rozsahu.** V čase spáchania skutku obvinený skoro denne užíval výlučne alkohol, tak ako je uvedené v toxikologickej anamnéze. Takáto konzumácia alkoholu prispela s vysokou pravdepodobnosťou ku vzniku paranoidno-halucinatórneho syndrómu, minimálne ho v ďalšom priebehu zosilňovala. Iné psychotropné látky ako alkohol obvinený neužíval. Čo sa týka otázky, či obvinený chápe zmysel trestného konania, znalec uvádza, že vzhľadom na to, že v súčasnosti (vyšetrenie 22.03.2024) došlo k čiastočnej remisii vyššie uvedenej symptomatiky je už obvinený schopný chápať zmysel predmetného trestného konania. Na otázku, či znalec odporúča možnosť uloženia ochranného liečenia, či už ambulantnou alebo ústavnou formou a či je v prípade liečenia možno očakávať kladný výsledok, znalec uviedol, že **áno, ochranné protialkoholické liečenie je u obvineného nevyhnutné, pričom znalec na začiatku odporúča viesť toto liečenie ústavnou formou** s tým, že v prípade dodržiavania abstinencie a konzekventnej liečby paranoidno-halucinatórneho syndrómu s jeho aspoň parciálnou remisiou je pravdepodobnosť opakovaného spáchania trestného činu /kriminálna prognóza/ nízka ak nie nulová. Na otázku, **či je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť (alebo len po požití alkoholu,** omamných, psychotropných alebo iných návykových látkach) znalec uviedol, že **v prípade abstinencie od alkoholu nie je obvinený pre spoločnosť nebezpečný. Ak by však alkohol naďalej konzumoval a/alebo vysadil naordinovanú antipsychotickú liečbu môže dôjsť ku páchaniu trestnej činnosti.**

Podľa § 23 Trestného zákona, upravujúceho príčetnosť, resp. nepríčetnosť v čase spáchania skutku, **kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný,** ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215, ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie, ani rozoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť, **ergo bol nepríčetný,** čo je bez ďalšieho v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti jeho osobe.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor