



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 209/23/6601-20
EEČ: 2-45-92-2024

Banská Bystrica 10.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona , § 138 písmeno b Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná zástupkyňa maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je podľa Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov povinná sústavne sa starať o jeho výchovu a všestranný rozvoj nedôsledne pristupovala k plneniu svojich povinností a vytvorila mu podmienky pre vznik nežiadúcich návykov vo forme dlhodobého záškoláctva, keď maloletý na Základnej škole v XXXXX v školskom roku 2022/2023 v období od 21.09.2022 do 18.06.2023 ako žiak 8. A triedy vymeškal 308 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 11.07.2023 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX2023 podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením

ČVS:ORP-3XXXXX z 16.10.2023 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrowanie a po jeho skončení predložil vyšetrowateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie zastavenie trestného stíhania podľa ust. § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že synovi nabíjala kartu na autobus na celý mesiac, aby mohol riadne chodiť do školy, každé ráno mu dávala peniaze, aby mohol ísť do školy. Ona chodila upratovať, pracovala, nemohla ho stále strážiť, zobrala ho z reedukačného centra, aby bol doma a mohol riadne chodiť do školy, chcela od neho len to, aby tam bol 6 hodín, ale aj napriek tomu tam nechodil. Bola v telefonickom kontakte s jeho triednou učiteľkou, táto jej vychádzali v ústrety, no po 2-3 hodine jej telefonovala učiteľka, že syn nie je v škole. Preto následne zisťovala kde je, chodila po meste, hľadala ho, ale nikdy ho nešla a dodnes nevie kde bol. Stávalo sa, že domov prišiel až večer. K synovi mala normálny vzťah aj napriek tomu, že ju zradil, sklamal. Hovoril jej, že v škole mal problémy so spolužiakmi, učiteľka jej povedala, že bol agresívny. Jeho správanie nemohla ovplyvniť, pretože by aj ju udrel, čo povedala aj kurátorke, že aj na ňu bol agresívny. Nadával jej, neposlúchal ju, robil si čo uznal za vhodné, preto sa medzi sebou hádali, o čom informovala aj jeho otca, s ktorým v spoločnej domácnosti nežili, tento keď mu zavolala, tak jej začal nadávať, o syna sa nezaujímal a robil sa, že ho nepozná. Veľakrát ráno do školy aj nevstal, keď ho budila, tak sa nezobudil a spal ďalej, preto volala kurátorke, táto aj viackrát k nim prišla a prichytila ho ako spí. Keď nechodil do školy, tak spal alebo sa túlal. Preto hneď to dávala vedieť kurátorke aj učiteľke, aj jeho otcovi. Dokonca aj jeho lekárka vedela, aké sú s ním problémy. Vymeškávanie školy jej učiteľka dávala na vedomie telefonicky a písomne cez upovedomenia o počte neospravedlnených hodín. Veľakrát sa stalo, že ani do práce nešla pre neho, lebo ho zháňala, nevedela si pomôcť. Preto bol umiestnený do reedukačného centra.

Svedkyňa poškodená ustanovená opatrovníčka maloletého XXXXX uviedla, že ku skutku sa nevie vyjadriť. XXXXX za účelom podania správy na maloletého XXXXX, ale správa jej doručená nebola. Preto kontaktovala matku maloletého, ktorá jej potvrdila, že tento bol umiestnený do reedukačného centra v XXXXX Údajne bol vždy poslaný do školy ,mal nabitú kartu na autobus. Keď nebol v škole, tak sa vyhovárал na to, že spolužiaci a učitelia sú nepríjemní. Matke maloletý vždy tvrdil, že bol v škole. Náhradu škody si neuplatnila.

Svedok XXXXX vypovedal, že je otcom maloletého, s ktorým nežil dlhodobo v spoločnej domácnosti. Uviedol, že má vedomosť o tom, že matka ho do školy každý deň riadne vypravila, ale on do školy nešiel, niekedy sa okolo 11,00 hod. vrátil domov, ale jeho matka bola v práci a starkej povedal, že mu bolo zle, ale niekedy sa vrátil aj riadne, ako keby v škole bol. Mal kartu na autobus, desiatu, mohol do školy riadne chodiť, ale aj napriek tomu do školy nešiel. Už bol raz v reedukačnom centre a sľuboval, že do školy bude chodiť, našli mu školu na XXXXX do ktorej nastúpil, ale hovoril, že učivo nezvláda. Preto bol opäť umiestnený do reedukačného centra. XXXXX je komplikovaný a len sľubuje a nič nesplní. So synom má dobrý vzťah, tento je agresívny aj voči matke, niekedy sa s ním dá normálne komunikovať,

inokedy sa ho človek musí báť. Jeho matka mu párkrát volala, povedala mu, že nechodí do školy, preto synovi dohodovoril, ale on hovoril, že nechápe učivo v škole. V škole bol raz, s učiteľkou sa nestretol, pretože učila a táto mu raz volala, aby zistila kto je zákonný zástupca XXXXX, na čo jej povedal, že matka. Synovi dohovárať, ale ten to bral jedným uchom dnu a druhým von. Už v minulosti sním boli problémy, pretože nechodil do školy.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že maloletý XXXXX bol v školskom roku 202/2023 žiakom 8. A triedy na Základnej škole XXXXX a ona bola jeho triednou učiteľkou. Do školy nastúpil 21.09.2022 po zrušení ústavnej výchovy v reedukačnom centre XXXXX. Už dňa 26.09.2022 v škole chýbal, preto zavolali jeho matku na pohovor, ale táto sa nedostavila. Potom sa pobil v škole so spolužiakom, bolo mu vysvetlené, že takéto správanie je neprípustné. Dňa 07.01.2022 do školy predvolali otca, ale otec sa nedostavil,. Preto škola zaslala upozornenie na ÚPSVaR XXXXX o počte vymeškaných hodín, pričom navrhli, aby mal asistentku. Keď bol XXXXX v škole, tak smrdel, fajčil, mal napächnuté oblečenie, nemal pomôcky, keď bol v škole, tak o štúdium nejavil záujem. Keď bol pustený na toaletu, tak sa už do školy nevrátil. S matkou bola v telefonickom kontakte, táto jej tvrdila, že si s ním nevie pomôcť. Dňa 19.06.2023 bol umiestnený do reedukačného centra v XXXXXi, nakoľko mal v školskom roku 2022/2023 vymeškaných 308 neospravedlnených vyučovacích hodín. Mal aj ospravedlnené hodiny od lekára, alebo ospravedlnenky od matky. Matke škola riadne oznámila neospravedlnené hodiny, ona aj škola boli v kontakte so sociálnym úradom, takže sa to riešilo. Matka bola o záškoláctve školou riadne upovedomená, akceptovala to a spolupracovala s úradom. Bola bezradná, povedala im, že syn na ňu aj fyzicky zaútočil. Niekoľkokrát matku predvolali, táto do školy neprišla, keby aj viac so školou matka spolupracovala, tak by to školskú dochádzku maloletého neovplyvnilo, pretože tento si robil čo chcel, aj keď ráno odišiel akože do školy, tak tam nešiel.

Zo svedeckej výpovede XXXXX pracovníčky ÚPSVaR XXXXX je zrejmé, že u maloletého XXXXX sa v školskom roku 2022/2023 objavili prvé problémy hneď v októbri 2022, pretože sa vyhrážal spolužiakom bitkou, provokoval, správal sa drzo i k starším spolužiakom, s čím boli oboznámení rodičia. V novembri 2022 začal vymeškávať vyučovanie, čo škola riešila s matkou. Táto ho ospravedľovala, že ho boleli zuby a bol u lekára. Pri sociálnom zisťovaní vyšlo najavo, že maloletý nechce chodiť do školy, že tam ničomu nerozumie. Preto oslovili Centrum poradenstva a prevencie, kde bol maloletý vyšetrený. Výsledky vyšetrení vylúčili u neho mentálnu retardáciu. Matka pri pohovoroch v škole uvádzala, že si myslela, že bude riadne chodiť do školy, ale nechodil, bol k nej vulgárny a agresívny. Táto sa situáciu snažila riešiť aj s otcom maloletého, ale tento nerešpektoval ani otca. Matka sa priznala, že jeho výchovu nezvládla, že sa ho sama bojí, že sa mu nič nechce a do školy odmieta chodiť. Preto bol opätovne podaný návrh na jeho umiestnenie do reedukačného centra, kde bol aj umiestnený. Učí sa tam za zámočníka, zatiaľ je jeho správanie slušné, ale nie je vylúčené, že sa správa účelovo. Úrad hodnotil spoluprácu s matkou ako dobrú, táto chodila na dohodnuté stretnutia, bola s nimi aj v telefonickom kontakte, dokonca im poslala aj oznámenie o PN svojich detí cez mail, spolupracovala aj s reedukačným centrom, kde bol maloletý umiestnený.

V prípravnom konaní bol vypočutý aj maloletý XXXXX, ktorý uviedol, že v školskom roku 2022/2023 do školy nechodil z dôvodu, že nerozumel učivu a doma

mu s tým pomôcť nevedeli, pretože tomu nerozumeli. Keď nešiel do školy, tak bol doma, išiel aj na brigády, z domu riadne ráno odišiel, ale do školy nešiel. Mama ho do školy posielala, ale jeho to tam nebavilo a radšej išiel na brigádu zarobiť si peniaze. Mama mu dohovárala, kričala na neho, nútila ho chodiť do školy, vždy ho ráno zobudila. Potom bol umiestnený do reedukačného centra a odtiaľ sa vrátil 19.12.2023, v súčasnej dobe je doma, chcel by dokončiť školu, ale nemá na to vedomosti.

Vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil aj listinné dôkazy a to rodný list maloletého XXXXX na č. I. 134, jeho charakteristiky zo školy na č. I. 135-166, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX2016 z 19.07.2016, z ktorého vyplynulo, že bol súdom zverený do starostlivosti matky na č. I. 167-180, správy zo sociálneho zisťovania na č. I. 246-248, 258-277, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 24.05.2023 o umiestnení maloletého do starostlivosti Reedukačného centra, XXXXX po dobu 6 mesiacov na č. I. 249-255, správu o priebehu odbornej starostlivosti centra poradenstva a prevencie XXXXX na č. I. 257 vyšetrovacieho spisu.

Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto vydá aj čo z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. sa závažnejší spôsob konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 22 ods. 1 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, žiak skončil plnenie povinnej školskej dochádzky, ak od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky absolvoval 10 rokov vzdelávania v školách podľa tohto zákona alebo dňom 31. augusta príslušného školského roka, v ktorom žiak dovŕšil 16. rok veku.

Skutková podstata každého trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu, ktoré v skutkovej podstate obligatórne existujú a v prípade, že by niektorý zo znakov chýbal, tak neboli naplnené všetky zákonné znaky a nedošlo by k trestnému činu.

V danom prípade objektom tohto trestného činu sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel' dotknuté a to mravná výchova osôb mladších ako 18 rokov.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý vydal čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že táto si riadne neplnila školskú dochádzku.

Subjektom je trestne zodpovedná osoba, v danom prípade zákonný zástupca maloletej osoby, ktorú má v starostlivosti.

Subjektívna stránka je určená zavinením, pričom platí zásada, že bez zavinenia nedošlo k spáchaniu trestného činu. V danom prípade zákon určil zavinenie úmyselné, ale aj z nedbanlivosti.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že maloletý XXXXX do školy v školskom roku 2022/2023 XXXXX na ul. XXXXX riadne nechodil, čo potvrdil sám, ako aj obvinená jeho zákonná zástupkyňa, jeho triedna učiteľka a aj pracovníčka ÚPSVaR XXXXX. Maloletý uviedol, že v škole nerozumel učivu, preto tam nechodil, radšej zostal doma, alebo išiel na brigádu. Vypovedal, že matka ho do školy budila, posielala ho tam, on z domu odišiel, ale do školy nešiel. Obvinená XXXXX uviedla, že synovi nabila kartu na autobus, dala peniaze, ráno ho zobudila a posielala do školy, avšak tento ju nerešpektoval a neposlúchal. Niekedy zostal doma, nezobudil sa, alebo keď do školy odišiel, tak tam nešiel, alebo je telefonovala učiteľka, že po 2. alebo 3. hodine zo školy bezdôvodne odišiel. Preto ho chodila hľadať, ale nebolo to vždy možné, pretože bola zamestnaná a chodila do roboty. &synovi dohovárala, tento ju neposlúchal, niekedy bol na ňu agresívny a preto sa ho bála. Triedna učiteľka ju na záškoláctvo pravidelne telefonicky a lebo písomne upozorňovala, snažila sa so školou spolupracovať, pravidelne bola v kontakte so sociálnym úradom ktorý vzniknutú situáciu riešil tak, že podal návrh na umiestnenie syna do reedukačného centra, kde aj v júni 2023 nastúpil. Triedna učiteľka maloletého XXXXX vypovedala, že matka maloletého akceptovala jej upozornenia na záškoláctvo, ale bola bezradná, táto podľa jej názoru nedostatočne spolupracovala so školou, ale keby aj spolupracovala riadne, tak vzniknutú situáciu by to neovplyvnilo, pretože maloletý XXXXX si robil čo chcel, aj keď ráno do školy odišiel, ale do školy sa nedostavil. Svedkyňa XXXXX uviedla, že matka maloletého so sociálnym úradom ohľadom synovho záškoláctva spolupracovala, snažila sa to riešiť, ale maloletý do školy chodiť nechcel. Matka sa riadne zúčastňovala stretnutí, maloletého sa aj bála pre jeho agresivitu. Viackrát vykonali sociálne zisťovanie v rodine. Svedok XXXXX otec maloletého potvrdil, že matka sa o maloletého riadne staral, tohto posielala do školy, ale syn nemal záujem o štúdiu, sám mu dohovárал, ale bolo to zbytočné. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že maloletý XXXXX v školskom roku 2022/2023 bezdôvodne vymeškal 308 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Po zhodnotení všetkých dôkazov som dospela k záveru, že v danom prípade konaním obvinenej XXXXX nebol spáchaný predmetný trestný čin, pretože zo strany obvinenej nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., konkrétne subjektívnej stránky. Obvinená vyvinula úsilie, aby jej syn do školy chodil, vytvorila mu na to podmienky, ale tento svojvoľne do školy nechodil a matku nerešpektoval. Táto sa snažila spolupracovať so školou v rámci svojich možností a spolupracovala s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Bol zistený jej záujem synovo záškoláctvo riešiť, čo vyvrcholilo jeho umiestnením do reedukačného centra.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je teda odôvodnený právny záver, že je možné aplikovať takýto postup.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Dňa 11.07.2023 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS:ORP-348/2-VYS-BB-2023 podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-348/2-VYS-BB-2023 z 16.10.2023 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie a po jeho skončení predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie zastavenie trestného stíhania podľa ust. § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že synovi nabíjala kartu na autobus na celý mesiac, aby mohol riadne chodiť do školy, každé ráno mu dávala peniaze, aby mohol ísť do školy. Ona chodila upratovať, pracovala, nemohla ho stále strážiť, zobrala ho z reedukačného centra, aby bol doma a mohol riadne chodiť do školy, chcela od neho len to, aby tam bol 6 hodín, ale aj napriek tomu tam nechodil. Bola v telefonickom kontakte s jeho triednou učiteľkou, táto jej vychádzala v ústrety, no po 2-3 hodine jej telefonovala učiteľka, že syn nie je v škole. Preto následne zisťovala kde je, chodila po meste, hľadala ho, ale nikdy ho nešla a dodnes nevie kde bol. Stávalo sa, že domov prišiel až večer. K synovi mala normálny vzťah aj napriek tomu, že ju zradil, sklamal. Hovoril jej, že v škole mal problémy so spolužiakmi, učiteľka jej povedala, že bol agresívny. Jeho správanie nemohla ovplyvniť, pretože by aj ju udrel, čo povedala aj kurátorke, že aj na ňu bol agresívny. Nadával jej, neposlúchal ju, robil si čo uznal za vhodné, preto sa medzi sebou hádali, o čom informovala aj jeho otca, s ktorým v spoločnej domácnosti nežili, tento keď mu zavolala, tak jej začal nadávať, o syna sa nezaujímal a robil sa, že ho nepozná. Veľakrát ráno do školy aj nevstal, keď ho budila, tak sa nezobudil a spal ďalej, preto volala kurátorke, táto aj viackrát k nim prišla a prichytila ho ako spí. Keď nechodil do školy, tak spal alebo sa túlal. Preto hneď to dávala vedieť kurátorke aj učiteľke, aj jeho otcovi. Dokonca aj jeho lekárka vedela, aké sú s ním problémy. Vymeškávanie školy jej učiteľka dávala na vedomie telefonicky a písomne cez upovedomenia o počte neospravedlnených hodín. Veľakrát sa stalo, že ani do práce nešla pre neho, lebo ho zháňala, nevedela si pomôcť. Preto bol umiestnený do reedukačného centra.

Svedkyňa poškodená ustanovená opatrovníčka maloletého XXXXX uviedla, že ku skutku sa nevie vyjadriť. XXXXX za účelom podania správy na maloletého XXXXX, ale správa jej doručená nebola. Preto kontaktovala matku maloletého, ktorá jej potvrdila, že tento bol umiestnený do reedukačného centra v Hlohovci. Údajne bol vždy poslaný do školy ,mal nabitú kartu na autobus. Keď nebol v škole, tak sa vyhovárал na to, že spolužiaci a učitelia sú nepríjemní. Matke maloletý vždy tvrdil, že bol v škole. Náhradu škody si neuplatnila.

Svedok XXXXX vypovedal, že je otcom maloletého, s ktorým nežil dlhodobo v spoločnej domácnosti. Uvedol, že má vedomosť o tom, že matka ho do školy

každý deň riadne vypravila, ale on do školy nešiel, niekedy sa okolo 11,00 hod. vrátil domov, ale jeho matka bola v práci a staršej povedal, že mu bolo zle, ale niekedy sa vrátil aj riadne, ako keby v škole bol. Mal kartu na autobus, desiatu, mohol do školy riadne chodiť, ale aj napriek tomu do školy nešiel. Už bol raz v reedukačnom centre a sľuboval, že do školy bude chodiť, našli mu školu na Pieninskej, do ktorej nastúpil, ale hovoril, že učivo nezvláda. Preto bol opäť umiestnený do reedukačného centra. XXXXX je komplikovaný a len sľubuje a nič nesplní. So synom má dobrý vzťah, tento je agresívny aj voči matke, niekedy sa s ním dá normálne komunikovať, inokedy sa ho človek musí báť. Jeho matka mu párkrát volala, povedala mu, že nechodí do školy, preto synovi dohodovoril, ale on hovoril, že nechápe učivo v škole. V škole bol raz, s učiteľkou sa nestretol, pretože učila a táto mu raz volala, aby zistila kto je zákonný zástupca Štefana, na čo jej povedal, že matka. Synovi dohodováral, ale ten to bral jedným uchom dnu a druhým von. Už v minulosti s ním boli problémy, pretože nechodil do školy.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že maloletý XXXXX bol v školskom roku 202/2023 žiakom 8. A triedy na Základnej škole Pieninská v Banskej Bystrici a ona bola jeho triednou učiteľkou. Do školy nastúpil 21.09.2022 po zrušení ústavnej výchovy v reedukačnom centre Bankov v Košiciach. Už dňa 26.09.2022 v škole chýbal, preto zavolali jeho matku na pohovor, ale táto sa nedostavila. Potom sa pobil v škole so spolužiakom, bolo mu vysvetlené, že takéto správanie je neprípustné. Dňa 07.01.202 do školy predvolali otca, ale otec sa nedostavil,. Preto škola zaslala upozornenie na ÚPSVaR XXXXX o počte vymeškaných hodín, pričom navrhli, aby mal asistentku. Keď bol XXXXX v škole, tak smrdel, fajčil, mal napächnuté oblečenie, nemal pomôcky, keď bol v škole, tak o štúdium nejavil záujem. Keď bol pustený na toaletu, tak sa už do školy nevrátil. S matkou bola v telefonickom kontakte, táto jej tvrdila, že si s ním nevie pomôcť. Dňa 19.06.2023 bol umiestnený do reedukačného centra v Hlohovci, nakoľko mal v školskom roku 2022/2023 vymeškaných 308 neospravedlnených vyučovacích hodín. Mal aj ospravedlnené hodiny od lekára, alebo ospravedlnenky od matky. Matke škola riadne oznámila neospravedlnené hodiny, ona aj škola boli v kontakte so sociálnym úradom, takže sa to riešilo. Matka bola o záškoláctve školou riadne upovedomená, akceptovala to a spolupracovala s úradom. Bola bezradná, povedala im, že syn na ňu aj fyzicky zaútočil. Niekoľkokrát matku predvolali, táto do školy neprišla, keby aj viac so školou matka spolupracovala, tak by to školskú dochádzku maloletého neovplyvnilo, pretože tento si robil čo chcel, aj keď ráno odišiel akože do školy, tak tam nešiel.

Zo svedeckej výpovede XXXXX pracovníčky ÚPSVaR XXXXX je zrejmé, že u maloletého XXXXX sa v školskom roku 2022/2023 objavili prvé problémy hneď v októbri 2022, pretože sa vyhrážal spolužiakom bitkou, provokoval, správal sa drzo i k starším spolužiakom, s čím boli oboznámení rodičia. V novembri 2022 začal vymeškávať vyučovanie, čo škola riešila s matkou. Táto ho ospravedlňovala, že ho boleli zuby a bol u lekára. Pri sociálnom zisťovaní vyšlo najavo, že maloletý nechce chodiť do školy, že tam ničomu nerozumie. Preto oslovili Centrum poradenstva a prevencie, kde bol maloletý vyšetrený. Výsledky vyšetrení vylúčili u neho mentálnu retardáciu. Matka pri pohovoroch v škole uvádzala, že si myslela, že bude riadne chodiť do školy, ale nechodil, bol k nej vulgárny a agresívny. Táto sa situáciu snažila riešiť aj s otcom maloletého, ale tento nerešpektoval ani otca. Matka sa priznala, že jeho výchovu nezvládla, že sa ho sama bojí, že sa mu nič nechce a do školy odmieta chodiť. Preto bol opätovne podaný návrh na jeho umiestnenie do reedukačného

centra, kde bol aj umiestnený. Učí sa tam za zámočníka, zatiaľ je jeho správanie slušné, ale nie je vylúčené, že sa správa účelovo. Úrad hodnotil spoluprácu s matkou ako dobrú, táto chodila na dohodnuté stretnutia, bola s nimi aj v telefonickom kontakte, dokonca im poslala aj oznámenie o PN svojich detí cez mail, spolupracovala aj s reedukačným centrom, kde bol maloletý umiestnený.

V prípravnom konaní bol vypočutý aj maloletý XXXXX, ktorý uviedol, že v školskom roku 2022/2023 do školy nechodil z dôvodu, že nerozumel učivu a doma mu s tým pomôcť nevedeli, pretože tomu nerozumeli. Keď nešiel do školy, tak bol doma, išiel aj na brigády, z domu riadne ráno odišiel, ale do školy nešiel. Mama ho do školy posielala, ale jeho to tam nebavilo a radšej išiel na brigádu zarobiť si peniaze. Mama mu dohovárala, kričala na neho, nútila ho chodiť do školy, vždy ho ráno zobudila. Potom bol umiestnený do reedukačného centra a odtiaľ sa vrátil 19.12.2023, v súčasnej dobe je doma, chcel by dokončiť školu, ale nemá na to vedomosti.

Vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil aj listinné dôkazy a to rodný list maloletého XXXXX na č. I. 134, jeho charakteristiky zo školy na č. I. 135-166, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 32P/143/2016 z 19.07.2016, z ktorého vyplynulo, že bol súdom zverený do starostlivosti matky na č. I. 167-180, správy zo sociálneho zisťovania na č. I. 246-248, 258-277, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 38P/79/2023 z 24.05.2023 o umiestnení maloletého do starostlivosti Reedukačného centra, Zámok, Hlohovec po dobu 6 mesiacov na č. I. 249-255, správu o priebehu odbornej starostlivosti centra poradenstva a prevencie XXXXX na č. I. 257 vyšetrovacieho spisu.

Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto vydá aj čo z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. sa závažnejší spôsob konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 22 ods. 1 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, žiak skončil plnenie povinnej školskej dochádzky, ak od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky absolvoval 10 rokov vzdelávania v školách podľa tohto zákona alebo dňom 31. augusta príslušného školského roka, v ktorom žiak dovŕšil 16. rok veku.

Skutková podstata každého trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu, ktoré v skutkovej podstate obligatórne existujú a v prípade, že by niektorý zo znakov chýbal, tak neboli naplnené všetky zákonné znaky a nedošlo by k trestnému činu.

V danom prípade objektom tohto trestného činu sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel' dotknuté a to mravná výchova osôb mladších ako 18 rokov.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý vydal čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tý, že táto si riadne neplnila školskú dochádzku.

Subjektom je trestne zodpovedná osoba, v danom prípade zákonný zástupca maloletej osoby, ktorú má v starostlivosti.

Subjektívna stránka je určená zavinením, pričom platí zásada, že bez zavinenia nedošlo k spáchaniu trestného činu. V danom prípade zákon určil zavinenie úmyselné, ale aj z nedbanlivosti.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že maloletý XXXXX do školy v školskom roku 2022/2023 v Banskej Bystrici na ul. Pieninskej riadne nechodil, čo potvrdil sám, ako aj obvinená jeho zákonná zástupkyňa ,jeho triedna učiteľka a aj pracovníčka ÚPSVaR XXXXX. Maloletý uviedol, že v škole nerozumel učivu, preto tam nechodil, radšej zostal doma, alebo išiel na brigádu. Vypovedal, že matka ho do školy budila, posielala ho tam, on z domu odišiel, ale do školy nešiel. Obvinená XXXXX uviedla, že synovi nabila kartu na autobus, dala peniaze, ráno ho zobudila a posielala do školy, avšak tento ju nerešpektoval a neposlúchal. Niekedy zostal doma, nezobudil sa, alebo keď do školy odišiel, tak tam nešiel, alebo je telefonovala učiteľka, že po 2. alebo 3. hodine zo školy bezdôvodne odišiel. Preto ho chodila hľadať, ale nebolo to vždy možné, pretože bola zamestnaná a chodila do roboty. Synovi dohovárala, tento ju neposlúchal, niekedy bol na ňu agresívny a preto sa ho bála. Triedna učiteľka ju na záškoláctvo pravidelne telefonicky a lebo písomne upozorňovala, snažila sa so školou spolupracovať, pravidelne bola v kontakte so sociálnym úradom ktorý vzniknutú situáciu riešil tak, že podal návrh na umiestnenie syna do reedukačného centra, kde aj v júni 2023 nastúpil. Triedna učiteľka maloletého XXXXX vypovedala, že matka maloletého akceptovala jej upozornenia na záškoláctvo, ale bola bezradná, táto podľa jej názoru nedostatočne spolupracovala so školou, ale keby aj spolupracovala riadne, tak vzniknutú situáciu by to neovplyvnilo, pretože maloletý XXXXX si robil čo chcel, aj keď ráno do školy odišiel, ale do školy sa nedostavil. Svedkyňa XXXXX uviedla, že matka maloletého so sociálnym úradom ohľadom synovho záškoláctva spolupracovala, snažila sa to riešiť, ale maloletý do školy chodiť nechcel. Matka sa riadne zúčastňovala stretnutí, maloletého sa aj bála pre jeho agresivitu. Viackrát vykonali sociálne zisťovanie v rodine. Svedok XXXXX otec maloletého potvrdil, že matka sa o maloletého riadne staral, tohto posielala do školy, ale syn nemal záujem o štúdiu, sám mu dohovárал, ale bolo to zbytočné. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že maloletý XXXXX v školskom roku 2022/2023 bezdôvodne vymeškal 308 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Po zhodnotení všetkých dôkazov som dospela k záveru, že v danom prípade konaním obvinenej XXXXX nebol spáchaný predmetný trestný čin, pretože zo strany obvinenej nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., konkrétne subjektívnej stránky. Obvinená vyvinula úsilie, aby jej syn do školy chodil, vytvorila mu na to podmienky, ale tento svojvoľne do školy nechodil a matku nerešpektoval. Táto sa snažila spolupracovať so školou v rámci svojich možností a spolupracovala s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Bol zistený jej záujem synovo záškoláctvo riešiť, čo vyvrcholilo jeho umiestnením do reedukačného centra.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je teda odôvodnený právny záver, že je možné aplikovať takýto postup.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danko Michaličková
prokurátorka