



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 22/24/6609-12
EEČ: 2-49-413-2024

Rimavská Sobota 22.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v snahe získať neoprávnený finančný prospech v presne nezistenom čase dňa 03.01.2024 si v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX ponechal po predchádzajúcom výbere, bez vedomia poškodeného XXXXX, u ktorého aj spolu s manželkou býval a mal vedomosť o jeho veku, platobnú kartu na meno XXXXX k osobnému účtu XXXXX vedenému v XXXXX kde pri platobnej karte sa nachádzal aj PIN kód, túto následne prechovával u seba a odišiel do mesta XXXXX, kde bez vedomia a súhlasu majiteľa platobnej karty následne vykonal výbery finančnej hotovosti dňa 03.01.2024 v nasledujúcom poradí v čase o 15:40:33 hod. sumu 50€, v čase o 16:54:48 hod. sumu 50€, v čase o 18:28:34 hod. sumu 90€ a v čase o 21:17:25 hod. sumu 100€, čím svojím konaním spôsobil škodu majiteľovi účtu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu nie menej ako 290€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP RS XXXXX zo dňa 09.01.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech v presne nezistenom čase dňa 03.01.2024 si v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX ponechal po predchádzajúcom výbere, bez vedomia poškodeného XXXXX, u ktorého aj spolu s manželkou býval a mal vedomosť o jeho veku, platobnú kartu na meno XXXXX k osobnému účtu XXXXX vedenému v XXXXX, kde pri platobnej karte sa nachádzal aj PIN kód, túto následne prechovával u seba a odišiel do mesta XXXXX, kde bez vedomia a súhlasu majiteľa platobnej karty následne vykonal výbery finančnej hotovosti dňa 03.01.2024 v nasledujúcom poradí v čase o 15:40:33 hod. sumu 50€, v čase o 16:54:48 hod. sumu 50€, v čase o 18:28:34 hod. sumu 90€ a v čase o 21:17:25 hod. sumu 100€, čím svojím konaním spôsobil škodu majiteľovi účtu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu nie menej ako 290€.

Dňa 16.01.2024 bolo vyšetrovateľkou OR PZ OKP RS vypracované upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, nakoľko zo zistených skutočností vyplynulo, že skutok je zákonné právne kvalifikovať ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX bolo vedené zákonne, to na základe trestného oznámenia zo dňa 08.01.2024 v znení jeho doplnenia podaného poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Z podaného trestného oznámenia, v znení jeho doplnenia vyplynulo, že poškodený býva trvale na adrese

XXXXX, XXXXX, v rodinnom dome, v ktorom bývajú aj jeho podnájomníci - obvinený s družkou, a ešte s nimi bývajú 3 deti, dve deti sú v ústave. Títo podnájomníci bývajú u menovaného 12 rokov, sú nezamestnaní, poberajú sociálne dávky. Poškodený uviedol, že je na starobnom dôchodku asi 12 rokov, poberá starobný dôchodok vo výške 400,- Eur na účet vedený v XXXXX a.s., č. XXXXX, ku tomuto účtu bola vydaná jedna platobná karta č. XXXXX, platnosť 08/27, na tento účet mu chodí dôchodok 5.-teho dňa v mesiaci. Uvedenú platobnú kartu má v plastovom puzdre a na ružovom lístočku napísaný PIN, ktorú platobnú kartu mal neustále v peňaženke, a tú mal v sekretári v kuchynskej časti rodinného domu. Peňaženku si tam vykladá každý večer, v tejto kuchynskej časti má aj posteľ, kde spí. Práve tam, počas toho ako spal bolo podľa jeho názoru možné dostať sa ku jeho peňaženke a platobnej karte. To, že niekto manipuloval s jeho kartou a disponoval s jeho finančnými prostriedkami sa dozvedel až vtedy, keď si z účtu Slovenskej sporiteľne chcel vybrať dôchodok, avšak v peňaženke nenašiel bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, takže išiel do banky v Hnúšti, kde mu povedali, že na účte nie sú žiadne peniaze. Situáciu preto riešil dňa 08.01.2024 s obvineným, ako aj jeho družkou s tým, že ide podať trestné oznámenie. Uviedol, že v minulosti mu už obvinený zobral niekoľkokrát peniaze, ale nikdy to nenahlasoval na políciu. Z obsahu podaného trestného oznámenia vyplynulo, že poškodený žiadal, aby obvinený, prípadne aj jeho družka boli za toto svoje konanie potrestaní v zmysle zákona.

Z výsluchu XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, ako aj po vznesení obvinenia vyplynulo, že tento sa k skutku priznal, no uviedol, že poškodenému už vrátil 200,- € a zvyšok mu vráti v splátkach podľa svojich možností.

Zo skutočností vyplývajúcich zo zadovážených dôkazných prostriedkov, to správy z miesta trvalého bydliska obvineného a poškodeného, ako aj údajov k osobám z registra obyvateľstva a aj z výsluchu svedka-poškodeného realizovaného po vznesení obvinenia XXXXX vyplynulo, že s obvineným sú v príbuzenskom pomere, obvinený je jeho synovec. Poškodený ďalej uviedol, obvinený mu už vrátil sumu 200€, pričom zvyšok sa mu zaviazal vrátiť, teda náhradu škody si v rámci trestného konania neuplatnil. Výslovne uviedol, že nesúhlasí s trestným stíhaním obvineného a nechce, aby bol obvinený trestne stíhaný.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľky PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX nemôže ďalej pokračovať a musí byť zastavené, nakoľko poškodený XXXXX výslovne vzal svoj súhlas na trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, ktorý je jeho synovec a zdieľajú spoločnú domácnosť, späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku

podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 129 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z citovaného § 211 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že na trestné stíhanie pre trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona, ako aj neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona je nevyhnutný súhlas poškodeného.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota XXXXX vyplynulo, že v trestnom stíhaní obvineného XXXXX prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219

ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súčasnosti už nie je možné pokračovať, nakoľko poškodený XXXXX dňa 25.01.2024 v zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku udelený súhlas s trestným stíhaním jeho synovca obv. XXXXX, ktorý s ním zdieľa spoločnú domácnosť, vzal späť, pričom z jeho výpovede je zrejmé, že nekonal v tiesni ani pod nátlakom, ale rozhodol sa dobrovoľne a svoju vôľu prejavil jasne a zrozumiteľne, a tým je trestné stíhanie neprípustné v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Martina Lakotová
prokurátorka