



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 557/23/6611-23  
EEČ: 2-51-257-2024

Zvolen 08.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od presne nezisteného dňa mesiaca apríl 2022 do 18.06.2022 v meste Zvolen v prevádzke predajne Kebap na adrese Námestie SNP 2497 počas práce obsluhy vykonávanej na základe dohody o pracovnej činnosti si postupne na viackrát prisvojila zverený tovar nezisteného množstva, druhu, kvality predstavujúci sortiment džúsov, nápoja Pepsi Cola, Fanta a kebabov a presne nezistenú výšku finančných prostriedkov z tržby umiestnenú v pokladni a v trezore, čím prevádzkovateľovi predajne spoločnosti KNAR s.r.o. so sídlom na adrese Zvolenská Slatina, T. Vansovej 766/78, IČO: 45 623 104 spôsobila bližšie nezistenú škodu,

**p o s t u p u j e m**

**Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy so sídlom na adrese Študentská 2084/12, Zvolen na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,**

**lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Zvolen sp. zn. ORP-81/ZV-ZV-2023 zo dňa 21.03.2023 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 25.10.2023 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Policajt obvinenej kladie za vinu, že v presne nezistenom období od 27.01.2022 do 18.06.2022 v prevádzke Kebap so sídlom prevádzky Zvolen, Námestie SNP 2497 v budove Prior, počas práce obsluhy vykonávanej na základe dohody o pracovnej činnosti si postupne na viackrát prisvojila cudziu vec a to zverený tovar nezisteného množstva, druhu, kvality predstavujúci sortiment džúsov, nápoja Pepsi Cola, Fanta a kebabov a presne nezistenú výšku finančných prostriedkov z tržby umiestnenú v pokladni a v trezore, čím spôsobila škodu spoločnosti KNAR s.r.o. so sídlom spoločnosti Zvolenská Slatina, T. Vansovej 766/78, IČO: 45 623 104 v neustálenej výške dosahujúc v súhrne škodu neprevyšujúcu sumu 2 660 €.

Následne došlo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Zvolen sp. zn. ORP-689/2-VYS-ZV-2023 zo dňa 19.12.2023 ku spojeniu vyššie uvedenej trestnej veci s ďalšími tromi trestnými vecami obvinenej XXXXX a toho času konanie o všetkých štyroch skutkoch obvinenej vedie vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Zvolen pod sp. zn. ORP-689/2-VYS-ZV-2023 formou vyšetrovania z dôvodu § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku (obvinená je vo výkone trestu odňatia slobody).

Vyšetrovateľ mi **dňa 28.03.2024** predložil kompletný vyšetrovací spis s návrhom na začatie konania o dohode o vine a treste ohľadne všetkých štyroch skutkoch obvinenej. S uvedeným návrhom som ale nestotožnila.

Vo vzťahu ku trom skutkom obvinenej právne kvalifikovaným ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona som dnešného dňa pristúpila ku podaniu obžaloby na obvinenú na Okresný súd Zvolen. Začatiu konania o dohode o vine a treste bráni zistenie o ďalšom živom trestnom konaní vedenom proti obvinenej.

Vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanému ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona som dospela k názoru, že je na mieste iný procesný postup. Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-689/2-VYS-ZV-2023 zisťujem nasledovný obsah.

**Obvinená XXXXX** uviedla, že v predajni Kebab vo Zvolene v budove OD Prior pracovala od konca januára 2022 do 18.06.2022 na základe dohody o pracovnej činnosti. Počas tejto doby si občas z tržby zobrala pre vlastnú potrebu drobné mince cca 2 €, 3 € a občas aj kebab a nápoje, za ktoré nezaplatila. V tom čase, ale bola pod vplyvom pervitínu. Jedného dňa potom nenastúpila do práce a zároveň sa prišlo na to, že brala peniaze aj tovar. Nejaká osoba to na ňu oznámila zamestnávateľovi. Zamestnávateľ to potom povedal jej rodičom. Nevie sa vyjadriť ku škode, ktorú spôsobila, ale určite to nebolo 2 660 €. Brala si totiž len drobné mince a každý týždeň sa vykonávala kontrola finančnej hotovosti a tovaru, ktorú realizoval jeden z majiteľov spoločnosti. Ak by teda spôsobila vysokú škodu, tak by sa na to hneď prišlo. Situácia ju však veľmi mrzí.

**Poškodený XXXXX** vypovedal ako splnomocnený zástupca spoločnosti Knar s.r.o., pričom pri výsluchu realizovanom dňa 23.03.2023 uviedol, že pracuje ako marketingový manažér v spoločnosti Knar s.r.o.. XXXXX osobne pozná, pretože pre nich pracovala ako predavačka v prevádzke na Námestí SNP vo Zvolene. Bola zamestnaná na dohodu o vykonávaní pracovnej činnosti a to od 27.01.2022 do 30.06.2022. Posledný deň jej práce bol deň 18.06.2022, po ktorom už v práci vôbec nebola. Jej pracovný pomer skončil z dôvodu, že kradla financie z kasy a aj tovar. Takto kradla na predajni posledné dva mesiace, avšak nie je možné určiť v ktoré dni, koľko tovaru a peňazí odcudzila. Taktiež nie je možné určiť ani celkovú sumu odcudzených peňazí a tovaru. Túto sumu vie odhadnúť na 1 300 až 1 800 €. V čase, keď zistili, že im mizne tovar a tržba, tak túto sumu vyčíslili na základe inventúry, ale skutok neoznamovali. Na prevádzke sú kamerové záznamy, ale tieto sú už toho času z predmetného obdobia vymazané. Keďže si evidenciu ohľadne zistených skutočností viedli papierovo, ale listiny nearchivujú, tak ich nevie predložiť. Z uvedeného obdobia tak nemajú žiadne listiny, na základe ktorých by vedeli určiť presnú výšku škody. Na prevádzke sa nachádzal aj sponzorský tovar a preto ani ten nie je možné presne identifikovať. Všetky predavačky na predajni mali tržbu ukladať do trezoru. Určite XXXXX nemala oprávnenie si financie a tovar vziať so sebou.

Pri následnom výsluchu realizovanom dňa 05.02.2024 svedok doplnil, že si každý večer v pracovnej smene zamestnanci viedli interný inventúrny hárok, ktorý slúžil na kontrolu zostávajúceho a predaného tovaru. Tento hárok mu pracovníčky vždy večer po ukončení práce poslali cez skupinu na messengeri a on si to následne prepočítal. Ak im takto vychádzalo skladové manko, tak iba v čase, keď tam pracovala obvinená. On teda osobne za obvinenou prišiel a videl na nej, že je značne schudnutá, chýbali jej nejaké zuby a sama mu priznala, že má problémy. Keďže je to už dávno, tak si nepamätá, či s ňou v tom čase riešil manko. Časom sa to však stupňovalo, pričom pracovala asi 3-krát do týždňa a nikdy jej nesesedela tržba. Cez víkendy pracovala vždy sama a v ostatné dni na ňu dávali pozor aj s inými zamestnancami. Aj vtedy však v doobedňajších hodinách pracovala sama a až potom prišiel ďalší zamestnanec. V budove Prioru na 2. poschodí majú sklad potravín, do ktorého mali všetci zamestnanci prístup. Aj tam obvinená pracovala a to vždy sama. Aj zo skladu im teda začal chýbať tovar a dostávali podnety od rôznych osôb o tom, že do skladu obvinená chodí s nepovolanými osobami. Keďže však do skladu mali prístup všetci zamestnanci, tak nevie preukázať, že chýbajúci tovar vzala ona. S obvinenou komunikoval aj cez viber, pričom má stále uloženú správu zo dňa 17.06.2022, v ktorej jej píše, že mu má odovzdať sumu minimálne 817 € a ona mu odovzdala iba cca 682 €. Na toto ale už nebola žiadna jej reakcia. Keď ju

konfrontoval so zistením, že býva v prevádzke do neskorých hodín, tak mu uviedla, že tam upratuje. Má od nej správu zo dňa 28.06.2022, v ktorej mu obvinená uvádza, že do práce nepríde, pretože má zdravotné problémy. Pamätá si, že sa to začalo riešiť s jej mamou, ktorá im prišla odovzdať kľúče, prístupovú kartu a podobne. Matke obvinenej uviedol, čo sa stalo a ona ho požiadala, aby to neriešili cez políciu. Ponúkla sa, že ten dlh dcéry sama splatí. Konatelia firmy požadovali splatiť 1 500 €, pričom matka obvinenej so sumou súhlasila. Jednalo sa len o odhadovanú sumu, ku ktorej dospeli kontrolou inventúrnych hárkov robených na dennej báze. Nevie prečo sa to následne riešilo aj cez políciu. Teraz už nevedia vydokladovať výšku škody a aj tá vyčíslená suma bola určená odhadom. Neuplatnil nárok na náhradu škody.

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že je matkou XXXXX. Vie, že XXXXX pracovala v spoločnosti Knar vo Zvolene ako obsluha a neoznámila im, že nenastúpi do roboty. Ona šla po dohode s nejakým prevádzkarom prevziať dcérinu výplatu. V OD Európa vo Zvolene jej nejaký pán v kancelárii spoločnosti uviedol, že Nikolette výplatu nevyplatí, pretože na kamerách zistili, že XXXXX s nejakým ďalším pracovníkom kradli peniaze aj tovar. Ak by XXXXX chcela, tak sa môže do práce vrátiť a oni jej budú strhávať škodu z výplaty. XXXXX sa tam ale vrátiť nechcela, a preto povedali, že to oznámia na políciu. Keďže by to pre nich bola hanba a mysleli si, že sa to zlepší, tak sa snažili políciu vyhnúť. Požadovali od nej škodu 1 500 €, o ktorej spísali kvázi pôžičku. Na listine bolo, že si od spoločnosti Knar požičala bezúročnú pôžičku vo výške 1 500 €, ktorú má splácať mesačne po 100 € ku 15. dňu v mesiaci. Takto to posielala vlastne od tej doby na konkrétny účet. Túto dohodu predložila do spisu. Urobila to preto, lebo jej XXXXX sľubovala, že si nájde prácu a bude jej to splácať, ale do dnešného dňa sa tak nestalo, narobila ešte viac dlhov a nachádza sa v psychiatrickej liečebni v Kremnici. Vie, že XXXXX v predajni robila do 02.06.2022, ale nevie kedy tam začal pracovať. Škoda mala byť spôsobená tak, že XXXXX kradla peniaze z tržby a zadarmo dávala rôzne džúsy, vody a nápoje. Keďže však Nikolette zamestnávateľ nedal výplatu za celý mesiac a to okolo 1 000 €, tak škoda môže byť zrejme ešte vyššia ako 1 500 €. Keďže ona túto škodu spláca od 09.07.2022 každý mesiac, tak má zaplatiť ešte asi 5 splátok, t. j. 500 €.

V spise sa ohľadne prejednávaneho skutku nachádza zápisnica o trestnom oznámení podanom XXXXX dňa 07.12.2022. Z obsahu uvedeného trestného oznámenia okrem iného vyplýva, že oznámenie na dcéru podala, pretože s ňou stratili trpezlivosť. Súčasťou spisu je aj dohoda o pracovnej činnosti uzatvorená dňa 27.01.2022 medzi spoločnosťou KNAR s.r.o. ako zamestnávateľom a XXXXX ako zamestnancom, ďalej dohoda o skončení dohody o pracovnej činnosti zo dňa 30.06.2022 a listina označená ako Pôžička orazená pečiatkou spoločnosti KNAR s.r.o. a podpísaná nestotožnenou osobou bez dátumu vyhotovenia listiny.

Predmetom trestného konania bolo aj **skúmanie duševného stavu obvinenej, ktoré realizovala znalkyňa psychiatricka XXXXX. V závere posudku č. 21/2024** uviedla, že u obvinenej nezistila žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu v pravom zmysle slova. Takouto obvinená netrpela ani v minulosti, a teda ani v čase spáchania skutkov. Osobnosť obvinenej je emočne nestabilná, je to hraničný typ s rysmi nezdržanlivosti a impulzivity. Konanie obvinenej nebolo chorobne motivované. Jej rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované a ovládacie schopnosti mohli byť vplyvom jednoduchej intoxikácie drog ľahko (forenzne nevýznamne) znížené. Stav intoxikácie si obvinená navodzuje sama a dobrovoľne

a to napriek tomu, že má dostatočné skúsenosti a vedomosti o účinku drog na seba. Pobyt obvinenej na slobode nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Obvinenej navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a to pre riziko opakovania obdobného konania pod vplyvom návykovej látky pri neschopnosti abstinencie obvinenej mimo chránené prostredie.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. poriadku nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

*Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa do plynutia lehoty podľa odseku 1 nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

*Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Vyššie uvedené dôkazy zabezpečené ohľadne skutku obvinenej ma vedú k záveru, že sa dokazovaním nepodarilo preukázať všetky znaky trestného činu sprenevery podľa § 214 Tr. zákona. Spôsob konania obvinenej a ani jej pracovné zaradenie neboli sporné. Zistené nezrovnalosti sa ale týkajú času spáchania skutku a výšky spôsobenej škody a sú takého charakteru, ktorý podľa môjho názoru neumožňuje ďalej viesť proti obvinenej trestné konanie.

Čas spáchania skutku je v uznesení o začatí trestného stíhania a aj v uznesení o vznesení obvinenia vymedzený ako obdobie od 27.01.2022 do 18.06.2022. Dôkazy zabezpečené v štádiu pred začatím trestného stíhania však svedčili podozreniu, že takto podozrivá konala iba asi posledné dva mesiace trvania jej pracovného pomeru. Podozrivá toto obdobie vymedzila od apríla 2022 a poškodený obdobím posledných dvoch mesiacov jej práce pre spoločnosť. Uvedené zistenie sa nezmenilo ani vykonaním výsluchov v štádiu po začatí trestného stíhania a následne ani v štádiu po vznesení obvinenia. Zdôrazňujem, že poškodený a obvinená čas spáchania skutku odhadli, ale je možné ho ustáliť na obdobie od presne nezisteného dňa mesiaca apríl 2022 do 18.06.2022.

Najviac problematické bolo ustalo vanie výšky škody, pretože poškodený opakovane uviedol, že túto nevie vôbec podložiť listinnými dôkazmi. Svedkyňa XXXXX uviedla v trestnom oznámení škodu vo výške 2 000 €. Poškodený v rámci výsluchov realizovaných v štádiu pred začatím trestného stíhania a po začatí trestného stíhania škodu odhadoval na výšku 1 300 až 1 800 €. Obvinená sumu vôbec nevedela špecifikovať, ale podľa jej názoru nemohla dosiahnuť až výšku 2 660

€ a to z dôvodov, ktoré uviedla vo výsluchu. Z listiny zabezpečenej do spisu a označenej ako Pôžička vyplýva, že sa svedkyňa XXXXX v postavení dlžníka zaviazala splácať spoločnosti KNAR s.r.o. ako veriteľovi pôžičku vo výške 1 500 €. Uvedená listina je opatrená pečiatkou spoločnosti KNAR s.r.o. a podpísaná v mene spoločnosti nestotožnenou osobou, pričom na listine nie je uvedený dátum jej vyhotovenia. Z výsluchov svedkyne a poškodeného však jednoznačne vyplynulo, že v skutočnosti svedkyňa týmto simulovaným právnym úkonom splácala škodu spôsobenú spoločnosti KNAR s.r.o. konaním obvinenej. Obsah uvedenej listiny ohľadne výšky škody je ale v priamom rozpore s obsahom trestného oznámenia podaného svedkyňou, v ktorom uvádza dlh 2 000 € a svedkyňa potom pri výsluchu v štádiu po začatí trestného stíhania odhadla škodu až na sumu 2 500 €. Poškodený uviedol, že suma 1 500 € vyplývajúca z listiny označenej ako Pôžička, bola taktiež ustálená odhadom. Uvedené dôkazy viedli ku podozreniu, že škoda mohla byť spôsobená v rozpätí od 1 300 € do 2 500 €, avšak ani jeden listinný, či svedecký dôkaz o jej výške nie je takého charakteru, aby sám, alebo v reťazci iných dôkazov umožňoval výšku škody objektívne ustáliť aspoň na jej spodnej hranici.

Škoda je jedným zo základných znakov trestného činu sprenevery a preto sa od jej objektívneho zistenia odvíja správne určenie právnej kvalifikácie skutku a v podstate aj záver, či sa tu jedná o trestný čin. Určovanie škody odhadom neprichádza do úvahy ani v prípade, že sa páchatel' ku skutku prizná.

Obvinená priznala, že cca posledné 2 mesiace svojho pracovného pomeru brala peniaze z tržby a aj tovar rôzneho druhu a teda je možné konštatovať, že sa skutok stal. Nie je však ale možné bez pochybností skonštatovať konkrétnu výšku následku tohto konania obvinenej. Pre právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona je v zmysle základných znakov jeho skutkovej podstaty potrebné preukázať spôsobenie škody vo výške minimálne 266 €. Z výsluchov poškodeného, svedkyne XXXXX a aj z listiny označenej ako Pôžička vyplýva, že škodu odhadli na niekoľko tisíc eur, teda na sumu vyššiu ako 266 € a pravdepodobne nižšiu ako 2 660 €. Poškodený s odstupom času síce tvrdil, že škodu v čase skutku spoločnosť ustálila na základe inventúr, avšak spôsob zisťovania manka v predajni na dennej báze, ktorý svedok opisoval, nie je možné ani s odstupom času považovať za objektívny. Obvinená uviedla, že finančná kontrola bola spoločnosťou v prevádzke vykonávaná každý týždeň. Po tom, ako spoločnosť určila výšku spôsobenej škody v čase bezprostredne po skutku, túto výšku obvinená ako osoba, ktorá ju mala spôsobiť, neverifikovala. Matka obvinenej – svedkyňa XXXXX túto sumu iba bez výhrad akceptovala a začala s jej splácaním. Poškodený XXXXX však vo výsluchu uviedol, že aj táto suma bola v podstate určená odhadom na základe denných inventúrnych hárkov. Nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že poškodená spoločnosť KNAR s.r.o. nepristúpila ku podaniu trestného oznámenia a v prebiehajúcom trestnom konaní si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Uvedené skutočnosti ma vedú k záveru, že aj v prípade konštatovania, že škoda spôsobená konaním obvinenej dosiahla výšku minimálne 266 €, tak konanie obvinenej vykazuje vzhľadom na spôsob spáchania a jeho okolnosti nepatrnú závažnosť. Je tomu tak najmä z dôvodu postoja poškodenej spoločnosti, ktorá po dobu 2 mesiacov vedome akceptovala konanie obvinenej, ktoré nepokračovalo aj po dni 18.06.2022 z dôvodu, že obvinená sama neprišla do práce. Spôsob vedenia inventúry tržieb a tovarov v prevádzke spoločnosti tiež spôsobil, že výšku škody

nebolo možné presne zistiť ani v čase skutku. Obvinená sa svoje konanie nesnažila zakaždým nejakým nadväzujúcim konaním zakryť a preto bolo v moci jej zamestnávateľa jej v konaní včas zabrániť. Konanie obvinenej tak potom naplnilo znaky prečinu sprenevery iba formálne, avšak jeho reálna závažnosť nedosiahla úroveň vyžadujúcu si použitie represívnych nástrojov trestného konania.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Karkalíková  
prokurátorka