



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 280/23/8802-9
EEČ: 2-63-325-2024

Košice I 15.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: zmenový majster

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v období od mesiaca november 2019 do súčasnej doby neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine, kedy je povinný každý rodič plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a pričom bol povinný zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, vydaného dňa 22.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2017, kde mu bolo určené prispievať na výživu dcéry mesačne sumou vo výške 220 EUR od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, vzhľadom na nadobudnutie plnoletosti dcéry, k rukám dcéry XXXXX, čím takto dlhuje XXXXX, na výživnom sumu 11 190 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 11.10.2023 bolo vyšetrovateľom OR PZ XXXXX, OKP, vydané pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX2023 uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe vykonaných procesných úkonov bolo XXXXX dňa 07.02.2024 vznesené obvinenie pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, voči uvedenému rozhodnutiu obvinený nepodal sťažnosť.

Po vznesení obvinenia bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že ho uviedli do omylu, že dcéra ukončila povinnú školskú dochádzku, naďalej platil nejakú dobu, či si to dcéra nerozmyslí. Jedinú informáciu od matky dieťaťa mal, že dochádzku dcéra ukončila a bola dobrovoľne nezamestnaná. Žiadnu informáciu inú nemal a ani nemá. Uviedol, že si je vedomý, že neplatením výživného od novembra 2019 na dcéru XXXXX XXXXX, mu vznikol dlh na výživnom najmenej 11 190 EUR. Taktiež uviedol, že je ochotný to uhradiť do konca marca 2024, musí si na to požičať.

Dňa 03.04.2024 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vyšetrovateľovi uviedla, že dňa 03.04.2024 jej bolo poštovou poukážkou od otca XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX, **doručené dlžné výživné v sume 11 190 EUR, ktoré si prevzala.** Dlh, ktorý tak vznikol neplatením výživného od novembra 2019 do dnes v sume 11 190 EUR je vyplatený a svoju vyživovaciu povinnosť si jej otec XXXXX splnil a už jej na výživnom **nič nedlhuje.** To, že si jej otec doposiaľ neplnil vyživovaciu povinnosť nemalo nepriaznivé následky na jej osobu nakoľko ju podporuje stará mama XXXXX.

Z výsluchov poškodenej XXXXX XXXXX oznamovateľky XXXXX svedka XXXXX, obv. XXXXX, bolo hodnoverne preukázané, že XXXXX neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX XXXXX tak ako mu bolo súdom určené, pričom sa tak deje od novembra 2019, kedy v nasledujúcich dvoch mesiacoch zaslal výživné znížené oproti sume, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX a následne od januára 2020 doposiaľ neposlal žiadne výživné na svoju dcéru XXXXX XXXXX, čo sám odôvodnil tým, že mal vedomosť o tom, že XXXXX prestala chodiť do školy a mal za to, že mu vyživovacia povinnosť týmto zanikla. K uvedenému je potrebné uviesť, že rodič je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť aj počas objektívneho prerušenia štúdia dieťaťa, ak v danom období nie je osoba schopná si nájsť prácu a schopná sa sama živiť, vychádzajúc tak z podstaty výživného upraveného v Zákone o rodine.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, využil zákonné právo v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uhradil poškodenej XXXXX XXXXX celú dlžnú sumu na výživnom ktorú mal od novembra 2019 už v prípravnom konaní, pričom z výpovede poškodenej nevyplývali také skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že konaním obvineného boli spôsobené trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor