



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 538/23/4402-19
EEČ: 2-31-39-2024

Levice 18.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2023 v čase okolo 12.53 hod z bytu v meste XXXXX na ul. Kyjevská č. 3 z telefónneho čísla 0944163906 zavolať poškodenému XXXXX, ktorému počas telefonického rozhovoru povedal slová: „ty ma počúvaj, ja ťa zabijem, mne je jedno, ja ťa nájdem, mne je jedno koľko máš peňazí, ja prídem aj za tebou domov, lebo ty si mi zničil život a ja ťa musím za to zabiť“, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odboru poriadkovej polície (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-1005/X-LV-LV-2023 zo dňa 14.12.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie za prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením ČVS: ORP-1005/LV-LV-2023 zo dňa 15.12.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia bolo odôvodnené vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom svedka - poškodeného XXXXX, ktorý vypovedal, že v septembri roku 2023 mal s obvineným XXXXX rozhovor ohľadom jeho zvláštneho - nervózneho správania sa, kedy mu navrhol, aby navštívil psychológa. Obvinený sa mu priznal, že užíva drogy, pervitín a sľúbil, že sa pôjde liečiť. Keď však poškodený neskôr zistil, že ho obvinený klamal, že sa bude liečiť avšak nenastúpil na liečenie, ukončil s ním pracovný pomer. V kritický deň bol vo svojej kancelárii, kde mu zazvonil obvinený z telefónneho čísla svojej družky Soni Liczkovej, pričom mu začal vulgárne nadávať a hovoriť, že ho zabije, dopichá, pričom tieto slová stále opakoval v amoku a potom zložil telefón. Následne mu zavolať svedok XXXXX, ktorý mu povedal, že pred chvíľou mu volal obvinený XXXXX a povedal mu, že ide zabiť poškodeného XXXXX. Na základe tohto poškodený potvrdil, že má obavy o svoj život.

Svedok XXXXX Mandzij vo výpovedi uviedol, že počas telefonátu s obvineným XXXXX mu obvinený povedal, že keď chytí XXXXX, tak za seba neručí a následne svedok o tomto povedal XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že v čase, keď obvinený XXXXX telefonoval XXXXX, bol v jeho kancelárii a keďže tento mal mobil na hlasový odposluch počul, ako obvinený kričal do telefónu, že mu XXXXX zničil život a že ho zabije.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s obvineným mala vzťah do konca novembra 2023. V kritický deň prišiel k nej na návštevu a vyčítal jej, že mu s XXXXX niečo nainštalovali do mobilu, pričom ona mu navrhla, aby zavolať z jej mobilu XXXXX. Následne počula, ako hovoril slová, že "nenájdeš kanál, kde sa schováš". Odvtedy, ako prestal pracovať pre D. Štubňu, sa obvinený správal zvláštne.

Dňa 13.12.2023 prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 1 Pv 538/23/4402 podala podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/23/2023 zo 17.12.2023 právoplatným 17.12.2023, súd obvineného XXXXX nezobral do väzby a ponechal ho na slobode podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu XXXXX a zároveň mu podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosti a obmedzenia.

Vzhľadom na pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať, mu bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4Tp/403/2024 zo dňa 01.03.2024 podľa § 40 odsek 1 a § 37 odsek 2 Trestného poriadku, ustanovený obhajca XXXXX.

Z dôvodu zjavných pochybností o príčetnosti obvineného v čase skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/306/2024 zo dňa 19.01.2024 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku, postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 33/2024 vypracovaného znalcom XXXXX vyplynulo, že obvinený trpel v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou – akútnou schizofornou psychotickou poruchou, ktorá mala významný vplyv na jeho ovládacie a rozoznávacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania pod vplyvom chorobne narušeného úsudku. Pobyť obvineného na slobode považuje znalec z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej liečby za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Ako ochranné opatrenie mu znalec navrhuje uložiť psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vo svojom súhrne vyplynulo, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený. Obvinený sa poškodenému vyhrážal smrťou, čím u neho vyvolal strach, že svoje vyhrážky reálne uskutoční.

Zákonné znenie vyššie citovaného ustanovenia § 23 Trestného zákona stanovuje zákonné podmienky, pre ktoré voči osobe, ktorá síce spĺňa požiadavku veku pre vyvodenie trestnej zodpovednosti a naplnila všetky ostatné znaky skutkovej podstaty toho-ktorého trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť. Stav nepríčetnosti vyjadruje existenciu duševnej poruchy v čase činu, ktorá má za následok neschopnosť páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie. Neexistencia ktorejkoľvek zo základných zložiek, či už rozpoznávacej alebo ovládacej, majúcej pôvod v duševnej poruche prítomnej v čase skutku, má za následok tzv. stav nepríčetnosti. Stav „len“ zmenšenej príčetnosti, t. j. zníženie ovládacej alebo rozpoznávacej schopnosti v dôsledku duševnej poruchy v čase skutku, nemá za následok nepríčetnosť páchatel'a.

Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, či osoba je alebo nie je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Duševné poruchy spôsobujúce úplnú stratu ovládacej alebo rozpoznávacej schopnosti, resp. oboch súčasne sú rôznorodé. V každom prípade ide o odbornú otázku, ktorá spadá do kompetencie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a súvisí s vyšetrením duševného stavu obvineného.

S poukazom na vykonané dokazovanie, predovšetkým závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v súvislosti s vyšetrením duševného stavu obvineného, možno konštatovať, že u obvineného v čase spáchania skutku, pre ktorý je stíhaný, existovala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť, a to duševná porucha – akútna schizoformná psychotická porucha. Obvinený pod vplyvom jej prejavov nedokázal ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, bolo potrebné trestné stíhanie proti nemu podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka