



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 621/23/7703-32
EEČ: 2-56-145-2024

Kežmarok 04.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa dňa 23.11.2023 sa vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX, narodenej 18.07.1977, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, v čase keď nebola doma prostredníctvom ich dcéry XXXXX, že sa XXXXX nemá vracat' domov, nech sa sama zabije a že keď sa vráti domov, tak ju zabije, rozbije jej pysky a následne v čase okolo 19:00 hod., v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke so svojou manželkou, kedy jej vulgárne vynadal v kuchyni domu, a že má pohlavný styk s celou dedinou, aj s dcérinym priateľom, že ju vyhodí na ulicu aj s deťmi, ju začal fyzicky napádať, udrel ju do hrude na čo XXXXX spadla na zem, kde do nej dvakrát kopol do brucha a boku, chytil ju za vlasy a ťahal ju po zemi, na čo XXXXX ušla von z domu, pričom v dome ešte ostala ich spoločná dcéra XXXXX, ktorá ostala v obývacej izbe, kde sa jej obvinený XXXXX začal vyhrážať, že ju zabije, sotil do nej a ona spadla na posteľ, kde keď sa chcela postaviť, tak do nej kopol a opakovane jej nadával a vyhrážal sa jej vulgárne, že má s každým pohlavný

styk a že ju zabije, na čo odišiel do kuchyne, kde si zobral kladivo, zodvihol ho nad XXXXX a opakovane jej vulgárne povedal slová a dodal, že ju zabije, na čo prišiel jej brat XXXXX a zobral mu kladivo, na čo už XXXXX ušla z domu, kde podľa slov oboch poškodených, takéto agresívne správanie obvineného XXXXX voči ním sa postupom času stupňuje, opakovane sa im za posledné mesiace vyhráža zabitím, fyzicky ich napáda a preto majú už z neho čoraz väčší strach, kde týmto svojím konaním obvinený XXXXX, opakovaným slovným vyhrázaním sa zabitím a stupňujúcim sa agresívnym správaním, vzbudil u poškodených obavu, pričom fyzickým napadnutím im neboli spôsobené také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenia,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX - Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.11.2023, bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne aj vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Trestnej- činnosti sa mal obvinený XXXXX, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia zo dňa 24.11.2023 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 23.11.2023 sa vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, v čase keď nebola doma prostredníctvom ich dcéry XXXXX, že sa XXXXX nemá vracaať domov, nech sa sama zabije a že keď sa vráti domov, tak ju zabije, rozbije jej pysky a následne v čase okolo 19:00 hod., v čase keď bol pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke so svojou manželkou, kedy jej vynadal v kuchyni domu, že je kurva a jebe s celou dedinou, že ju jebe dcérin priateľ, že ju vyhodí na ulicu aj s deťmi, ju začal fyzicky napádať, udrel ju do hrude na čo XXXXX spadla na zem, kde do nej dvakrát kopol do brucha a boku, chytil ju za vlasy a ťahal ju po zemi, na čo XXXXX ušla von z domu, pričom v dome ešte ostala ich spoločná dcéra XXXXX, narodená XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, ktorá ostala v obývacej izbe, kde sa jej obvinený XXXXX začal vyhrážať, že ju zabije, sotil do nej a ona spadla na posteľ, kde keď sa chcela postaviť, tak do nej kopol a opakovane jej nadával a vyhrážal sa, že je kurva, že ju každý jebe a že ju zabije, na čo odišiel do kuchyne, kde si zobral kladivo, zodvihol ho nad XXXXX a opakovane jej povedal, že je kurva vyjebaná a že ju zabije, na čo prišiel jej brat XXXXX a zobral mu kladivo, na čo už XXXXX ušla z domu, kde podľa slov oboch poškodených, takéto agresívne správanie obvineného XXXXX voči ním sa postupom času stupňuje, opakovane sa im za posledné mesiace vyhráža zabitím, fyzicky ich napáda a preto majú už z neho čoraz väčší strach, kde týmto svojím konaním obvinený XXXXX, opakovaným slovným vyhrázaním sa zabitím a stupňujúcim sa agresívnym správaním, vzbudil u poškodených obavu, pričom fyzickým napadnutím im neboli spôsobené také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenia.

Obvinenému XXXXX bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručené dňa 24.11.2023, kde voči tomuto uzneseniu sťažnosť zatiaľ nepodal. Následne po

zákonom poučení pred povereným príslušníkom PZ ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný uviedol, že tento sa nezakladá na pravde, manželku nekopal, neťahal za vlasy. Je pravdou, že mal v ruke kladivo, ale len z toho dôvodu, že s ním vonku pracoval a na dcéru ho nevytiahol. Poukázal na to, že došlo iba k obyčajnej hádke, čo sa stalo v minulosti už viackrát, keď sa medzi sebou vykričia a potom je klud. Keď sa do hádky pridajú deti, potom vznikne veľká zvada. K hádkam dochádza kvôli peniazom, keď tieto nedá žene. Vyjadril sa, že kritického dňa doma pracoval s kamarátom, pri robote pil pivo, aj alkohol, okolo 16.00 – 17.00 hod. sa žena vrátila z nákupu v Poľsku, keďže bol nervózny, tak na ňu kričal, že kde bola, kde chodí, kedy sa chodí domov. Potom vonku ešte dokončieval robotu, do domu sa vrátil okolo 19.00 hod., v kuchyni sedela žena s dcérou XXXXX, pili pálenku, keď im bolo málo, poslali syna XXXXX pre ďalšiu pálenku, ktorú im však zobral a skryl ju do chladničky, aby nepili. Vtedy na neho začala kričať dcéra XXXXX, nepamätá si čo, dcéra chcela pálenku, kričali potom na seba navzájom, nadávali si. Keď sa vybral k dcére, prišla k nemu žena, ktorá ho chytila rukami za tričko pod krkom a odtlačila ho do kuchyne a oni ostali v obývačke. Manželka aj deti potom vyšli vonku a on zostal v dome, kde dopil pivo, pričom zvonku počul krik, tak sa tam išiel pozrieť a videl ako žena sa hádala s jeho mamou, na čo v zlosti lopatou rozbil okno na svojom dome. Potom si ich už nevšimol. Myslel si, že sa vrátia domov, lebo odišli ku švagrinej, ale potom prišli policajti a zobrali ho. Nikdy svoju ženu nebil, možno jej niekedy dal facku. Poprel, aby sa žene, príp. dcére vyhrážal, že ju zabije, aby zobral kladivo a vyhrážal sa s kladivom, že ju zabije. Priznal, že jej vulgárne nadával, ale nevyhrážal sa jej, nezhodil dcéru na posteľ a nekopal do nej. Manželke alebo dcére sa nikdy nevyhrážal zabitím.

Vo svojej výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý dňa 26.11.2023 rozhodoval o návrhu na väzbu poukázal na svoju predchádzajúcu výpoveď. Potvrdil, že kritického dňa mal so ženou konflikt, hádku, ale nie je pravdou, aby sa jej vyhrážal, tak ako to ona uvádza. Je možné, že keď bol nahnevaný, tak jej mohol povedať nech sa ona zabije, ale určite nechcel, aby zomrela. Nevie prečo žena išla na políciu podávať trestné oznámenie, v spoločnosti majú problémy, minulého týždňa jej navrhol, aby sa rozviedli, s čím ona nesúhlasila, zobrala aj tabletky a chcela sa otráviť. So ženou sa nevedia nejak zhodnúť, ona už v minulosti na neho opakovane volala policajtov za nič. Pripúšťa, že ženu aj udrhel, že jej dal facku, pretože za posledné obdobie je to medzi nimi ťažké, hádajú sa pre nič, potom to prejde. Manželke ani dcére sa nevyhrážal zabitím, ani ich fyzicky nenapadol a nie je pravdou, žeby mal v ruke držať kladivo a hroziť zabitím kladivom. Jedine čo môže byť je to, že mohol dcére nadávať. Tvrdenia dcéry o vyhrážkach nie sú pravdivé, s manželkou sa dohodli proti nemu, v živote ju neudrel, ani sa jej nevyhrážal.

Dôvodnosť vydania vznesenia obvinenia potvrdzovali doposiaľ vykonané procesné úkony, a to najmä obsah zápisnice o trestnom oznámení zo strany XXXXX, obsah zápisnice o výpovedi XXXXX, zápisnica o zaistení vecí – tesárskeho kladiva, zápis o dychovej skúške, ako aj ďalšie listinné materiály, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení podanej XXXXX dňa 23.11.2023 o 21.00 hod. na OO PZ XXXXX vyplýva, že táto po zákonom poučení zo strany policajta uviedla, že dnešného dňa bola v Poľsku na nákup, pričom dcéra jej napísala na Messenger, že manžel sa jej vyhráža, že ju zabije, že jej rozbije pysky, keď sa vráti, nech domov nechodí. Keď sa potom vrátila z Poľska a mala vybalený nákup, okolo 19.00 hod., jej manžel, ktorý mal vypité začal vulgárne nadávať, že ju

vyhodí na ulicu aj s deťmi a skočil do nej do bitky, keď ju udrel do hrude, kvôli čomu spadla na zem, kde ju dvakrát kopol do oblasti brucha a do boku, chytil ju aj za vlasy a ťahal ju za nich po zemi. Keď ju chcel brániť 9 ročný syn, tak aj toho udrel päťou do oka. Zo zeme jej pomohla vstať dcéra XXXXX a ona potom ušla s deťmi vonku, okrem dcéry XXXXX, ktorá sa nestihla prezliecť z pyžama. Cez okno videla ako manžel začal vyťahovať rúru z komína a kričal smerom k XXXXX, že ju zabije, tak rýchlo vbehla dnu, odtlačila manžela od rúry, ktorú vtláčala späť do komína. Chcela opäť odísť vonku z domu, no manžel ju zase udrel otvorenou rukou po chrbte a povedal jej vulgárne, aby išla vonku, na čo vyšla z domu von a z domu vyšla von aj dcéra XXXXX s plačom s tým, že má zlomený prst, ukazovala jej brucho, že ju tam kopol a povedala jej, že otec sa jej vyhrážal s kladivom v ruke so slovami, že ju zabije. Keď stála vonku aj s deťmi, manžel vybehol z domu s kefou v ruke a začal rozbiť plastové okno na dome a vulgárne im nadávať, preto začali utekať ku švagrinej. Manžela sa bojí, lebo má agresívne správanie, má strach vrátiť sa do spoločného domu, pretože za posledné mesiace sa jej opakovane vyhráža zabitím, ponižuje ju, vulgárne jej nadáva. Už v minulosti sa jej opakovane vyhrážal, že ju zabije, že ju prepichne nožom, dokope ju ako psa a toto robí aj za triezva, aj v opitosti.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi postupom podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku zo dňa 23.11.2023 po zákonom poučení potvrdila skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení XXXXX, keď uviedla, že dnešného dňa išla mama do Poľska na nákup, pričom otec ostal doma s kamarátmi a popíjal alkohol. Kým mama prišla domov, tak vykrikoval, aby havarovala a zabila sa na aute a kričal, že keď príde domov tak jej rozjebe pysk. Keď sa mama vrátila, začal jej vykrikovať kde bola, či bola s niekým jebať. Mama mu povedala, že bola na nákup v Poľsku. Otec potom išiel preč a vrátil sa až okolo 19.00 hod. a začal nadávať mame vulgárnym spôsobom a že ju zabije. Následne mamu udrel päťou do hrude, následkom čoho spadla na zem. Na zemi do nej asi dvakrát kopol niekde do brucha a potom ju chytil za vlasy a začal ju ťahať. Ona bola vtedy v obývačke a oni v kuchyni, ale nakoľko tam nie sú dvere, tak všetko videla. Mama potom vyšla von, za ňou išiel otec, aj 9 ročný brat, ktorý išiel brániť mamu, načo ho otec udrel do oka. Otec sa potom vrátil do domu, začal z pece vyťahovať rúru a začal aj jej (svedkyňi) vulgárne nadávať a že ju zabije. Rúru nevytiahol, lebo mu v tom zabránila mama. Mama následne utiekla naspäť von, no otec ju napadol (svedkyňu), keď sedela na posteli sotil do nej a ona spadla. Keď sa chcela postaviť, tak do nej kopol. Počas toho jej stále opakoval, že je kurva a že ju zabije. Následne išiel do kuchyne, odkiaľ z linky zobral kladivo, s ktorým prišiel k nej, kladivo zdvihol nad hlavu a povedal jej, že je kurva vyjebaná a že ju zabije. Začala kričať o pomoc, keď následne prišiel brat XXXXX, ktorý zobral kladivo otcovi z rúk. Ona to využila a utiekla von k mame. Otec tiež šiel vonku a kričal na nich, že ich zabije. Potom zobral kefu na čistenie záchoda, ktorou rozbil plastové okno na dome. S mamou potom ušli k švagrinej, ktorá býva asi 10 metrov od nich. Odtiaľ mama zavolała políciu, lebo sa veľmi bála otca, že ju zabije, pričom také konanie je u otca časté a stupňuje sa.

Je faktom, že poškodená XXXXX dňa 23.11.2023 o 21.00 hod. podala trestné oznámenie, ktorého obsah je uvedený vyššie a podstata ktorého spočíva vo vyhrážaní sa zabitím jej manželom, obvineným XXXXX, vo vzťahu k nej, a vo fyzickom napadnutí toho istého dňa s tým, že obavu z vyhrážok mala predovšetkým pre predchádzajúce správanie sa manžela k nej, keďže sa jej manžel asi dva mesiace vyhráža, že ju zabije, ponižuje ju, vulgárne jej nadáva, a preto uteká pred

manželom z domu ku švagrinej s deťmi. Podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku dňa 23.11.2023 o 23.40 hod. bola vypočutá aj dcéra obvineného XXXXX, ktorá tak ako je uvedené vyššie, popísala správanie sa jej otca, obvineného XXXXX v zhode s tvrdeniami XXXXX, pričom vypovedala aj k vyhrážaniu sa obvineného vo vzťahu k jej osobe s kladivom v ruke. Na podklade týchto úkonov bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania dňa 24.11.2023, pričom obv. XXXXX v procesnom postavení obvineného pri svojom výsluchu dňa 24.11.2023 poprel, aby sa manželke XXXXX a dcére XXXXX vyhrážal zabitím, poprel, aby manželku fyzicky napadol a priznal len použitie nadávok vo vzťahu k nim.

Následne poškodené XXXXX a XXXXX pri procesnom výsluchu dňa 24.11.2023, ktorý sa realizoval až po výsluchu obvineného, využili po zákonom poučení svoje právo nevypovedať (pre rodinný pomer- manželka, resp. dcéra obvineného). V priebehu prípravného konania boli vypočuté aj ďalšie osoby v príbuzenskom pomere. Svoje zákonné právo nevypovedať využili aj ostatné deti XXXXX a XXXXX a to XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX.

Ďalší vo veci vypočutí svedkovia a to XXXXX, švagriná poškodenej a XXXXX XXXXX, sestra obvineného neuviedli podstatné okolnosti, ktoré by potvrdili alebo vyvrátili spáchanie uvedeného skutku. XXXXX v podstate uviedla, že v ich vzťahu (obv. a pošk.) sú hádky, ale nevidela na poškodenej nič aby jej bolo. Po hádkach k nej poškodená chodila na návštevy, ale nestalo sa aby bola zbitá, alebo aby sa ho bála. Ani deti nič nerozprávali. Naposledy bola u nej poškodená vtedy, čo jeho zobrala polícia a potom odišla do azylového domu a nevrátila sa. Ani naposledy jej nepovedala, aby ju XXXXX bil, alebo že by sa jej vyhrážal. Svedkyňa pri hádkach nebola. XXXXX XXXXX uviedla, že jej brat XXXXX sa so svojou manželkou skoro stále hádali navzájom a to ohľadne výchovy detí a vedenia domácnosti. Ona dcéram všetko dovoľovala, mohli chodiť vonku kedy chcú a na ako dlho chcú. V domácnosti nebol žiaden režim a on zase chcel, aby boli deti slušné. Ona je taká výbušná povaha, miluje hádky s hocikým. No nie je to nič vážne. Bývajú na spoločnom pozemku a keď sa začala poškodená hádať s manželom, vybehla na dvor aby všetci videli divadlo. Potom je klud. Nikdy ju nevidela udretú. Nevie čo si kričia v dome, ale jej brat vonku na dvor ani nevyjde. Keď sa hádala s bratom, tak následne aj s celou rodinou a preto k nim nikto z ich rodiny už dlhodobo nechodí. S ňou sa to nedá vydržať, najlepšie by bolo keby sa rozviedli, je to nefunkčná rodina podľa jej názoru, všetci si robia v domácnosti čo chcú. Nikdy nepočula okrem hádok žiadne vyhrážky.

Zo zápisu o dychovej skúške, ktorý je súčasťou spisu vyplynulo, že obvinený dňa 23.11.2023 v čase o 22.07 hod. mal nameranú hodnotu 1,06 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa zabezpečenej správy- charakteristiky z obce vyplýva, že XXXXX sa v mieste bydliska zdržiava veľmi málo. Je im známe, že dlhodobo cestuje za prácou do Bratislavy, kde ho manželka navštevovala. Správanie na verejnosti má slušné.

Zo záverov uvedených v znaleckom posudku z odboru psychiatrie k osobe obvineného XXXXX okrem iného vyplynulo, že XXXXX netrpí žiadnou duševnou poruchou ani chorobou a to ani v čase spáchania skutku. V čase spáchania skutku nešlo u XXXXX o patologickú opitost'. XXXXX v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol ovládať a

chápe zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Na základe takto vykonaného dokazovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči osobe XXXXX pre podozrenie zo spáchania trestného činu – prečinu nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preskúmaním spisového materiálu, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti vyplýva, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko na podklade vykonaného dokazovania nebol vyprodukovaný žiaden dôkaz v štádiu po začatí trestného stíhania, resp. po vznesení obvinenia, že skutok sa stal.

Poškodená- manželka XXXXX vypovedala iba na zápisnicu o trestnom oznámení, a poškodená XXXXX, dcéra na zápisnicu postupom podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku pred začatím trestného stíhania, ktoré slúžili ako podklad na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia, tak ako je uvedené v úvode odôvodnenia tohto uznesenia, pritom po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia poškodené, využijúc svoje zákonné právo, vo veci odmietli vypovedať. Právo odmietnuť vypovedať pre pomer k obvinenému využili aj ďalšie jeho deti. Svedkyne XXXXX a XXXXX XXXXX, ktoré sú v rodinnom pomere k obvinenému, resp. poškodeným nemali žiadne vedomosti ohľadne skutku, ktorý by naplňal znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania, popísali skôr negatívne, emočne ladené správanie poškodenej- manželky. V priebehu prípravného konania bolo realizované znalecké dokazovanie, ktorého závery boli uvedené vyššie.

Nakoľko z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to hlavne z jednotlivých výsluchov je zrejmé, že boli vykonané všetky možné dôkazy, ktoré v tomto prípade prichádzali úvahy, avšak ich vykonaním sa nepodarilo preukázať, že sa skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, stal a spáchal ho obvinený. V uvedenom prípade neprichádza do úvahy ani vykonanie nových, ďalších dôkazov.

S poukazom na stav trestného konania v štádiu po vznesení obvinenia, s poukazom na ustálenú judikatúru nemožno poukazovať len na samotnú zápisnicu o trestnom oznámení a zápisnicu v zmysle § 196 ods. 2 Tr. poriadku, teda na tieto úkony (samé o sebe ako jediné usvedčujúce) nemožno v ďalšom konaní prihliadať, nemôže slúžiť ako podklad na podanie obžaloby a ani pre rozhodnutie súdu. Na základe takto vykonaného dokazovania neexistuje žiaden priamy, či nepriamy dôkaz preukazujúci, že sa stal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z dôvodov vyššie uvedených bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Švagerko
námestník okresnej prokurátorky