



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 60/24/7710-9  
EEČ: 2-59-561-2024

Stará Ľubovňa 06.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Obvinený so splnomocnencom poškodeného uzatvorili dňa 12.04.2024 dohodu o náhrade škody podľa § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v zmysle ktorej si poškodený štátny podnik XXXXX zastúpený XXXXX spôsobenú škodu od obvineného nenárokuje. Škoda vo výške 4,71 eur, ktorú poškodenému svojim konaním spôsobil obvinený XXXXX, mu bola v plnej výške uhradená, keďže drevná hmota, ktoré bola predmetom skutku mu bola vrátená.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 50,- €, ktorá je

určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Podolíneec pod spisovou značkou ORP-17/PD-SL-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2023 v čase okolo 15:40 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa na pozemku v správe XXXXX v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres Stará Ľubovňa par. č. KN-C XXXXX, druh lesný pozemok, odkiaľ bez akéhokoľvek súhlasu či povolenia vzal zo zeme 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný */Picea abies/* o dĺžke 6 m a stredovom priemere 0,15 m a s uvedenou drevnou hmotou vyšiel von z lesného porastu smerom k miestu bydliska, čím poškodenému XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 4,71 eur.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ v Podolínci sp. zn. ORP-17/PD-SL-2024 zo dňa 20.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, tento popísal a svoje konanie oľutoval, uviedol, že takú chybu už druhýkrát neurobí. Ku samotnému skutku uviedol, že sa tak stal, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, ktoré si prečítal, hoci slabšie vidí. Dňa 28.12.2023 okolo obeda išiel do lesa s kamarátmi, len sa tak prejsť a zobrať nejaké malé drevo, nejaké liesky. V lese, neďaleko od cesty, však videl už zrúbaný strom bez konárov, a tak sa rozhodol, že si to drevo zoberie domov. Poprosil kamaráta, aby mu pritiahol strom ku ceste a odtiaľ ho už vzal sám smerom domov, kde ho po ceste chytili policajti. Drevo chcel predať a kúpiť si zaň citrónové pivo. Meno kamaráta, ktorý mu pomáhal v lese, už nevie uviesť. Skutok sa stal v lese, neďaleko od škôlky. Vie, že daný les patrí XXXXX a že na zber dreva potrebuje lístok, ktorý pri sebe nemal. Nevie, kto taký lístok vydáva, asi lesná stráž alebo XXXXX. Drevo mu nedovolil zobrať nikto. Ak spôsobil škodu, túto nahradí. Tiež uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 515,- eur.

Svedok - splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že skutok bol zistený políciou. Ku krádeži došlo v lesnom poraste z parcely KN-C č. XXXXX, kat. územie XXXXX, pričom uvedená parcela je lesným pozemkom a je v správe a užívaní poškodeného štátneho podniku. Išlo o drevnú hmotu druhu smrek obyčajný. Obvinený nemal k predmetnej parcele žiaden vlastnícky vzťah a na vývoz drevnej hmoty nemal žiadne povolenie. Drevo zobral neoprávnene, pričom na danú drevnú hmotu nebol daný súhlas nikomu a to ani na ťažbu ani na odvoz z porastu. Drevná hmota bola poškodenému vrátená, a tým pádom bola spôsobená škoda uhradená. Nárok na náhradu škody si podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku splnomocnenec poškodeného neuplatnil.

XXXXX uviedol, že pracuje ako lesník poškodeného a to aj v katastri obce XXXXX. Dňa 28.12.2023 mu bola príslušníkmi PZ vrátená drevná hmota druhu smrek obyčajný o dĺžke 6 m a stredovom priemere 0,15 m. Daná drevná hmota bola od cudzená z lesného porastu číslo XXXXX, ktorej zodpovedá parcela, č. KN-C XXXXX, k.ú. XXXXX, a ktorá je lesným pozemkom. Daný pozemok obhospodaruje podnik, v ktorom pracuje. Skutok osobne nevidel, obvineného osobne nepozná, avšak uviedol, že mu nebol daný súhlas na ťažbu dreva z uvedenej parcely.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením k výške škody spôsobenej skutkom, potvrdením o zaistení veci a záznamom o vrátení zaistenej veci – drevnej hmoty o rozmeroch 6 m a stredovom priemere 0,15 m - poškodenému, zápisnicou o obhliadke miesta priestupku vrátane fotodokumentácie, ako aj katastrálnymi mapami a výpisom z listu vlastníctva. Tiež bol zabezpečený výpis z OR SR na poškodený XXXXX. Z listinných dôkazov vyplýva, že obvinený si prisvojil drevo z pozemku, ktorý je lesným pozemkom, parcela č. KN-C XXXXX, k.ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, pričom tento je v správe štátneho podniku Vojenské lesy a majetky, štátny podnik. Miesto, z ktorého vzal obvinený drevnú hmotu podľa zápisnice o obhliadke miesta priestupku a vykonanej fotodokumentácie, ukázal príslušníkom PZ samotný obvinený pri objasňovaní priestupku.

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

*a) vyhlásí, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*

*b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*

*c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*

*a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.*

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané najmä výsluchom obvineného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie popísal, ale aj výsluchom svedka – splnomocnenca poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Trestná činnosť obvineného je preukázaná tiež odborným vyjadrením a zabezpečenými listinnými dôkazmi, osobitne vykonanou obhliadkou miesta priestupku, zabezpečenými katastrálnymi mapami a dokladmi o zaistení a vrátení drevnej hmoty, ako sú bližšie popísané vyššie. Tiež s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, keďže v danom prípade ide o prečin, dodávam, že zo zreteľom na mieru zavinenia (obvinený konal s priamym úmyslom) a pohnútku obvineného (obvinený spáchal skutok s malicherným cieľom – chcel si za predmet skutku kúpiť citrónové pivo hoci mesačne poberá dôchodok vo výške 515,- eur) je závažnosť skutku vyššia ako nepatrná, pričom spôsob spáchania skutku, následok skutku a okolnosti jeho spáchania nijak podstatne nezvyšujú ani neznižujú závažnosť skutku.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený XXXXX a poškodený XXXXX dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutoval a dňa 12.04.2024 uzatvoril so splnomocnencom poškodeného dohodu o náhrade škody podľa § 220 Trestného poriadku za účelom dosiahnutia zmieru. Súčasťou dohody o náhrade škody je aj vyhlásenie splnomocnenca poškodeného, že si poškodený od obvineného neuplatňuje žiadnu škodu.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške

spôsobenej škody aj majetkovým pomerom obvineného XXXXX /obvinený je invalidný dôchodca s príjmom 515,- eur/.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, nebol riešený komisiou pre verejný poriadok. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ priestupkovo riešený v troch prípadoch /pred skutkom dokonca iba v dvoch/. Za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 379/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase skutku spáchaný dňa 19.11.2021 /chodec bez reflexných prvkov/ mu bola uložená pokuta 20,- eur, za priestupok na úseku občianskych preukazov podľa § 14 ods. 1 písm. j) zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase skutku mu bola dňa 19.02.2019 uložená pokuta 20,- eur. Tiež bol dňa 08.01.2024 napomenutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 379/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase skutku. Zároveň z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, výšku škody spôsobenej skutkom, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý sa pred spáchaním skutku dopustil iba protiprávneho konania menej závažného charakteru, navyše s rozdielnym objektom, ako v tomto prípade, berúc do úvahy jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Filip Trembáč  
prokurátor