



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 121/22/2207-36  
EEČ: 2-21-892-2024

Trnava 05.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si ako matka dieťaťa XXXXX, nar. 2004, trvale bytom XXXXX, v mieste pobytu dieťaťa, ani na inom mieste v Slovenskej republike, v období od mesiaca jún 2020 až marec 2024 (vrátane), neplnila pravidelne, včas a v plnej výške vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, a ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. 14P/49/2018-24, zo dňa 23.05.2019, právoplatným dňom 06.06.2019, ktorým bola mal. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti jej otca a ktorým bola zaviazaná prispievať výživné na dcéru Sabínu vo výške 150 €, ktoré má platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. 1968, trvale bytom XXXXX, čím jej takto vznikol dlh na bežnom výživnom za predmetné obdobie vo výške najmenej 3 040 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 05.01.2024 vydal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesenie ČVS: ORP-420/4-VYS-TT-2023, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ opakovane vypočul poškodeného XXXXX, poškodenú XXXXX, obvinenú XXXXX, zadovážil do spisu odpis rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 23.05.2019, sp. zn. 14P/49/2018-24, správy na obvinenú z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, rodný list XXXXX, pracovné posudky na XXXXX od bývalých zamestnávateľov, poukážky o realizovaných platbách výživného, ako aj ďalšie listinné dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

XXXXX je matkou XXXXX, nar. XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 23.05.2019, sp. zn. 14P/49/2018-24, právoplatným dňa 06.06.2019, bola zaviazaná platiť výživné na dcéru Sabínu v sume 150 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca Romana XXXXX plnila vyživovaciu povinnosť na dcéru Sabínu do mesiaca máj 2020, kedy jej bola vyplatená posledná mzda od zamestnávateľa Poľnohospodársko – obchodné družstvo Abrahám, u ktorého pracovala od 05.05.2014 až do 21.04.2020 a kde jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie mesiacov január 2020 až apríl 2020 predstavoval sumu 1 061,49 €. Od júna 2020 už XXXXX výživné neuhrádzala ani len v minimálnej sume 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, a to až do podania trestného oznámenia XXXXX – t.j. do mesiaca marec 2022. Je síce nepochybné, že XXXXX bola v období od 22.04.2020 do 27.05.2021 vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberala pomoc v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky, zo správy jej bývalého zamestnávateľa Poľnohospodársko - obchodného družstva Abrahám však vyplynulo, že dôvodom, pre ktorý bola po takmer 6 rokoch, dňa 21.04.2020 z pracovného pomeru prepustená (a to po niekoľkonásobných upozorneniach na porušenie pracovnej disciplíny) bolo, že začala požívať alkoholické nápoje na pracovisku - teda bezpochyby sa vlastným zaviním pripravila o dlhodobý stály zdroj príjmov, ktorý jej plne postačoval na úhradu súdom určeného výživného na dcéru XXXXX. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, pretože zavinene neplnila riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dcére Sabíne, a to po dlhší čas, čo bolo potrebné premietnuť do právnej kvalifikácie skutku, ktorý sa preto právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

S poukazom na doposiaľ zistené skutočnosti a dôkazy, ktoré boli v priebehu skráteného vyšetrovania zadovážené, bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej vznesené obvinenie, sa skutočne stal a napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b)

Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pričom skutku sa mala dopustiť práve obvinená.

Zároveň bolo tiež vykonaným dokazovaním preukázané, že od mesiaca marec 2022 začala obvinená postupne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére Sabíne a to poukazovaním výživného XXXXX resp. po nadobudnutí plnoletosti dcéry priamo dcére Sabíne. V tejto súvislosti možno poukázať na obsah jednotlivých výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX, podľa ktorých obvinená platila výživné nasledovne.

Z výsluchov poškodeného XXXXX vyplynuli úhrady výživného zo strany obvinenej v mesiaci marec 2022 vo výške 1 400 € a 150 €, apríl 2022 vo výške 150 €, máj 2022 vo výške 150 €, jún 2022 vo výške 200 €, júl 2022 vo výške 300 €, august 2022 vo výške 350 €, september 2022 vo výške 150 €, október 2022 vo výške 160 €, november 2022 vo výške 160 €. K úhradám výživného od mesiaca december 2022, kedy dcéra XXXXX nadobudla plnoletosť sa XXXXX vyjadrila tak, že jej ho od nadobudnutia plnoletosti obvinená riadne hradí, teda z uvedeného sú zrejmé ďalšie úhrady výživného za celkovo 16 mesiacov (december 2022 až marec 2024) vo výške 2 400 € (16 x 150 €). Následne z výsluchu XXXXX tiež vyplynulo, že od mesiaca august 2023 je mu platené výživné na účet vo výške 200 € mesačne (čo sa realizuje zrážkami zo mzdy obvinenej, potvrdené tiež výplatnými páskami obvinenej), teda z uvedeného sú zrejmé ďalšie úhrady výživného za celkovo 8 mesiacov (august 2023 až marec 2024) vo výške 1 600 € (8 x 200 €).

K niektorým z úhrad výživného poškodený XXXXX aj doložil poštové poukážky, avšak k ostatným sa vyjadril, že tými už nedisponuje, taktiež poškodená XXXXX uviedla, že výživné jej obvinená uhradzovala do rúk, pričom žiadne potvrdenie o tom nemá. Napriek nedoloženiu úplných listinných dôkazov, ktoré by preukazovali všetky deklarované úhrady výživného je potrebné zdôrazniť, že obaja poškodení verbalizovali úhrady vo vyššie uvedenom rozsahu, preto ich možno považovať za preukázané ako vykonané práve v takom rozsahu, spolu vo výške 7 170 €.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti bolo v danej trestnej veci vymedzené od mesiaca jún 2020, pričom za každý mesiac bola obvinená povinná na výživu svojej dcéry prispieť sumou 150 €, čo predstavuje spolu sumu 6 900 € a tiež s poukazom na preukázanú celkovú sumu úhrad výživného v predmetnom období zo strany obvinenej vo výške 7 170 € možno vysloviť záver, že aktuálne nemá obvinená žiadny dlh na výživnom a svoju povinnosť si dodatočne splnila.

S poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, možno v danej trestnej veci uzavrieť, že z dôvodu účinnej ľútosti (dodatočného uhradenia dlžného výživného, pričom nebolo zistené nič, čo by naznačovalo, že by mal mať trestný čin trvalo nepriaznivé následky) došlo k zániku trestnosti činu, ktorý prvotne vykazoval a spĺňal všetky znaky stíhaného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedeného dôvodu som trestné stíhanie obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Vretnička  
prokurátor