



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 277/23/2207-13
EEČ: 2-21-950-2024

Trnava 12.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezistenej doby, minimálne však od októbra 2022 až do dňa 12.11.2023 približne do 18:55 hodiny, v mieste prevádzkarne Hostinec XXXXX, XXXXX 193, ktorej prevádzkovateľom je obchodná spoločnosť XXXXX s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, v rozpore s § 9 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších prepisov, prechovával spotrebiteľské balenia cigariet s obchodným označením Marlboro Gold (bielo-zlatý obal) v množstve 586 ks, s počtom 20 ks cigariet v jednom balení, s dĺžkou tabakového povrazca do 80 mm, spotrebiteľské balenia cigariet s obchodným označením Marlboro Slim v množstve 212 ks, s počtom 20 ks cigariet v jednom balení, s dĺžkou tabakového povrazca 80 mm, spotrebiteľské balenia cigariet s obchodným označením Marlboro Selected Fine Tabaccos v množstve 110 ks,

s počtom 20 ks cigariet v jednom balení, s dĺžkou tabakového povrazca do 80 mm, spotrebiteľské balenia cigariet s obchodným označením Marlboro Selected Premium Tabaccos v množstve 16 ks, s počtom cigariet 20 ks v jednom balení, s dĺžkou tabakového povrazca do 80 mm, spotrebiteľské balenia cigariet s obchodným označením Marlboro Gold (bielo-zlato-čierny obal) v množstve 430 ks, s počtom 20 ks cigariet v jednom balení, s dĺžkou tabakového povrazca do 80 mm, všetky bez označenia kontrolnou známkou, čím bola uvedeným protiprávnym konaním spôsobená škoda v sume 3.789,93 EUR v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy, Úseku operatívnych činností a vyšetrovania, Pobočka Západ, (ďalej len „Kriminálny úrad finančnej správy“) pod ČVS: KÚFS-128/VY-NR-2023 bolo objektivizované, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.11.2023 vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy vydal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre spáchanie prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Následne vo veci realizoval skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého okrem iného zabezpečil, za účelom náležitého zistenia skutkového stavu: výsluch obvineného XXXXX dňa 13.11.2023, výsluch splnomocnenej zástupkyne, svedkyne - poškodenej kpt. XXXXX dňa 01.02.2024, poverenej na konanie za poškodenú stranu v danej trestnej veci vedenej pod ČVS: KÚFS-128/VY-NR-2023, úradný záznam Colného úradu Trnava o predbežnom vyčíslení škody zo dňa 12.11.2023, úradný záznam z výkonu služby zo dňa 12.11.2023 s fotodokumentáciou, zápisnicu o prevzatí zaistenej veci zo dňa 12.11.2023, zápisnicu o ústnom pojednávaní konanom na Colnom úrade Trnava a daňové priznanie – spotrebná daň z tabakových výrobkov zo dňa 23.02.2024 a iné dôkazy, ktoré sú, resp. mohli by byť svojou povahou spôsobilé náležite objasniť skutkový stav veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Na základe vyššie uvedených úkonov vykonaných v prípravnom konaní následne vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy upovedomil obvineného o zmene právnej kvalifikácie a túto doplnil o § 279 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, nakoľko páchanie trestnej činnosti obvineným malo trvať minimálne od októbra 2022, teda po dlhší čas. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na nasledovné.

Z výsluchu obvineného Bohumila dňa 13.11.2023 okrem iného vyplynulo, že po zákonom poučení v zmysle Trestného poriadku slobodne vyhlásil, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v celom rozsahu priznáva, tento ľutuje a je ochotný škodu nahradiť. Uviedol, že je konateľom v spoločnosti XXXXX s.r.o. a dňa 12.11.2023 vykonali príslušníci Colného úradu v prevádzke Hostinec XXXXX kontrolu. V priestoroch hostinca boli nájdené cigarety značky Marlboro, ktoré nemali kontrolnú známku. Tieto predával aj v čase, keď bol hostinec oficiálne zatvorený. Cigarety kúpil od mužov, ktorých však nepoznal a ďalej ich predával po 2,50 EUR/škatuľka. Predával ich približne od októbra 2022. Všetky zaistené cigarety patria obvinenému a vedel, že jeho konanie je v rozpore so zákonom. Vyhlásil, že je ochotný spolupracovať, škodu na štátnom rozpočte uhradiť a skutok ho mrzí.

Z výsluchu splnomocnenej zástupkyne, svedkyne - poškodenej kpt. XXXXX zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že bola splnomocnená v mene Colného úradu Trnava vypovedať ako poškodená v uvedenej trestnej veci. Colný úrad Trnava vyčíslil škodu na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v sume 3.789,93,- EUR, ktorá predstavuje škodu na štátnom rozpočte.

Z oznámenia Colného úradu Trnava zo dňa 01.03.2024 vyplynulo, že v trestnej veci vedenej pod ČVS: KÚFS-128/VY-NR-2023, proti obvinenému XXXXX, pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dňa 23.02.2024 obvinený XXXXX zúčastnil na ústnom pojednávaní na Colnom úrade Trnava, týkajúcom sa spôsobu podania daňového priznania a platby spotrebnej dane z tabakových výrobkov a zároveň dňa 23.02.2024 daňové priznanie podal (zaevidované pod č. 250038433/2024). Spotrebná daň vo výške 3.789,93 EUR bola dňa 26.02.2024 obvineným uhradená. Vyššie uvedené zároveň potvrdzuje tak priložená zápisnica z ústneho pojednávania, daňové priznanie – spotrebná daň z tabakových výrobkov ako aj zabezpečený výpis zo Štátnej pokladnice, kde figuruje prijatá úhrada vo výške vyčíslenej škody na štátnom rozpočte.

Uvedené zaistené cigarety sú predmetom spotrebnej dane z tabakových výrobkov podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 106/2004 o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Colný úrad vyčíslil sumu spotrebnej dane na 3.789,93 EUR a zároveň daňová povinnosť vzniká podľa § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. dňom zaistenia tabakových výrobkov, t.j. v danom prípade dňa 12.11.2023 a platiteľom dane je podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. osoba, ktorá nevie preukázať v súlade s týmto zákonom pôvod alebo spôsob nadobudnutia tabakových výrobkov u nej zistených, ktoré sa u nej nachádzajú alebo sa nachádzali, a to bez ohľadu na to, či nakladá alebo nakladala s tabakovými výrobkami ako vlastnými. Miestne a vecne príslušným správcom spotrebnej dane z tabakových výrobkov v danej veci je Colný úrad Trnava, ktorému spotrebná daň mala byť zaplatená. Povinnosť označovať SBC kontrolnou známku je ustanovená v § 9 ods. 2 Zákona č. 106/2004 Z. z. v znení účinnom od 13.02.2023 do 30.12.2023, v súčasnosti je povinnosť označovania tabakových výrobkov (o. i. tiež cigariet, resp. SCB) taktiež uvedená v § 9 ods. 2 Zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru dopustí ten, kto s kontrolnými známkami, kontrolnými páskami alebo inými kontrolnými technickými opatreniami na označenie tovaru na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom nakladá v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech alebo kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dovezie, vyvezie, prepraví, dá prepraviť, uvádza do obehu alebo prechováva tovar bez kontrolných známk, kontrolných pásek alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 279 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu, závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhanie sú taxatívne uvedené v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, pričom sa jedná o kumulatívne podmienky, k splneniu ktorých musí dôjsť súčasne. Tieto vyššie zmienené podmienky možno (v zmysle ustálenej judikatúry, napr. R 11/2005) členiť na formálne, materiálne a na podmienky spočívajúce v prejavení vôle obvineného a v prípadnom aktívnom konaní obvineného.

Formálnou podmienkou sa rozumie tá skutočnosť, že musí ísť o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody neprevyšujúci päť rokov.

Materiálna podmienka spočíva v tom, že podmiennečné zastavenie trestného

stíhania je dostačujúce pre splnenie účelu trestného konania s prihliadnutím na osobu páchatela, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Prejavená vôľa obvineného ako obligatórna podmienka pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania musí zahŕňať vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto učinil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Súčasne musí obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasiť a v prípade, ak skutkom vznikla škoda, túto musí nahradiť, pričom k náhrade škody postačuje aj dohoda s poškodeným o jej náhrade alebo urobenie iného potrebného opatrenia na jej náhradu.

S prihliadnutím na dokazovanie vykonané v prípravnom konaní možno v danej veci konštatovať, že zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku splnené sú. Dostatočným spôsobom je preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie prípravné konanie je potrebné z trestnoprávneho hľadiska kvalifikovať ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže v tomto momente sú naplnené všetky obligatórne znaky predmetnej skutkovej podstaty obsiahnutej v osobitnej časti Trestného zákona, t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka.

Toto konštatovanie je podoprené predovšetkým výpoveďou samotného obvineného, výpoveďou splnomocnenej zástupkyne v mene Colného úradu Trnava ako poškodenej, ktorej výpoveď je sekundárne potvrdená aj zápisnicou o miestnom zisťovaní a vyčíslení škody Colným úradom Trnava. Obvinený zároveň vo svojom výsluchu výslovne súhlasil s možnosťou postupu v intenciách § 216 Trestného poriadku, slobodne, vážne a zrozumiteľne sa ku skutku priznal, oľutoval ho, navyiac obvinený dodatočne podal daňové priznanie k spotrebnej dani z tabakových výrobkov a túto aj uhradil. Toho času z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosť o vyhlásení obvineného.

Nad rámec je však žiaduce uviesť, že aj kedy obvinený dodatočne neuhradil príslušnú spotrebnú daň z tabakových výrobkov, táto skutočnosť by nebránila postupu podľa § 216 Trestného poriadku, keďže povinnosť nahradiť škodu, prípadne uzatvorenie dohody s poškodeným o jej náhrade alebo urobenie iného potrebného opatrenia na jej náhradu, vzniká až momentom vzniku škody. Samotný dlh na príslušnej dane toho času nie je podľa platných právnych predpisov škodou (viď napr. stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. mája 2011, S 1/2012), a preto splnenie tejto povinnosti v posudzovanej trestnej veci nebola povinná. Uvedené vyplýva aj z judikátu R 11/2005, podľa ktorého podmienka náhrady škody, alternatívne uvedenými spôsobmi v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (pozn. v súčasnosti § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), sa na rozdiel od formálnych a materiálnych podmienok uvedených v § 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (pozn. v súčasnosti § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) vyžaduje len v tých prípadoch, ak bola trestným činom spôsobená škoda, ktorej náhradu možno v zmysle § 43 ods. 2 Trestného poriadku (pozn. v súčasnosti § 46 ods. 3 Trestného poriadku) v trestnom konaní uplatňovať, pričom sa ale nevyžaduje, aby poškodený svoj nárok v trestnom konaní uplatnil.

Napokon z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva skutočnosť, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, a rovnako tak z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva skutočnosť, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Okolnosti posudzovaného prípadu pri ich komplexnom zhodnotení rovnako spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku, nakoľko konanie obvineného XXXXX je možné hodnotiť ako jednorazové vybočenie z inak riadneho života, obvinený si podľa výpovede síce bol vedomý trestnoprávnej zodpovednosti za daný skutok, avšak na základe jeho výpovede, jeho iniciatívneho konania po obmedzení jeho osobnej slobody a po vznesení obvinenia za daný skutok, súčasne s poukazom na správu obce XXXXX na jeho osobu vyplýva, že doteraz viedol riadny život, uvedené konanie ľutuje, prejavuje snahu po náprave, dlh, ktorý vznikol jeho konaním uhradil v plnom rozsahu a má v úmysle zdržať sa do budúca akéhokoľvek iného protiprávneho konania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného z noriem správania sa, na ktorých dodržiavaní ma záujem väčšina spoločnosti a s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za plne dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Rozpätie trestnej sadzby trestu odňatia slobody, pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona je od jedného roka do piatich rokov. Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona „per analogiam“, považujem uloženie skúšobnej doby v trvaní dvadsať štyri mesiacov za plne dostačujúce, vzhľadom na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak obvinený v priebehu určenej skúšobnej doby povedie riadny život, bude rozhodnuté v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak bude rozhodnuté, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného bude pokračovať.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom Okresnej prokuratúry Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Peter Repa
prokurátor