



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 661/22/5502-10  
EEČ: 2-37-290-2024

Čadca 22.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.4.2023, spisová značka Pv 661/22/5502, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*dňa 30.6.2022 o 16:51 hod v Krásne nad Kysucou, časť XXXXX na miestnej komunikácii pred rodinným domom XXXXX, po predošlej hádke, pri komunikácii s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ktorý držal v ruke mobilný telefón značky XXXXX S21 Ultra a nahrával si týmto mobilom XXXXX na video, tento mobilný telefón poškodenému vytrhol z ruky a silnou intenzitou odhodil smerom na zem do vzdialenosti asi 3 metre od nich, čím tento mobilný telefón poškodil a*

*spoločnosti XXXXX, so sídlom CXXXXX v zastúpení Mgr. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX, spôsobil celkovú škodu na majetku v hodnote 911,42 €.*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.4.2023, spisová značka Pv 661/22/5502, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp.zn. Pv 661/22/5502– 9 zo dňa 03.04.2023 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2023 a skúšobná doba uplynula dňa 18.04.2024.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyžiadaných správ z Ústrednej evidencie priestupkov, z registra trestov, ako aj trestnej evidencie bolo zistené, že sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, ktoré by bolo dôvodom na vyvodenie záveru o tom, že sa neosvedčil. Pre priestupok v skúšobnej dobe nebol postihnutý, v registri trestov nemá záznam pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Nakoľko obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, boli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský  
prokurátor