



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 176/22/5503-33
EEČ: 2-38-182-2024

Dolný Kubín 12.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX:

- porušil zákonom mu uloženú povinnosť platiť a odovzdávať včas a v
správnej výške poistné na sociálne poistenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z.
o sociálnom poistení, a to na účet Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka XXXXX,
neodviedol:

- za mesiac január 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 10. 02. 2020,

- za mesiac február 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 09. 03. 2020,

- za mesiac marec 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 08. 04. 2020,

- za mesiac apríl 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 11. 05. 2020,

- za mesiac máj 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 08. 06. 2020,
- za mesiac jún 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 08. 07. 2020,
- za mesiac júl 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 10. 08. 2020,
- za mesiac august 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 08. 09. 2020,
- za mesiac september 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 08. 10. 2020,
- za mesiac október 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 09. 11. 2020,
- za mesiac november 2020 vo výške 167,89 eur, ku dňu splatnosti 08. 12. 2020,
- za mesiac december 2020 vo výške 92 eur, ku dňu splatnosti 08. 01. 2021
- za mesiac január 2021 vo výške 116,73 eur, ku dňu splatnosti 08. 02. 2021,

spolu v celkovej výške 2 055,52 eur, pričom tieto finančné prostriedky použil na iný účel a

- porušil zákonom mu uloženú povinnosť platiť splatné dane k jednotlivým termínom splatnosti v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a nezaplatil splatnú daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2019 vo výške 4.375,54 eur, splatnú dňa 02. 11. 2021 a za zdaňovacie obdobie roku 2020 vo výške 17.154,86 eur, splatnú dňa 30. 06. 2021, čím vznikla celková suma nedoplatku na dani z príjmov fyzickej osoby vo výške 21.530,40 eur, pričom finančné prostriedky použil na iný účel,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „vyšetrovatelka PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-XXXXX/2-VYS-XXXXX-2022 zo dňa 09. 09. 2022 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka PZ, uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-XXXXX/2-VYS-XXXXX-2022 zo dňa 04. 08. 2023 vznesla, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli najmä listinné podklady priložené k trestnému oznámeniu, zápisnice o výsluchu jednotlivých zástupcov poisťovní a daňového úradu a k nim predložené listiny, daňové doklady vydané do konania obvineným, znalecký posudok k možnosti obvineného uhradiť v čase splatnosti jednotlivé poistné a splatné dane a ostatný spisový materiál.

Z výpovedí zástupcov miestne príslušného daňového úradu a pobočky sociálnej poisťovne vyplynulo, že voči obvinenému evidujú dlh na dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 splatný dňa 02. 11. 2021 v celkovej výške 4.375,54 eur a na dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 splatný dňa 30. 06. 2021 v celkovej výške 17.154,86 eur a na sociálnom poistení vo výške 2.055,52 eur za obdobie od 01/2020 do 01/2021.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 17/2023 vypracovaného znalkyňou z príslušného odboru vyplýva, že obvinený XXXXX dosiahol v zdaňovacích obdobiach rokov 2019, rok 2020 a rok 2021 príjmy po zohľadnení preukázaných, respektíve uplatnených výdavkov, životného minima na podnikateľa a výživného na tri deti, ktoré vytvárali dostatočné zdroje na úhradu poistného do Sociálnej poisťovne za obdobie 1/2020 až 1/2021 v sume celkom 2.022,52 eur v čase jeho splatnosti. Disponibilné finančné zdroje z podnikateľskej činnosti XXXXX odčerpával formou osobnej spotreby na bližšie neurčený účel. Znalčka preskúmaním zabezpečených podkladov účtovnej a hospodárskej evidencie samostatne zárobkovo činnnej osoby konajúcej pod obchodným menom XXXXX zo zdaňovacích období rokov 2019 až 2021 tiež zistila, že deklarované finančné zdroje z podnikateľskej činnosti postačovali na úhradu splatnej dane z príjmov fyzických osôb za rok 2019 v sume 4.375,54 eur v čase jej splatnosti dňa 02. 11. 2021 a dane z príjmu fyzických osôb za rok 2020 v sume 17.154,86 eur splatnej dňa 30. 06. 2021.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona obsah vyšetrovacieho spisu odôvodňoval postup vyšetrovatel'ky PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesla obvinenie obvinenému pre pokračovací prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bolo vykonané dokazovanie doplnené a to výsluchom obvineného, poverených zástupcov Daňového úradu Žilina a Sociálnej poisťovne, výsluchom znalkyne, zabezpečením návrhu na vyhlásenie konkurzu a jeho príloh, správou správcu konkurznej podstaty ohľadom priebehu a stavu konkurzného konania vedeného na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn.: XXXXX správami o povesti a pomeroch obvineného a údajoch o jeho predchádzajúcich trestných konaniach.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu priznal, že má dlh na sociálnom poistení, a aj voči daňovému úradu a to z jeho podnikateľskej činnosti, ktorú vykonával v rokoch 2019 a 2020. V tom čase bol samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 31. 01. 2021. Momentálne je

zamestnaný. V čase vzniku dlhu na poistnom platil staré dlhy, zárobky používal pre potreby svojej domácnosti, riadne si platil zdravotné poistenie a plnil si vyživovacie povinnosti voči svojim maloletým deťom. Zo zarobených peňazí, po odrátaní výdavkov na rodinu nebol schopný platiť poistné, ani dlh na dani z príjmu fyzických osôb. Keďže boli voči nemu vedené aj iné exekúcie a nebol schopný splácať svoje dlhy vyhlásil osobný bankrot, pričom mu potom prišli vyrozumienia z poisťovní, daňového úradu, a aj z exekučného úradu o tom, že nedoplatky na poistnom a na dani boli zrušené a exekučné konania boli zastavené, a to z dôvodu vyhláseného bankrotu.

Zástupkyňa Daňového úradu Žilina pri svojej výpovedi opísala, aké dlhy evidovali voči obvinenému, vrátane úrokov z omeškania, pričom tiež vypovedala, že daňové exekučné konania ohľadom ich pohľadávok boli z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok obvineného zastavené. Okresný súd Žilina zverejnil v obchodnom vestníku XXXXX oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a konkurz bol zrušený. V trestnom konaní si nárok na náhradu škody neuplatnili.

Zástupca Sociálnej poisťovne sa k veci vyjadril obdobným spôsobom s tým, že dlžné poistné bolo z dôvodu oddĺženia obvineného Okresným súdom Žilina v rámci vyhláseného konkurzného konania odpísané. Sociálna poisťovňa si nárok na náhradu škody neuplatnila, pretože voči subjektu XXXXX v dobe výsluchu (18. 10. 2023) neevidovali nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie. Na potvrdenie svojej výpovede k výsluchu priložil aj saldo-konto subjektu XXXXX a informácie z Informačného systému Sociálnej poisťovne JVP, z ktorých je zrejmé, že Sociálna poisťovňa eviduje zostatok na účte obvineného vo výške 0,- eur.

Zo správy zdravotnej poisťovne DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. tiež vyplýva, že voči povinnému (obvinenému) neeviduje žiadne pohľadávky z titulu nedoplatkov na poistné na verejné zdravotné poistenie, nedoplatkov na sankciách a nedoplatkov z ročného zúčtovania poistného. Zo správ exekútora vedúceho exekučné konania voči obvinenému pre jeho iné dlhy, ako aj z rozhodnutí Daňového úradu Žilina sa dá zistiť, že všetky exekučné konania boli zastavené z dôvodu vyhláseného konkurzu.

V konaní bola tiež vypočutá znalkyňa podávajúca posudok číslo 17/2023, ktorá na jeho záveroch zotrvala v celom rozsahu a to aj pri zohľadnení vyššie opísaných výpovedí a ďalších listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému sa stal a má znaky pokračovacieho trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 166 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZKR“) je každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166 ods. 3 ZKR dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie

konkurzu alebo návrh na určenie splátkového kalendára iba vtedy, ak sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie; ak ide o návrh na vyhlásenie konkurzu, musí od vydania poverenia na vykonanie exekúcie alebo od začatia obdobného vykonávacieho konania uplynúť aspoň jeden rok.

Podľa § 166 ods. 4 ZKR dlžník je povinný spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu alebo s návrhom na určenie splátkového kalendára vyhlásiť, že je platobne neschopný.

Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 4 ZKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 167v ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn.: XXXXX zo dňa 17. 01. 2023, zverejnené v Obchodnom vestníku XXXXX ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: XXXXX Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený správca : XXXXX značka správcu: XXXXX. Okresný súd Žilina týmto rozhodnutím tiež dlžníka oddĺžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

Správca konkurznej podstaty v správe zo dňa 04. 03. 2024 (č. I. 379 vyšetrovacieho spisu) vyšetrovatelke PZ oznámil, že v priebehu konkurzného konania nebol zistený žiadny majetok dlžníka, ktorý by podliehal konkurzu v súlade so ZKR. Počas konkurzu boli do kancelárie správcu doručené prihlášky pohľadávok celkovo deviatich veriteľov, ktorí si zákonným spôsobom uplatnili pohľadávky voči dlžníkovi. Oznamom zverejneným v obchodnom vestníku XXXXX správca v súlade s § 167v ods. 1 ZKR skončil konkurz vyhlásený na majetok dlžníka sp. zn.: XXXXX z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Zverejnením tohto oznámenia v obchodnom vestníku došlo k zrušeniu konkurzu. K správe bolo

priložené aj citované oznámenie zverejnené v Obchodnom vestníku XXXXX o zrušení konkurzu, obsahovo totožné so správou správcu konkurznej podstaty.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Zákonodarca v § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona dáva páchatel'ovi trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, neodvedenie dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona alebo nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona poslednú šancu na nápravu protiprávneho stavu.

Pre aplikáciu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je potrebné, aby boli splnené kumulatívne dve podmienky (jedna negatívna a druhá pozitívna):

1. páchatel' nemôže byť člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny (negatívna podmienka) a

2. zaplatí splatnú daň a jej príslušenstvo alebo poistné najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami (pozitívna podmienka).

Keďže u obvineného nebolo zistené, že by konal spôsobom opísaným v bode 1., bolo potrebné zistiť či splnil aj pozitívnu podmienku pod bodom 2., ktorou je, že zaplatí splatnú daň a jej príslušenstvo alebo poistné najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Je dôležité uviesť, že nie je nevyhnutné, aby splatnú daň zaplatil priamo páchatel'. Je len dôležité, aby urobil kroky, ktoré smerujú v konečnom dôsledku k zaplateniu splatnej dane. Rovnako je dôležité uviesť, že páchatel' je povinný uhradiť celú splatnú daň a jej príslušenstvo alebo poistné.

Z vyššie citovaných ustanovení ZKR je možné vyvodiť, že oddĺženie podľa štvrtej časti tohto zákona je oprávnením každého dlžníka bez ohľadu na to, či je alebo nie je voči nemu vedené trestné stíhanie. Z informácií poskytnutých správcou konkurznej podstaty v spojení s oznámeniami zverejnenými v Obchodnom vestníku možno vyvodiť, že obvinený splnil zákonné podmienky pre jeho oddĺženie, pričom jeho dlhy vrátane tých na sociálnom poistení a na dani z príjmov z fyzických osôb zanikli najneskôr dňa 26. 04. 2023 a to zrušením konkurzu. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení skrátaného vyšetrovania sa uskutočnilo dňa 04. 03. 2024. Využitie zákonného oprávnenia obvineným je aj s ohľadom na výkladové pravidlá trestného práva uplatňované v prospech obvinených a na povahu trestného práva ako prostriedku ultima ratio potrebné posudzovať tak, že v tomto prípade boli splnené podmienky na uplatnenie inštitútu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by bol obvinený v posledných 24 mesiacoch postihnutý v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona za priestupok, resp. iný obdobný delikt. Voči obvinenému bol zo strany daňového úradu uplatnený len úrok z omeškania, ktorý rovnako ako dlh na splatnej dani zanikol a nejedná sa o sankciu podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona.

Z lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený nebol v posledných troch rokoch postihnutý za žiadny priestupok. Z lustrácií v systémoch generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a z výpisu zo zoznamu páchatel'ov vedenom Políciou SR vyplýva, že voči obvinenému nebolo za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené žiadne trestné stíhanie, a teda ani z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený má v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dva záznamy za predchádzajúce odsúdenia a to z roku 2000 a 2015.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S ohľadom na uvedené je teda možné konštatovať, že vo veci boli splnené všetky zákonné podmienky na aplikáciu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) v spojení s § 86 ods. 2 Trestného zákona. Trestnosť činu, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu uznesením vyšetrovateľky PZ sp. zn.: ČVS: ORP-XXXXX/2-VYS-XXXXX-2022 zo dňa 04. 08. 2023 zanikla.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, avšak vzhľadom na to, že splatná daň a jej príslušenstvo a poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, je trestné stíhanie potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
poverený výkonom funkcie
námestníka okresného prokurátora