



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 53/24/5506-9  
EEČ: 2-40-345-2024

Martin 09.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo 09.55 h, vo XXXXX v predajni COOP Jednota, zobrala z predajnej plochy tovar, z ktorého časť vložila do nákupného košíka a časť do nákupnej tašky, a to kaleráb 2 ks x 0,82 €, krém lahôdkový 75g 2 ks x 0,65 €, syrokrem 2 ks x 1,19 € v celkovej hodnote 5,30 €, za časť tovaru nachádzajúceho sa v nákupnej taške nezaplatila a prešla s ním cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená zamestnankyňou predajne, tovar bol vrátený späť na predajňu v nepoškodenom stave, čím svojím konaním obvinená spôsobila spoločstvu COOP Jednota XXXXX, s.d., so sídlom SNP 136, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 5,30 €, pričom predmetného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že XXXXXXXXXX XXXXX priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. zák. o priestupkoch v platnom znení, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Martin - XXXXX uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20 €, č. b. LXXXXX

Okresnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál Okresnej prokuratúre v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že z výsledkov prípravného konania vyplýva, že skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi priznala ku skutku v plnom rozsahu, uviedla, že niekedy v mesiaci XXXXX vzala v predajni Jednota vo XXXXX 2 kaleráby, 2 lahôdkové krémy a 2 syrokrémy, tieto schovala do nákupnej tašky, zvyšok tovaru riadne uložila do nákupného košíka a za tento zaplatila, následne bola prichytená zamestnankyňou predajne a odcudzený tovar ihneď vrátila. Celý život sa ničoho nedopustila, nemá finančné problémy, pre ktoré by bola nútená kraďnúť, a tak si nevie vysvetliť, z akého dôvodu to urobila. Svoje konanie úprimne ľutuje, zamestnankyniam v obchode sa ospravedlnila.

Poškodená XXXXX, splnomocnená zastupovať poškodené spoločenstvo COOP Jednota Martin, s.d. so sídlom SNP 136, XXXXX, IČO: XXXXX, uviedla, že dňa XXXXX mala rannú zmenu v predajni COOP Jednota vo XXXXX, pričom spozorovala zákazníčku - obvinenú, ktorá si do tašky vkladala nejaký tovar, rovnako mala aj tovar v nákupnom košíku, preto si dávala pozor, či za tovar v taške zákazníčka zaplatí. Na pokladničný pás vyložila obvinená len tovar z nákupného košíka, tovar v taške nevyložila, a tak z jej konania vyvodila, že ho chcela ukradnúť. Za pokladňou obvinenú zastavili, kde sa priznala, že vzala dva kaleráby, dva lahôdkové krémy a dva syrokrémy. Tovar vrátila späť do predajne v nepoškodenom stave, spoločnosti nevznikla žiadna škoda na majetku.

Poverený príslušník zabezpečil do spisu taktiež úradný záznam policajnej hliadky, fotokópie blokovej pokuty zaplatenej na mieste zo dňa XXXXX pokladničný blok, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Poverený príslušník zabezpečil do vyšetrovacieho spisu i správu z psychiatrickej ambulancie XXXXX, u ktorej je evidovaná a liečená obv. XXXXX. Zo správy ošetrojúcej lekárky vyplynulo, že obvinená je liečená na depresívnu poruchu, stav hodnotený ošetrojúcou lekárkou ako remisia, medikáciu obvinená dodržiava, vzhľadom na povahu veci lekárka uviedla, že nie je nutné vyšetrenie duševného stavu obvinenej znalcom z odboru psychiatrie.

V registri trestov obvinená nemá žiaden záznam.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená má jeden záznam, a to za priestupok proti majetku za drobnú krádež zo dňa XXXXX, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a pre prečin je však potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky, ako aj materiálny znak /závažnosť/.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný /pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a,

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami

závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ako bolo už vyššie uvedené, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Objektom uvedeného trestného činu je vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej, bez ohľadu na spôsobenú výšku, ak páchatel bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov konštatujem, že síce konanie obvinenej formálne naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., toto konanie však súčasne nenaplnilo materiálny znak prečinu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., som toho názoru, že v danom prípade absentuje materiálna stránka s poukazom na okolnosti prípadu, k spôsobu vykonania činu a k jeho následkom, závažnosť činu nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvinenej bolo možné posúdiť ako trestný čin. V konkrétnostiach poukazujem na osobu 50 ročnej obvinenej, ktorá doposiaľ nespáchala žiaden trestný čin, v registri priestupov má evidovaný ku dnešnému dňu iba jeden záznam za drobnú krádež, rovnako s prihliadnutím na charakter odcudzeného tovaru, ako aj postoj obvinenej ku svojmu konaniu bezprostredne po spáchaní skutku, je možné hodnotiť jej čin ako exces, hoci protiprávny, ale akceptovateľne posúditel'ný iným spôsobom než z trestnoprávneho hľadiska, konkrétne ako priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka