



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 308/23/5507-11
EEČ: 2-41-41-2024

Námestovo 15.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.02.2023 okolo 21:44 h v Centre sociálnych služieb Zákamenné, Vyšný koniec 559/55, Zákamenné, presne nezisteným spôsobom fyzicky napadol poškodeného XXXXX, čím mu spôsobil trznú ranu tváre pod ústami vpravo, pomliaždenie penisu, zlomeninu V. záprstnej kosti vpravo pod hlavičkou s posunom kostných úlomkov, s dobou liečenia 38 dní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Zákamenné (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-373/ZK-DK-2023 zo dňa 12.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, policajť doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom – návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí svedkovia, bolo vykonané znalecké skúmanie, boli zabezpečené rôzne rozhodnutia, lekárske správy a iné.

Z výsluchu XXXXX vyplýva, že žije v Centre sociálnych služieb Zákamenné, pričom ku skutku povedal, že XXXXX Greschner mu zobral rádio, nechcel mu ho vrátiť, tak išiel za Pavlom, pritom spadol, XXXXX na neho skočil a kopol ho do hlavy, následne ho menovaný udrel po hlave a pobili sa medzi sebou.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je klientom Centra sociálnych služieb Zákamenné a býva na izbe spoločne s obvineným a XXXXX. V inkriminovaný deň bol na izbe, spoločne s obvineným, do izby im vošiel XXXXX Greschner, ktorý si otvoril skrinku z ktorej si zobral rádio a išiel preč. Po chvíli sa vrátil aj s rádiom, ale bez antény a odišiel z izby. Nato vyskočil z postele obvinený a utekal za Pavlom, po chvíli počul z izby Pavla buchoť, tak sa išiel pozrieť do tejto izby. Tam videl ako XXXXX leží na posteli a obvinený ho držal rukami za krk. Keď ho zbadal XXXXX, tak mu zakričal, aby mu pomohol, na čo svedok išiel zavolať personál centra.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je zamestnankyňou Centra sociálnych služieb Zákamenné, pričom ku skutku vypovedala, že 11.02.2023 večer prišiel ku nej XXXXX, ktorý jej oznámil, že XXXXX dusí XXXXX. Následne spoločne s kolegyňou Michlíkovou sa presunula na izbu Pavla, kde videla ako XXXXX držal Pavla za genitálie, ktorý kričal od bolesti, na zemi bolo veľa krvi a obaja krvácali z hlavy. Následne ich od seba oddelili, zavolali záchranku a políciu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala v podstate v zhode so svedkyňou XXXXX.

Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 13Tp/31/2023 zo dňa 29.11.2023 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že obvinený trpí závažnou, forenzne významnou duševnou chorobou, a to Demenciou zmiešanej etiológie (epileptogénna, posttraumatická, toxometabolická) stredne ťažkého stupňa s behaviorálnymi poruchami, pričom ide o trvalý stav, ktorý nie je ovplyvniteľný liečbou do takej miery, aby došlo k zlepšeniu stavu. **Obvinený v čase vyšetrovaného skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinenému odporučila nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.** Zároveň obvinenému navrhla obmedziť spôsobilosť na právne úkony v rozhodovaní o poskytovaní ambulantnej a ústavnej zdravotnej starostlivosti, o prijatí do zariadenia sociálnej starostlivosti, v nakladaní s finančnými prostriedkami, hnutelným a nehnuteľným majetkom, vystupovaním pred orgánmi verejnej moci, preberaní dôchodku a pod.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia vyplýva, že XXXXX Greschner utrpel útokom obvineného ujmu na zdraví, a to tržnú ranu tváre pod ústami vpravo, pomliaždenie penisu, zlomeninu V. záprstnej kosti vpravo pod hlavičkou s posunom kostných úlomkov, s dobou liečenia 38 dní.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 20Ps/13/2007-61 z 03.09.2008, právoplatným 04.10.2008, vyplýva, že XXXXX Greschner bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a bol mu ustanovený opatrovník XXXXX, matka menovaného.

Z lekárskej správy XXXXX vyplýva, že obvinený je v evidencii psychiatrickej ambulancie menovanej. Kontroly obvineného prebiehajú raz do roka, od poslednej kontroly 13.01.2023 bol stav uspokojivý, bez výraznejších porúch správania, zdravotný personál zariadenia lekárku neinformoval o zhoršení jeho stavu.

Zo správy Centra sociálnych služieb Zákamenné vyplýva, že obvinený nemá opatrovníka, je spôsobilý, je liečený XXXXX, niekedy býva dezorientovaný, má časté zmeny nálad, niekedy býva verbálne aj brachiálne agresívny. V zariadení je umiestnený od 29.03.2018.

Obvinený má v odpise registra trestov evidované 2 záznamy, z roku 2008 a z roku 2016. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidovaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch zato, že fyzicky napadol XXXXX v Centre sociálnych služieb Zákamenné.

Podľa § 23 Trestného zákona: *Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.* Povedané inak, aby bol páchatel' trestného činu zaň aj trestnoprávne zodpovedný, musia byť kumulatívne splnené obidve podmienky, t.j. osoba musí vedieť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a zároveň musí ovládať svoje konanie. V prípade, že tomu tak nie je, osoba za tento čin nie je trestne zodpovedná. Aplikujúc závery znaleckého posudku konštatujem, že obvinený čiastočne vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ale nevedel ovládať svoje konanie, teda u obvineného existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, a to nepríčetnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpovede svedkov, odborné lekárske vyjadrenie a znalecký posudok, som dospel k záveru, že skutok sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, **ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku: *Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak*

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,*
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,*
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,*
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,*
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,**
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,*
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo*

h) zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Jakub Jagnešák
prokurátor