



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 2/22/5511-41  
EEČ: 2-43-356-2024

Žilina 05.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného do 30.06.2016

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1) na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody a na žiadosť XXXXX založil bežný účet číslo IBAN: XXXXX vedený v pobočke zahraničnej banky XXXXX so sídlom XXXXX, pričom všetky podklady z banky, vrátane bankomatovej karty a prístupových hesiel do internetbankingu k bežnému účtu odovzdal XXXXX, dňa 14.04.2016 bola zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX patriacemu osobe XXXXX pripísaná platba vo výške 760,- € na účet XXXXX číslo IBAN: XXXXX vedenom v spoločnosti XXXXX - pobočke zahraničnej banky, pričom ešte toho istého dňa pripísané finančné prostriedky XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX v prospech XXXXX, pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vylákané podvodným spôsobom ku škode poškodenej XXXXX z XXXXX, ktorej bola konaním neznámeho páchatel'a spôsobená škoda v celkovej výške 845,- €,

2) na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody a na žiadosť XXXXX založil bežný účet číslo IBAN: XXXXX vedený v pobočke zahraničnej banky XXXXX so sídlom XXXXX, pričom všetky podklady z banky, vrátane bankomatovej karty a prístupových hesiel do internetbankingu k bežnému účtu odovzdal XXXXX, dňa 06.04.2016 bola zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX vedenom na manželov XXXXX a XXXXX pripísaná platba vo výške 1.520,- € na účet XXXXX číslo IBAN: XXXXX vedenom v spoločnosti XXXXX - pobočke zahraničnej banky, pričom ešte toho istého dňa pripísané finančné prostriedky XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX v prospech XXXXX, pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vylákané podvodným spôsobom ku škode poškodených XXXXX, XXXXX z XXXXX, ktorým bola konaním neznámeho páchatel'a spôsobená škoda v celkovej výške 845,- €, ako i poškodenej XXXXX z XXXXX, ktorej bola konaním neznámeho páchatel'a spôsobená škoda v celkovej výške 845,- €,

3) na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody a na žiadosť XXXXX založil bežný účet číslo IBAN: XXXXX vedený v pobočke zahraničnej banky XXXXX. so sídlom XXXXX, pričom všetky podklady z banky, vrátane bankomatovej karty a prístupových hesiel do internetbankingu k bežnému účtu odovzdal XXXXX, dňa 07.04.2016 bola zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX na meno XXXXX, pripísaná platba vo výške 1.520,- € na účet XXXXX číslo IBAN: XXXXX vedenom v spoločnosti XXXXX - pobočke zahraničnej banky, pričom ešte toho istého dňa pripísané finančné prostriedky XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX v prospech XXXXX, pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vylákané podvodným spôsobom ku škode poškodenej XXXXX z XXXXX, ktorej bola konaním neznámeho páchatel'a spôsobená škoda v celkovej výške 845,- €,

pričom o podvodných konaniach vo vzťahu k XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo vedené konanie justičnými orgánmi XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-289/3-VYS-ZA-2018 zo dňa 25.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci podozrenia z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a následne dňa 07.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) dňa 12.04.2016 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom neupresnenej internetovej stránky ponúkol na predaj poškodenej XXXXX z XXXXX kuchynský stroj Thermomix nezisteného typu, ktorá finančné prostriedky na jeho kúpu v celkovej výške 845,- € previedla na bankový účet patriaci osobe XXXXX, ktorá následne tieto finančné prostriedky previedla ďalej na bankový účet v tvare IBAN: XXXXX vedenom v spoločnosti XXXXX – pobočke zahraničnej banky v Slovenskej republike na meno XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX,

2) v presne nestotožnenom období od začiatku roku 2016 prostredníctvom podvodného internetového obchodu XXXXX ponúkal napredaj viaceré elektronické prístroje značky Vorwerk na základe čoho dňa 04.04.2016 poškodení XXXXX a

XXXXX z XXXXX vyslovili záujem o ponúkané produkty a poukázali zo svojho bankového účtu v tvare IBAN: XXXXX na bankový účet v tvare IBAN: XXXXX vedený v XXXXX na manželov XXXXX a XXXXX sumu vo výške 845,- €, a rovnakým spôsobom toho istého dňa t. j. 04.04.2016 ďalšia poškodená XXXXX z XXXXX zaslala zo svojho bankového účtu v tvare IBAN: XXXXX taktiež ako platbu za tovar na bankový účet v tvare IBAN: XXXXX vedenom na manželov XXXXX a XXXXX sumu vo výške 845,- €, z ktorého následne boli dňa 05.04.2016 prevedené finančné prostriedky v celkovej výške 1.520,-EUR na bankový účet v tvare IBAN: XXXXX vedenom v pobočke zahraničnej banky XXXXX na osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX,

3) dňa 05.04.2016 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom podvodnej ponuky o predaji termomixéra značky Vorwerk nezisteného typu umiestnenej na neupresnenej internetovej stránke vylákal od poškodenej XXXXX sumu vo výške 845,- € ako platbu za tento tovar, ktorú poškodená poukázala bankovým prevodom na číslo bankového účtu v tvare IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX na meno XXXXX, pričom následne XXXXX túto platbu ďalej preposlala na bankový účet v tvare IBAN: XXXXX vedenom v pobočke zahraničnej banky XXXXX na osobu XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016 zo dňa 12.04.2019 podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016 s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-614/3-VYS-ZA-2016, s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-352/3-VYS-ZA-2018 a s trestnou vecou obvinených, XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-289/3-VYS-ZA-2018, pričom spoločné konanie sa následne vykonávalo pod sp. zn. ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície vo vzťahu k obv. XXXXX zmenil právnu kvalifikáciu na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016 a vo vzťahu k obv. XXXXX na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX, s ktorým som sa stotožnila. Vo vzťahu k obv. XXXXX bol podaný návrh na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinení XXXXX, obvinení XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady, predovšetkým výsledky právnej pomoci z XXXXX, ako i výpis z účtu XXXXX.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že niekedy na začiatku roka 2016 sa zoznámil s XXXXX a potom sa častejšie stretávali, chodili

spolu na diskotéky. Niekedy vo februári 2016 ho XXXXX oslovil s tým, či by pre neho neurobil službu. Malo sa jednať o to, že by založil účty na svoje meno v Nemecku, Českej republike a na Slovenku. Tieto XXXXX potreboval, aby dostal nejaké peniaze zo zahraničných účtov, bližšie mu to nevysvetlil. Za založenie účtov mu sľúbil nejaké peniaze. Po založení účtu by mu mal odovzdať všetky veci týkajúce sa účtu. On s týmto súhlasil a na XXXXX v XXXXX založil účet v XXXXX žiadal, aby mal účet internetbanking a bankomatovú kartu. Keď účet založil, hneď v ten deň všetky poklady, vrátane prístupu na internetbanking, ako i bankomatovej karty odovzdal XXXXX. Keď ho začala ohľadne účtu kontaktovať polícia, začiatkom roku 2018 účet zrušil. O pohyboch na svojom účte nevedel, keďže hneď po založení účtu všetky poklady k nemu odovzdal XXXXX. XXXXX mu povedal, že po pol roku sa tento účet zruší. On sa o účet nezaujímal. Až po prvom predvolaní na políciu si uvedomil, že bol zneužitý XXXXX, keďže tomuto dôveroval a dal mu prístup k jeho účtom.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.11.2018 využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Vo svojom výsluchu zo dňa 28.09.2023, po tom, čo bola zmenená právna kvalifikácia konania na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017 obvinený XXXXX uviedol, že k tomu, čo sa mu kladie za vinu sa v plnej miere priznáva, ale vzhľadom na dlhý čas od jeho spáchania si už nepamätá, ako to spravil. Svoje konanie ľutuje.

XXXXX XXXXX bola vypočutá cestou právnej pomoci do XXXXX, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 25.05.2020 uviedla, že sa s manželom zaujímali o prístroj Thermomix. Na webových stránkach našli stránku, ktorá vyzerala perfektne a nebolo zrejmé, že nie je od firmy Vorwer. Vykonali prevod vo výške 845,- € na účet IBAN: XXXXX vedený v XXXXXt na manželov XXXXX a XXXXX. Až následne jej manžel začal celú vec riešiť s bankou a chcel peniaze vrátiť späť. Neskôr sa dozvedeli, že takto boli podvedení viacerí.

XXXXX bol vypočutý cestou právnej pomoci do XXXXX pričom vo svojom výsluchu zo dňa 25.05.2020 uviedol, že sa s manželkou zaujímali o prístroj Thermomix. Na internete našiel webovú stránku, kde bola kúpa výhodná. Prekvapilo ho, že sa nedá platiť cez PayPal alebo na účet. Tovar kúpil a peniaze previedol. Až následne začal hľadať na internete a zistil, že ide o podvod. Preto šiel na ďalší deň do banky, aby prevod zrušil, ale peniaze už boli preč. Prevod vo výške 845,- € vykonali na účet IBAN: XXXXX vedený v XXXXX na manželov XXXXX a XXXXX, pričom nevedel, že ide o účet týchto manželov.

XXXXX bola vypočutá cestou právnej pomoci do XXXXX, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 16.06.2020 uviedla, že sa zaujímala o kúpu Thermomixu. Na internete našla stránku, kde si ju objednala. Následne jej prišiel e-mail s údajmi, kam má poslať peniaze. Na tento účet poslala sumu 845,- €. Keď jej prístroj nechodil, začala zisťovať na internete a tam sa dozvedela, že sa stala obeťou podvodu a že takto podvedených je veľa ďalších.

XXXXX bola vypočutá cestou právnej pomoci do XXXXX, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 22.10.2020 uviedla, že si objednala prístroj Thermomix. Vykonala prevod vo výške 845,- € na účet IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX na meno XXXXX. Až následne zistila, že išlo o podvod. Svedkyňa do vyšetrovacieho spisu

doložila i údaje o objednávke na prístroj Thermomix s uvedením, na aký účet má byť suma 845,- € poukázaná.

XXXXX bol vypočutý cestou právnej pomoci do XXXXX, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 14.07.2020 uviedol, že na internete hľadal spoločnosti poskytujúce úver. Ozvala sa mu nejaká firma alebo banka a on požiadal o úver vo výške cca 5.000,- €. Bolo mu oznámené, že na účet mu budú chodiť nejaké peniaze, z ktorých si má ponechať 10% a zvyšnú sumu má poslať na účet, ktorý mu bude uvedený v e-mailovej komunikácii. Peniaze preposielal na účty v zahraničí. Po čase mu to prišlo podozrivé, preto vytlačil príslušnú komunikáciu a podal trestné oznámenie. On sám bol podozrivý z prania špinavých peňazí, aj ohľadne nejakého Thermomixu. Štátna prokuratúra XXXXX však konania zastavila.

Obdobne ako svedok XXXXX vypovedal i XXXXX, ktorá žiadala o pôžičku spoločnosť XXXXX, pričom sa stala obeťou podvodu. Taktiež predložila e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou XXXXX, kde komunikovala s osobou vystupujúcou ako p. XXXXX XXXXX potvrdil, že sumu 1.520,- € zaslal na účet IBAN: XXXXX vedený na XXXXX.

XXXXX bol vypočutý cestou právnej pomoci do XXXXX, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 14.04.2014 uviedol, že si chcel s priateľkou XXXXX zobrať úver. Našli spoločnosť XXXXX XXXXX a chceli si vziať úver vo výške 9.000,- €. Na účet im prišla 2x suma 845,- € od súkromných osôb, pričom mu bolo oznámené, si má ponechať 10% a zvyšnú sumu má poslať na nimi uvedený účet. Následne s priateľkou zistili, že boli využití ako finanční agenti podvodnej firmy.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je výpis z účtu XXXXX, z ktorého je zrejmé, že dňa 03.04.2016 vykonal prevod 845,- € na účet XXXXX, výpis z účtu IBAN: XXXXX, vedený na meno XXXXX, z ktorého je zrejmé, že na jeho účet boli dňa 12.04.2016 zaslané finančné prostriedky vo výške 845,- € od XXXXX a následne dňa 13.04.2016 bola časť finančných prostriedkov vo výške 760,- € zaslaná na účet XXXXX. Z výpisu z účtu XXXXX je zrejmé, že na jej účet boli dňa 04.04.2016 pripísané dve platby vo výške 845,- €, a to od XXXXX, ako i od XXXXX, pričom dňa 05.04.2016 bola finančná čiastka vo výške 1.520,- € zaslaná na účet IBAN: XXXXX vedený na XXXXX. Rovnako je súčasťou vyšetrovacieho spisu výpis z účtu XXXXX z ktorého je zrejmé, že dňa 06.04.2016 jej bola poukázaná suma vo výške 845,- € od XXXXX, XXXXX a následne dňa 07.04.2016 2016 bola finančná čiastka vo výške 1.520,- € zaslaná na účet IBAN: XXXXX vedený na XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená e-mailová komunikácie medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX, ktorá mu mala poskytnúť pôžičku.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 sa trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

**a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži, alebo**

b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) z osobitného motívu, alebo

**b) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.**

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného zločinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ide o dispozíciu s príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkol'vek hodnoty, alebo o dispozíciu s vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, aj je motivovaná úsilím

a) zakryť ich pôvod v trestnom čine,

b) zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo

c) zmariť ich zaistenie na účely trestného konania, alebo

d) zmariť ich prepadnutie alebo zhabanie.

Legalizáciou sa v zmysle § 2 ods. 1 Zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie úmyselné konanie, ktoré spočíva v

- zmene povahy majetku alebo prevode majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti, s cieľom utajenia alebo zakrytia nezákonného pôvodu majetku alebo s cieľom napomáhania osobe, ktorá sa podieľa na páchaní takejto trestnej činnosti, aby sa vyhla právnym dôsledkom svojho konania,

- utajení alebo zakrytí pôvodu alebo povahy majetku, umiestnenia alebo premiestnenia majetku, vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,

- nadobudnutí, držbe, užívaní a požívaní majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,

- účasti na konaní podľa písmen a) až c), a to aj vo forme spolčenia, napomáhania, podnecovania a navádzania, ako aj v pokuse o takéto konanie.

Majetkom v zmysle § 9 zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa rozumie akékoľvek aktívum bez rozdielu na jeho povahu, a to najmä

hnutelné veci, nehnuteľné veci, byty, nebytové priestory, cenné papiere, pohľadávky, práva k výsledkom duševnej tvorivej činnosti vrátane práv k priemyselným právam, ako aj právne dokumenty a listiny, ktoré preukazujú právny vzťah k majetku alebo podiel na ňom.

Prevedením na seba alebo iného páchatel' získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom a smeruje k realizácii úžitku z veci či už pre seba, alebo pre iného.

Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom alebo podľa § 15 písm. b) Trestného zákona vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 16 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) Trestného zákona nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Zo subjektívnej stránky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia či použitia na jeho spáchanie, či v úmysle zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, či zhabania. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. o vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie.

Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, alebo zhabania. Nie je pritom dôležitá výška príjmu alebo hodnota majetku.

Páchateľom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestnej zodpovedná osoba.

Podstatou trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 30.06.2016 je, aby páchatel vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide i príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. i vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX v rámci kamarátskych vzťahov zriadil bežný účet vo viacerých bankách, či už na území Slovenskej republiky alebo v zahraničí. Podľa jeho vlastného tvrdenia zložil účet v Nemecku a Českej republike, na Slovensku založil účet v XXXXX v XXXXX na XXXXX, pričom všetky dispozičné práva k účtu, vrátane prihlasovacích hesiel do internetbankingu a bankomatovú kartu odovzdal XXXXX, ktorý ho o to požiadal. V čase zriaďovania bankového účtu, dokonca ani v období, kedy tento využíval XXXXX obv. XXXXX nemal vedomosť o tom, že na jeho účet boli pripisované finančné prostriedky, ktoré pochádzali z trestnej činnosti. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že na účet XXXXX bolo zasielané množstvo zahraničných platieb, okrem iného boli dňa 14.04.2016 pripísané finančné prostriedky vo výške 760,- € zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX patriacemu osobe XXXXX, pričom ešte toho istého dňa pripísané finančné prostriedky XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX v prospech XXXXX. Dňa 06.04.2016 boli na účet XXXXX pripísané finančné prostriedky vo výške 1.520,- € zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX vedenom na manželov XXXXX a XXXXX, pričom ešte toho istého dňa pripísané finančné prostriedky XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX v prospech XXXXX a rovnako dňa 07.04.2016 boli na účet XXXXX pripísané finančné prostriedky vo výške 1.520,- € zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX na meno XXXXX, pričom ešte aj tieto finančné prostriedky toho istého dňa XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX v prospech XXXXX. XXXXX bol zo strany XXXXX ubezpečený, že sa nemusí báť, že nič nezákonné nebude s účtom robiť.

Pôvodne vedené trestné konanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo nutné právne kvalifikovať ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016, nakoľko bolo zistené, že k trestnému činu podvodu došlo na území iného členského štátu Európskej únie, konkrétne v XXXXX, keď boli v súvislosti s kúpou kuchynského prístroja Thermomix podvedení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Rovnako boli obeťami podvodného konania neznámeho páchatela i XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako i XXXXX, ktorí sa stali v súvislosti so žiadosťou o pôžičku cez spoločnosť XXXXX tzv. finančnými agentmi a cez ich účty boli peniaze preposielané na účet XXXXX v Slovenskej republike. V tomto prípade ide o základný „predikatívny“ trestný čin podvodu. Následným konaním XXXXX, ktorý disponoval účtom obv. XXXXX, boli finančné prostriedky zaslané na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX v prospech XXXXX. Pokiaľ ide o XXXXX, zo vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že ide o spoločnosť so sídlom v XXXXX, ide o najväčšiu bitcoinovú



burzu, kde sa obchoduje s virtuálnou menou. V konaní obv. XXXXX nie je možné vzhľadnúť úmysel vyžadovaný Trestným zákonom pri páchaní trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 30.06.2016, jeho konanie by bolo možné posúdiť v zmysle § 16 Trestného zákona ako nedbanlivostné, najmä z dôvodu, že poskytol všetky údaje k svojmu bankovému účtu dôverčivo inej osobe a táto prostredníctvom tohto účtu páchala trestnú činnosť. Svojím konaním pomohol páchatelovi trestného činu – XXXXX previesť časť finančných prostriedkov, získaných nezákonným spôsobom, do dispozície inej osoby. Bez takejto súčinnosti obvineného by k dokonaniu trestného činu, ktorý sa kladie obv. XXXXX a XXXXX nemuselo dôjsť.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a **priaznivejší**.

V čase spáchania trestného činu sa pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. Trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti v nedbanlivostnej forme bol do osobitnej časti Trestného zákona premietnutý až zákonom č. 312/2020 Z. z., účinného od 01.01.2021. Je teda zrejmé, že vo vzťahu k obv. XXXXX je potrebné postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania trestného činu, nakoľko tento je pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto

- a) ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine,
- b) zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, alebo
- c) zatají existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) z osobitného motívu, alebo
- b) vo väčšom rozsahu.

Podľa § 233a ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto z nedbanlivosti ukryje, na

seba alebo iného prevedie, prechováva alebo užíva vec väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto inému z nedbanlivosti umožní zatajiť pôvod alebo zistenie pôvodu veci väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

V čase spáchania skutku sa na spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. V danom prípade by pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016 muselo byť preukázané, že XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku vedel, že bankový účet zriaďuje s vedomím, že na tento budú zasielané finančné prostriedky z inej trestnej činnosti, prípadne bol s touto skutočnosťou uzrozumený (táto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania preukázaná). V konaní obv. XXXXX absentuje subjektívna stránka trestného činu vo forme úmyselné zavinenia, preto vo vzťahu k nemu nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za vyššie uvedený prečin.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 07.09.2018 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, účinného do 30.06.2016, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová  
prokurátorka