



# GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Netrestný odbor

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Ing. Mgr. Tomáš Taraba  
minister životného prostredia  
Slovenskej republiky  
Ministerstvo životného prostredia  
Slovenskej republiky  
Námestie Ľudovíta Štúra 1  
812 35 Bratislava 1

Váš list číslo/zo dňa  
4442/2023-9.  
(23/2022-rozkl.)

Naše číslo  
VI/1 Gd 396/23/1000-8

Vybavuje  
JUDr. Hatalová/530

Bratislava  
21.03.2024

Vec

## **Rozhodnutie ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4442/2023-9. (23/2022-rozkl.) zo dňa 24.02.2023 – protest prokurátora**

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky podľa § 48 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. a) bod 1, § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

### **protest prokurátora**

proti rozhodnutiu ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4442/2023-9. (23/2022-rozkl.) zo dňa 24.02.2023, ktorým zamietol rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 7426/2022-6.3 zo dňa 11.08.2022, ktorým nepovolilo výnimku zo zákazu ustanoveného v § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, t. j. nepovolilo Poľovníckej organizácii Kalamárka, 962 12 Detva 612, IČO: 42 370 442 usmrtiť – odstreliť štyroch jedincov medveďa hnedého (*Ursus arctos*) v poľovnom revíri Spoločný poľovný revír č. 10 Kalamárka Detva v roku 2022 a rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 7426/2022-6.3 zo dňa 11.08.2022 potvrdil.

Rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4442/2023-9. (23/2022-rozkl.) zo dňa 24.02.2023 bol porušený zákon v ustanoveniach:

- § 3 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46, § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f), § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste protestu prokurátora vyhovelí a ním napadnuté rozhodnutie zrušili.

V zmysle § 24 ods. 5 a 6 zákona o prokuratúre je lehota na vybavenie protestu prokurátora 30 dní od jeho doručenia. V tejto lehote zároveň očakávam doručenie rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora.

Ak protestu prokurátora vyhovené nebude a napadnuté rozhodnutie zrušené nebude, je prokurátor následne oprávnený podať proti nemu, v zmysle § 45 ods. 1, § 178 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a § 24 ods. 14 zákona o prokuratúre, všeobecnú správnu žalobu na príslušný správny súd.

### **Odôvodnenie**

Rozhodnutím č. 4442/2023-9. (23/2022-rozkl.) zo dňa 24.02.2023 minister životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) zamietol rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 7426/2022-6.3 zo dňa 11.08.2022, ktorým nepovolilo výnimku zo zákazu ustanoveného v § 35 odsek 1 písm. b) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, t.j. nepovolilo Poľovníckej organizácii Kalamárka, 962 12 Detva 612, IČO: 42 370 442 usmrtiť – odstreliť štyroch jedincov medveďa hnedého (*Ursus arctos*) v poľovnom revíri Spoločný poľovný revír č. 10 Kalamárka Detva v roku 2022 a rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 7426/2022-6.3 zo dňa 11.08.2022 potvrdil.

### **Rozhodnutím ministra zo dňa 24.02.2023 bol porušený zákon.**

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

### **Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami sa minister neriadil.**

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že dňa 07.04.2022 bola Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) doručená žiadosť Poľovníckej organizácie Kalamárka, 962 12 Detva 612, IČO: 42 370 442 (ďalej len „žadateľ“) o povolenie výnimky z ustanovenia § 35 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o ochrane prírody“), za účelom odstrelu štyroch jedincov medveďa hnedého (*Ursus arctos*) v poľovnom revíri Spoločný poľovný revír č. 10 Kalamárka Detva v roku 2022. K žiadosti bola priložená situačná mapa poľovného revíru, so zakreslením navrhovaných lokalít lovu a súčasne prehľad škôd, spôsobených jedincami medveďa hnedého v poľovnom revíri žiadateľa za posledné dva roky, potvrdený príslušným orgánom štátnej správy.

Ministerstvo listom č. 7426/2022-6.3 zo dňa 11.04.2022 požiadalo Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky o stanovisko k predloženej žiadosti žiadateľa. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky sa k žiadosti vyjadrila v stanovisku číslo: ŠOP SR/811-001/2022 zo dňa 13.06.2022.

Súčasťou predloženého administratívneho spisu je taktiež stanovisko Zásahového tímu pre medveďa hnedého zo dňa 06.06.2022 vo veci žiadosti žiadateľa za účelom odstrelu 4 kusov chráneného živočícha – medveďa hnedého. V predmetnom stanovisku sa uvádza, že po zvážení všetkých možností na odstránenie konkrétnych jedincov medveďa hnedého z populácie, odporúča Zásahový tím pre medveďa hnedého, dohodu medzi Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky a členom poľovného združenia o ochrannom odstrelе za dodržania presne stanovených podmienok.

Dňa 11.08.2022 vydalo ministerstvo rozhodnutie číslo: 7426/2022-6.3, ktorým nepovolilo žiadateľovi usmrtiť – odstreliť štyroch jedincov medveďa hnedého (*Ursus arctos*) v poľovnom revíri Spoločný poľovný revír č. 10 Kalamárka Detva v roku 2022. V odôvodnení rozhodnutia ministerstvo uviedlo, že vo veci žiadosti žiadateľa nebolo preukázané naplnenie zákonných dôvodov v zmysle § 40 ods. 3 písm. b) a c) zákona o ochrane prírody a rovnako ani dôvodov vyplývajúcich z § 40 ods. 3 písm. a), d) a e) zákona o ochrane prírody.

Dňa 05.09.2022 bol ministerstvu doručený rozklad žiadateľa, smerujúci proti rozhodnutiu ministerstva číslo: 7426/2022-6.3 zo dňa 11.08.2022. Ministerstvo o podanom rozklade upovedomilo ostatných účastníkov konania listom číslo: 7426/2022-6.3 zo dňa 06.09.2022.

Na základe podaného rozkladu vydal minister dňa 24.02.2023 rozhodnutie číslo: 4442/2023-9. (23/2022-rozkl.), ktorým rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 7426/2022-6.3 zo dňa 11.08.2022 zamietol. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že žiadateľ v predloženej žiadosti zo dňa 05.04.2022 nešpecifikoval problémové jedince medveďa hnedého, na usmrtenie ktorých požadoval povolenie výnimky.

V odôvodnení rozhodnutia zo dňa 24.02.2023 poukázal odvolací orgán taktiež na negatívne vplyvy prikrmovania a vnadenia raticovej zveri, ktoré boli preukázané niekoľkými, najmä zahraničnými vedeckými štúdiami, a to aj v kontexte neprirodzenej koncentrácie medveďov a zmien v ich správaní, ktoré takto predkladané antropogénne zdroje potravy zapríčiňujú. Rovnako uviedol, že štatistickým prieskumom bolo dokázané, že počet útokov medveďa na človeka nesúvisí s počtom odlovených medveďov. Jediným efektívnym riešením je kombinácia odstránenia príčin vzniku zmeny správania sa medveďov s identifikáciou a elimináciou medveďov

s už nenávratne zmeneným správaním. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky pre tento účel zriadila Zásahový tím pre medveďa hnedého, ktorý má zákonné možnosti vylúčiť konkrétnych problémových jedincov medveďa hnedého z populácie usmrtením. Odvolací orgán konštatoval, že ak žiadateľ svojou činnosťou realizovanou za účelom výkonu práva poľovníctva atrahuje medvede (hoci aj neúmyselne) do blízkosti zastavaného územia obce, koncepčným riešením nie je odstrel jedincov chráneného živočícha, ale odstránenie vŕadísk, ktoré sú lokalizované v blízkosti ľudských obydľí.

V závere svojho rozhodnutia odvolací orgán taktiež uviedol, že na území Spoločného poľovného revíru č. 10 Kalamárka Detva je potrebné riešiť problémové jedince medveďa hnedého naďalej v súčinnosti so Zásahovým tímom pre medveďa hnedého v zmysle § 65a ods. 5 zákona o ochrane prírody, pričom Zásahový tím pre medveďa hnedého bude realizovať plašenie jedincov medveďa hnedého a v prípade identifikovaných problémových jedincov medveďa hnedého môže pristúpiť aj k ich usmrteniu.

V rozhodnutí ministra zo dňa 24.02.2023 sa ďalej uvádza, že napriek tomu, že žiadateľ predložil zápisy o škodách spôsobených medveďmi v roku 2020 a 2021, ktoré následne potvrdila aj Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky vo svojom stanovisku, nejedná sa o taký typ škôd, ktorý by v zmysle § 40 ods. 3 písm. b) zákona o ochrane prírody bolo možné považovať za závažné škody na úrode a hospodárskych zvieratách. Odvolací orgán sa stotožnil s námietkou žiadateľa, že žiadateľ predložil početné dôkazy o škodách spôsobených v danej lokalite medveďom hnedým a súčasne nechce spochybniť význam týchto škôd pre obyvateľov Mesta Detva a jeho okolia, vzhľadom na hodnotu týchto škôd však konštatoval, že tieto nepredstavujú dostatočný dôvod na povolenie výnimky v zmysle § 40 ods. 3 písm. b) zákona o ochrane prírody.

#### **Rozhodnutie ministra zo dňa 24.02.2023 považujem za nepreskúmateľné.**

Odôvodnenie rozhodnutia ministra zo dňa 24.02.2023 je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko z jeho obsahu nie je zrejmé, ako sa správny orgán vyrovnal s konkrétnymi návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Vo vzťahu k identifikácií problémových jedincov medveďa hnedého, ktorú prvostupňový, ako aj odvolací orgán považujú za nedostatočnú je potrebné uviesť, že v žiadosti žiadateľa zo dňa 07.04.2022 boli medvede špecifikované ako medvedica o váhe cca 120-150 kg s dvoma vlaššími medvediatami o váhe cca 50 kg, ktoré sa pohybujú a spôsobujú škody v lokalitách Studienec, Kochlačka, Za priechody, Perina, Skliarovo a medveď o váhe cca 200 kg, ktorý sa pohybuje a spôsobuje škody a ohrozuje ľudí v lokalitách Studienec, Kochlačka, Zapriechody, Perina, Skliarovo, Podhajmo, Chrapková, Kostolná, Za Pôjdy a Kúty.

Vzhľadom na vyššie uvedenú identifikáciu jedincov medveďa hnedého nemožno súhlasiť s tvrdením odvolacieho orgánu, že „*žadateľ v predloženej žiadosti nešpecifikoval problémové jedince medveďa hnedého, na usmrtenie ktorých požadoval povolenie výnimky*“. Toto tvrdenie odvolacieho orgánu nevychádza z obsahu žiadosti o povolenie výnimky, nakoľko odvolací orgán do odôvodnenia svojho rozhodnutia prevzal iba časť hmotnostnej špecifikácie vzťahujúcej sa

k jednotlivým jedincom medveďa hnedého, pričom však ignoroval fakt, že jedince boli identifikované okrem hmotnostného kritéria taktiež konkrétnymi lokalitami, v ktorých sa pohybujú a kde spôsobujú škody. Vo vzťahu k identifikácii konkrétnych jedincov žiadateľ v odvolaní zo dňa 28.08.2022 okrem iného uviedol, že v žiadosti sú uvedené konkrétne jedince medveďa hnedého v konkrétnych problematických lokalitách, ktoré poznajú aj členovia zásahového tímu. S touto námietkou poľovníckej organizácie sa však odvolací orgán vo svojom rozhodnutí vôbec nevysporiadal.

V súvislosti s negatívnymi vplyvmi prikrmovania, na ktoré poukázal odvolací orgán vo svojom rozhodnutí je nevyhnutné konštatovať, že prvostupňový a rovnako ani odvolací správny orgán sa žiadnym spôsobom nevysporiadali s námietkou žiadateľa, že v prípade umiestnenia vnaďísk postupoval v súlade s nariadením Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Zvolen č. RVPSZ/2022/00445 zo dňa 10.3.2022 pri zabránení šírenia afrického moru ošípaných v populácii diviacej zveri. Legálnosť zriadenia vnaďísk nebola v rozhodnutí prvostupňového a rovnako ani v rozhodnutí odvolacieho orgánu vôbec zohľadnená, naopak vychádzajúc len zo stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky tvorila jeden z hlavných dôvodov nesplnia zákonných požiadaviek na udelenie výnimky. Z odôvodnenia rozhodnutia však musí vyplývať, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za mylné alebo vyvrátené a akými dôkaznými prostriedkami dospel k tomu, že tvrdenia účastníka považuje za nesprávne.

V rozhodnutí odvolacieho orgánu sa ďalej uvádza, že *„štatistickým prieskumom bolo dokázané, že počet útokov na človeka nesúvisí s počtom odlovených medveďov.“* Odvolací orgán síce v odôvodnení poukazuje na štatistický prieskum, avšak z predmetného odkazu nie je absolútne zrejmé, o aký konkrétny štatistický prieskum sa jedná, z akého je roku a kto bol jeho autorom. Z uvedeného dôvodu nie je možné posúdiť relevanciu predmetného prieskumu vo vzťahu k danej problematike.

Dňa 06.06.2022 sa k žiadosti žiadateľa vyjadril taktiež Zásahový tím pre medveďa hnedého, ktorý odporučil vykonať ochranný odstrel medveďa hnedého formou dohody medzi Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky a členom poľovného združenia o ochrannom odstrele. S týmto stanoviskom Zásahového tímu sa odvolací orgán vo svojom rozhodnutí nijakým spôsobom nevysporiadal, stanovisko Zásahového tímu bolo spomenuté iba v rámci opisu skutkového stavu, pričom v prvostupňovom rozhodnutí nebolo predmetné stanovisko vôbec uvedené. Ani zásada voľného hodnotenia dôkazov však nezavaruje správny orgán povinnosti uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré uznal za dokázané a dôvody, na základe ktorých k svojmu presvedčeniu dospel. Zákon správneho orgánu ukladá povinnosť vysporiadať sa so všetkými dôkazmi a pokiaľ sú niektoré z nich protichodné, je povinnosťou správneho orgánu náležite objasniť, na základe akých skutočností prisúdil niektorému z dôkazov väčšiu váhu, než inému. Ak sa správny orgán bez akéhokoľvek zdôvodnenia prikloní ku skupine dôkazov podporujúcich jedno skutkové zistenie a bez povšimnutia ponechá dôkazy, z ktorých vyplýva opak, vybočuje tak zo zákonných medzí, ktoré mu zákon pre hodnotenie dôkazov vymedzil.

K odporúčaniu odvolacieho orgánu, že na území Spoločného poľovného revíru č. 10 Kalamárka Detva je potrebné riešiť problémové jedince medveďa

hnedého naďalej v súčinnosti so Zásahovým tímom pre medveďa hnedého je nevyhnutné opätovne uviesť, že ani tu sa odvolací orgán s argumentáciou žiadateľa (vyjadrenie zo dňa 24.06.2022), že „činnosť zásahového tímu v regióne od polovice marca 2022 dodnes nepriniesla žiaden pozitívny výsledok, nebol eliminovaný ani jeden jedinec medveďa hnedého, napriek častým pozorovaniam jedincov medveďa hnedého a stále novým škodovým udalostiam“, žiadnym spôsobom nevysporiadal.

V odvolaní zo dňa 28.08.2022 žiadateľ rovnako poukázal na to, že aktuálne sú pre južnú oblasť, do ktorej patrí aj spoločný revír č. 10 Kalamárka Detva určené dva členovia zásahového tímu. Na oblasť o veľkosti polovice Slovenska je nereálne s dvoma členmi zásahového tímu identifikovať a eliminovať problémové jedince medveďa hnedého v čase, keď ku škodám dôjde. Táto námietka žiadateľa bola zo strany odvolacieho orgánu rovnako opomenutá.

V prípade škôd spôsobených medveďmi v roku 2020 a 2021 odvolací orgán len stroho konštatoval, že vzhľadom na ich hodnotu tieto nepredstavujú dostatočný dôvod na povolenie výnimky v zmysle § 40 ods. 3 písm. b) zákona o ochrane prírody. Vyslovený záver odvolacieho orgánu považujem za nepreskúmateľný, nakoľko žiadateľovi žiadnym spôsobom neposkytol relevantnú odpoveď na to, čo teda možno považovať za závažné škody na úrode a hospodárskych zvieratách.

Vo svojom rozhodnutí dáva odvolací orgán, rovnako ako Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky do pozornosti nález Ústavného súdu sp. zn. III ÚS 274/2018-45, ktorý podľa názoru odvolacieho orgánu upravuje podmienky, za ktorých je možné povoliť usmrtenie jedinca chráneného druhu živočícha - medveďa hnedého. Predmetný nález Ústavného súdu sa však zaoberal otázkou ústavného súladu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžk 11/2016 z 24. januára 2018 o zastavení konania a nie podmienkami na povolenie výnimiek zo zákazu ustanoveného v § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Nie je teda zrejmé, akým spôsobom má predmetný nález upravovať podmienky pre povolenie výnimiek, vzhľadom na to, že sa povoľovaním výnimiek vôbec nezaoberá, a preto aj v tejto časti je rozhodnutie odvolacieho orgánu zmätočné a nepreskúmateľné.

V tejto súvislosti poukazujem na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 56/2011 zo dňa 10. júla 2022, v ktorom sa okrem iného uvádza, že podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Toto zákonné ustanovenie je potrebné z hľadiska práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy s ohľadom aj na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (pozri napr. rozsudok Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. januára 1999, § 26, týkajúci sa povinnosti súdov odôvodniť svoje rozhodnutia) vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie správneho orgánu musí uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So/226/2004 zo dňa 19. októbra 2005 „rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu

administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť.“

Taktiež poukazujem na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/112/2015 z 23. augusta 2017, podľa ktorého „okrem popisu skutkových zistení má odôvodnenie správneho rozhodnutia obsahovať rozbor jednotlivých dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie, reakciu na pripomienky a návrhy účastníkov konania, na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a závery o tom, ktoré skutočnosti správny orgán považuje za nepochybné zistené, ako posúdil správny orgán ich právny význam a zdôvodnenie použitia právnej normy.“

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odôvodnenie rozhodnutia slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán opíše skutkový stav veci, uvedie všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedzí dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Správny orgán je taktiež povinný vysporiadať sa s vyjadreniami účastníkov konania. Odvolací orgán si však vo vzťahu k rozhodnutiu č. 4442/2023-9. (23/2022-rozkl.) zo dňa 24.02.2023 zákonnú povinnosť vyjadrenú v ustanovení § 47 ods. 3 správneho poriadku nespĺnil. S námietkami žiadateľa sa opakovane žiadnym spôsobom nevysporiadal. Vychádzajúc z odôvodnenia predmetného rozhodnutia sa častokrát javí, že odvolací orgán svoje rozhodnutie založil výlučne na prevzatí stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som toho názoru, že rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4442/2023-9. (23/2022-rozkl.) zo dňa 24.02.2023 bol porušený zákon, a preto je nevyhnutné napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť.

Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.  
generálny prokurátor Slovenskej republiky

## **Príloha**

administratívny spis č. 3227/2023-6.3 (7426/2022-6.3)