



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

---

Číslo: 1 Kv 82/15/1100-60  
EEČ: 2-7-110-2017

Bratislava 22.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode I/**

*v presne nezistenú dobu koncom októbra 2014 v ranných hodinách okolo 07.30 hod. v XXXXX na ulici XXXXX, okres XXXXX v byte XXXXX poschodí bytového domu č.XXXXX, ktorého vlastníkmi sú manželia XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX násilím nútil svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX okres XXXXX k súložu, tým spôsobom, že ju proti jej vôli vyzliekol, hodil ju na posteľ, kde jej svojimi rukami chytil obe ruky v oblasti zápästia a svojou nohou sa snažil roztrhnúť jej nohy, ktoré tlačila k sebe a vniknúť pohlavným údom do pošvy, pričom skutok nebol dokonaný nakoľko nedošlo k stoporeniu pohlavného údu páchatela, pričom poškodenej XXXXX nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie,*

**v bode II/**

dňa 05.11.2014 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v lokalite zvanej XXXXX, ktorá sa nachádza za obcou XXXXX okr. XXXXX v motorovom vozidle zn. XXXXX, evidenčného čísla XXXXX hrozbou násilia nútil svoju manželku XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX prechodne bytom XXXXX, ul. XXXXX okr. XXXXX, aby povedala meno s kým si volá a píše, tým spôsobom, že po tom čo k nemu táto v meste XXXXX pred bytovkou č. XXXXX na ulici XXXXX okres XXXXX nasadla do uvedeného motorového vozidla, následne ju XXXXX odviezol nedobrovoľne do uvedenej lokality, kde sa jej vyhrážal rukou zovretou v päšť pripravenou na úder do hlavy, ak nepovie meno, kým naráta do troch, pričom mu táto zo strachu povedala meno jedného dílera, ktorý jej raz ponúkal kvety v predajni kvetov na ul. XXXXX v XXXXX ktorú XXXXX vlastní, načo sa páchatel rozplakal a povedal jej, že obaja zdochnú, on nemá čo stratiť a postrieľal všetko okolo, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoju hrozbu uskutoční,

### **v bode III/**

dňa 05.11.2014 v nočných hodinách o 23.55 hod. sa telefonicky vyhrážal z telefónneho čísla XXXXX ktoré v tom čase používal na telefónne číslo XXXXX, ktoré používa jeho manželka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX prechodne bytom XXXXX okres XXXXX aby zišla pred vchodové dvere do bytovky kde býva, lebo keď nepríde, tak príde on hore do bytu, a to tým spôsobom, že vojde motorovým vozidlom zn. XXXXX evidenčného čísla XXXXX cez vchodové dvere na bytovke, vykopne dvere na byte pričom ho nič nezastaví, jej neublíži, ale začne tým, čo je pre ňu najcennejšie a to je jej milovaný syn XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX okres XXXXX, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoju hrozbu uskutoční,

**Okresnému úradu Rimavská Sobota**, Odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Námestie Mihálya Tompu 2, 979 01 Rimavská Sobota,

**na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu** podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 06.11.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 14.11.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na skutočnosť, že obvinený XXXXX sa po vznesení obvinenia nezdržiaval v mieste trvalého pobytu, jeho ďalšia adresa ani miesto pobytu neboli známe a nebolo mu tak možné doručiť uznesenie o vznesení obvinenia, ani ho vypočuť ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, podal dozorový prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa 16.12.2014 návrh na vzatie do väzby menovaného. Na podklade predmetného návrhu vydal dňa 17.12.2014 Okresný súd XXXXX pod č.k. XXXXX príkaz na zatknutie obv. XXXXX.

Následne bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 06.03.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 08.04.2015 podľa čl. 3 ods. 6 písm. b) s poukazom na čl. 3 ods. 5 písm. b) Nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru a útvarov Ministerstva vnútra SR pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatel'ov a o postupe v trestnom konaní v účinnom znení bola v predmetnej trestnej veci obv. XXXXX Prezidentom Policajného zboru určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.

S poukazom k uvedenému bol dňa 13.04.2015 spisový materiál pridelený vyšetrovateľovi národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra XXXXX národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru a v ďalšom priebehu konania je vedený pod ČVS:XXXXX.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry Národnej protikorupčnej jednotky expozitúra XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 13.04.2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody na prerušenie.

V rovnaký deň 13.04.2015 došlo k realizácii vyššie uvedeného príkazu na zatknutie a obmedzení osobnej slobody obv. XXXXX, ktorý bol následne uznesením Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 15.04.2015, vzatý do väzby. Voči predmetnému rozhodnutiu podal obvinený sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 07.05.2015, zamietnutá ako nedôvodná. Obvinený sa nachádzal vo väzbe až do dňa 06.07.2015, kedy bol Okresným súdom XXXXX uznesením, č.k. XXXXX, prepustený na slobodu a väzba mu bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v zákaze styku s poškodenou XXXXX, ako aj v zákaze úmyselného priblíženia sa k poškodenej.

Opatrením generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2015 bolo v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov rozhodnuté o určení výnimky z ustanovení o príslušnosti prokurátora na výkon dozoru v trestnom konaní a výkonom dozoru nad

zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní a na vykonávanie právomoci v konaní pred súdom v danej trestnej veci obv. XXXXX bola poverená krajská prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava a ňou určený prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava. S poukazom k obsiahnutému, počnúc uvedeným dňom, je vykonávaný dozor v nastolenej trestnej veci Krajskou prokuratúrou Bratislava, kde je táto evidovaná pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 25.10.2017 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry Národnej protikorupčnej jednotky expositúra XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál ČVS: XXXXX spolu s návrhom na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (postúpenie veci).

Po dôkladnom a komplexnom preskúmaní predloženého spisu je možné konštatovať, že bol náležite zistený skutkový stav, a následne po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania bolo možné dospieť k záveru, že je namieste trestnú vec obv. XXXXX postúpiť inému orgánu na prejednanie priestupku. Výsledky vyšetrovania preukazujú, že ani pri jednom z vyššie uvedených troch skutkov nejde o trestný čin, ale tieto by mohli byť priestupkami proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri hodnotení do spisu zabezpečených dôkazov bolo potrebné sa primárne zamerať na to, či vykonanými dôkazmi bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutky popísané vo výroku uznesenia sa stali, napĺňajú všetky zákonné znaky skutkových podstát vyššie označených trestných činov, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že týchto sa dopustil obv. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, a to konkrétne výsluchmi obvineného XXXXX (č.l. 306 - 353), výsluchmi svedkyne - poškodenej XXXXX (č.l. 26 - 30 a 354 - 371), a súčasne boli ako svedkovia vypočutí XXXXX (č.l. 16 - 17), XXXXX (č.l. 45 - 49), XXXXX (č.l. 19 - 21 a 36 - 40), XXXXX (č.l. 22 - 24 a 31 - 32), XXXXX (č.l. 25 a 41 - 44), XXXXX (č.l. 381 - 390), XXXXX (č.l. 33 - 35) a XXXXX (č.l. 373 - 380).

Obvinený XXXXX vo svojich výsluchoch v dňoch 29.04.2015, 26.04.2016 a 21.09.2017 kategoricky poprel spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Následne popísal okolnosti a priebeh skutkov ako ich vnímal, čo im predchádzalo a čo po nich nasledovalo. Podrobne opísal vzťah s poškodenou, ktorý v rozhodnom období nebol ideálny, nakoľko sa rozvádžali, pričom sa k tomu pridružili aj rodinné problémy majetkového charakteru. Priznal nezhody s poškodenou, ako aj skutočnosť, že nie vždy sa k nej správal slušne, čo bolo spôsobené psychickým tlakom zo vzniknutej situácie. Rovnako priznal, že v rámci komunikácie s poškodenou používal voči nej aj neslušné slová, čo bolo reakciu na jej správanie voči nemu. V danom čase ho najviac trápilo, že nemôže byť so spoločnými deťmi. Nikdy nemal úmysel akokoľvek ublížiť deťom ani poškodenej, vždy jej pomáhal, najmä finančne a snažil sa čo najlepšie starať o ich deti. Obvinený sa domnieva, že za vzniknutú situáciu do značnej miery môže osoba XXXXX, ktorý je XXXXX na XXXXX a priateľom poškodenej. Má vedomosť, že poškodená s menovaným boli v rozhodnom období v kontakte. Obvinený bol s poškodenou v častom telefonickom kontakte a to jednak pred obdobím do ktorého sú datované skutky kladené mu za

vinu, ale aj po nich, najmä po jeho prepustení z väzby (06.07.2015), pričom sa kontaktovali navzájom a to najmä za účelom riešenia rodinných, ale aj iných záležitostí, ako bola výchova detí a finančná podpora poškodenej zo strany obvineného.

Obvinený pri svojom poslednom výsluchu dňa 21.09.2017 uviedol, že **s poškodenou, s ktorou sú rozvedení, majú v súčasnosti dobrý vzťah. Kontaktujú sa navzájom ohľadne výchovy spoločných detí.**

Poškodená XXXXX, predtým XXXXX vo výsluchoch dňa 06.11.2014 a 29.05.2015 opísala skutočnosti, ako sú uvedené v skutkových vetách, pričom sa vyjadrila aj k vzťahu s obvineným, tento bol do značnej miery ovplyvnený odchodom obvineného zo spoločnej domácnosti. Následne zo svojho ponímania opísala jednotlivé okolnosti, ktoré samotným skutkom predchádzali, ako aj po nich nasledovali.

Poškodená XXXXX zaslala do spisu písomnosť - vyjadrenie zo dňa 21.09.2017 (č.l. 781) *Ideň kedy bola vyrozumená o dátume preštudovania vyšetrovacieho spisu po ukončení vyšetrovania*, kde uviedla, že **vzťahy s bývalým manželom XXXXX sa upravili, vychádzajú veľmi dobre. Teraz vníma inak veci, ktoré sa udiali v novembri 2014. Vtedy reagovala prehnane, čo bol dôsledok jej vtedajšieho psychického stavu.**

V uvedenej písomnosti poškodená záverom požiadala, aby nebola o možnosti preštudovania vyšetrovacieho spisu vyrozumená jej právna zástupkyňa (splnomocnenkyňa XXXXX), s poukazom k uvedenému prejavu vôle poškodenej nebola splnomocnenkyňa o tejto možnosti upovedomená.

Čo sa týka ostatných vypočutých svedkov, títo neboli osobne prítomní pri ani jednom skutku. Jednalo sa iba o sprostredkované svedectvá, pričom informácie pochádzali buď priamo od obvineného alebo poškodenej. S poukazom k danej skutočnosti tieto výsluchy nedokázali objektivizovať verziu obvineného alebo poškodenej. V osobách vypočutých svedkov sa navyše jedná o blízke osoby obvineného a poškodenej, ktoré v uvedenom čase (2014 a 2015) intenzívne vnímali vzniknuté rodinné problémy medzi nimi, ako aj na tieto nadväzujúce konfliktné situácie.

Jediným v zásade objektívnym svedkom bola XXXXX vypočutá dňa 15.06.2015, ktorá bola dobrou dlhoročnou známou obvineného, ale najmä poškodenej. Táto vo svojom výsluchu uviedla, že v rozhodujúcom období komunikovala s oboma, pričom poškodená sa jej nikdy nezdôverila so skutočnosťami ohľade pokusu znásilnenia, skôr sa jej sťažovala, že obvinený ju odmieta, z čoho mala podozrenie na neveru obvineného. Rovnako jej poškodená nikdy neuviedla, že by jej obvinený ublížil a na otázku prečo sa ho teda obáva nevedela poškodená odpovedať. Nikdy na poškodenej nezaregistrovala modriny ani nič podobné. Keď bola svedkyňa prítomná aj telefonickému výmene názorov medzi obvineným a poškodenou nikdy správanie obvineného nevnímala ako vyhrážanie vo vzťahu k poškodenej. Svedkyňa opísala aj situáciu, keď ju poškodená prosila, aby jej sprostredkovala kontakt s obvineným, čo bolo v čase po vznesení obvinenia (14.11.2014), kedy sa obvinený skrýval. Záverom svedkyňa potvrdila, že v okolí poškodenej sa pohybovala osoba XXXXX.

Poškodená XXXXX (v súčasnosti XXXXX bola v deň podania trestného oznámenia 06.11.2014 na lekárskejších vyšetreniach (č.l. 147 - 151), ktoré nepotvrdili akékoľvek čerstvé zranenia na jej tele, ani známky pohlavného kontaktu.

V prípravnom konaní bol na pošk. XXXXX (v súčasnosti XXXXX) dňa 09.01.2015 vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX (č.l. 54 - 67), v ktorom bolo okrem iného konštatované, že menovaná má rozvinutú emočnú, sociálnu a mentálnu oblasť svojej osobnosti. Počas psychologického vyšetrenia zistila znalkyňa u poškodenej ľahkú miernu neurotizáciu, t.j. stav psychického a telesného diskomfortu (nepohody) pre neustály pocit ohrozenia. **Neurotizácia poškodenej sa prejavuje sklonom k úzkostnému prežívaniu**, strachom, vegetatívnou hyperaktiváciou, tzv. nabudenosťou jej centrálnej nervovej sústavy (neustála ostražitosť, všímanie si, či neuvidí obvineného, sledovanie zvukov, áut...) a poruchami spánku. V záveroch posudku je rovnako konštatované, že výpoveď poškodenej je bohatá na citáciu vzájomnej verbálnej komunikácie medzi ňou a obvineným; nepodstatné detaily dodávajú jej výpovedi originalitu reálne prežitej udalosti. Počas psychologického vyšetrenia poškodená reprodukuje udalosti a fakty tak, ako ich uvádza pred OČTK, bez fabulovania nových skutočností, a preto je možné považovať reprodukciu prežitých udalostí v jej podaní za obsahovo konzistentnú, zhodnú.

Obvineným XXXXX boli do trestného konania vydané mobilné telefóny, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika a riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér) XXXXX, XXXXX Výsledky znaleckého skúmania boli zhrnuté v znaleckom posudku menovaného znalca č. XXXXX zo dňa 25.07.2015 (č.l. 408 - 448), kde sa v zaistených súboroch nachádza okrem iného množstvo fotografií obvineného s poškodenou, ako aj ich spoločných detí a známych.

Veľmi dôležitým a do značnej miery rozhodujúcim dôkazom slúžiacim na objektivizáciu jednotlivých tvrdení, či už obvineného alebo poškodenej, boli výpisy telekomunikačnej prevádzky ich mobilných telefónnych čísiel za obdobia pred a počas skutkov, ako aj krátko po vznesení obvinenia (č.l. 462 - 574), ale najmä z obdobia po skutkoch, resp. po tom čo bol obvinený prepustený z väzby na slobodu (č.l. 590 - 745).

Z predmetných výpisov jednoznačne vyplýva, že obvinený s poškodenou boli v čase pred skutkami, ako aj počas nich v častom vzájomnom telefonickom kontakte a to až do momentu podania trestného oznámenia poškodenou dňa 06.11.2014. Zaujímavosťou je, že po vznesení obvinenia XXXXX (dňa 14.11.2014) to bola práve poškodená, ktorá ho telefonicky kontaktovala a to dňa 12.12.2014. Taktiež bol preukázaný intenzívny kontakt medzi poškodenou a osobou XXXXX, na ktorú upozorňoval obvinený, že manipuluje poškodenú a jej konanie.

Uvedené objektívne zistenia dávajú za pravdu do značnej miery obvinenému, čo do vzájomného dobrovoľného kontaktovania sa s poškodenou, ako aj jej intenzívnej komunikácie s osobou XXXXX, čo je aj v súlade s obsahom výpovede svedkyne XXXXX ktorá bola po celý čas v kontakte ako s obvineným, tak aj s poškodenou.

Do spisového materiálu bola zabezpečená správa probačného a mediačného

úradníka Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 20.06.2017 (č.l. 747) a to v súvislosti s nahradením väzby obv. XXXXX v predmetnom trestnom konaní. V správe sa uvádza, že obvinený sa pravidelne dostavuje k probačnému a mediačnému úradníkovi, jednania prebiehajú v pravidelných trojmesačných intervaloch, celovo bolo vykonaných 10 probačných stretnutí. Na každé naplánované stretnutie sa obvinený dostavil riadne a včas, podarilo sa s ním od začiatku nadviazať dobrý kontakt. Povinnosť stanovenú súdom neporušil, vzorne sa stará o rodinu a maloleté deti. Výkon probačného dohľadu svedčí o tom, že menovaný má dobrú perspektívu ďalšieho nekonfliktného vývoja. Dobrým zdrojom pre ďalší úspešný vývoj menovaného je zmena jeho životných postojov a rodinné zázemie.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že poškodená v čase inkriminovaných skutkov bola v rozvodovom konaní s obvineným, čo malo značný dopad na jej správanie a rozhodovanie. Uvedené je v dobrom súlade so závermi znaleckého skúmania poškodenej znalkyňou psychologičkou, ktorá zistila u poškodenej ľahkú mieru neurotizácie, teda stav nepohody pre neustály pocit ohrozenia. Poškodená pod vplyvom negatívnych emócií, čo aj sama neskôr vo svojom vyjadrení priznala, podala na obvineného trestné oznámenie. Napriek všetkým uvedeným skutočnostiam v trestnom oznámení, ktoré následne zopakovala aj do výsluchu po začatí trestného stíhania a aj po vznesení obvinenia, kontaktovala obvineného (minimálne telefonicky) a v čase, keď sa ukrýval prejavila snahu sa s ním stretnúť. Taktiež je pozoruhodné, že za takto vyhrotenej situácie, poškodená bola schopná pokojne zveriť obvinenému do opatery spoločné deti.

Je v súlade s elementárnou logikou, že pokiaľ by sa niekto niekoho reálne obával, že mu ublíži alebo ublíži jeho blízkym, nebude ho kontaktovať (osobne alebo telefonicky) a v žiadnom prípade mu nezverí spoločné deti do opatery.

Je rovnako potrebné poukázať na fakt, že v rámci predmetného konania okrem svedeckej výpovede poškodenej nebol zabezpečený ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil inkriminované konania obvineného, ktoré sa mu kladú za vinu. Ani lekáorskými vyšetreniami poškodenej neboli zistené akékoľvek zranenia, ktoré by jej mal obvinený v danom čase spôsobiť.

Čo sa týka priebehu jednotlivých skutkov, ktoré sú kladené obvinenému za vinu, tieto sa preukázateľne neodohrali tak, ako ich podáva poškodená a to aj s poukazom na obsah výpovede svedkyne XXXXX ktorá uviedla, že poškodená sa jej zdôverovala s informáciami ohľadne vyšetrovaných skutkov a to v tom znení, že pri podaní trestného oznámenia konala unáhlene, pretože jej XXXXX chýbal a jeho neprítomnosť psychicky veľmi zle znášala. Ostáva iba podotknúť, že skutok právne kvalifikovaný ako pokus znásilnenia sa mal odohrať práve vtedy, keď si prišiel obvinený do spoločnej domácnosti po svoje veci, nakoľko sa tam už v tom čase nezdržiaval. Pričom bola to práve poškodená, ktorá sa menovanej svedkyňi sťažovala, že nemajú s obvineným dobrý sexuálny život, nakoľko ju už viac razy odmietol. Rovnako je nelogické a ťažko uveriteľné, že by po tak závažnom skutku, akým pokus znásilnenia bez pochyby je, išla poškodená s časovým odstupom dvoch týždňov na vyšetrenie k lekárovi, ako aj podať trestné oznámenie a neriešila to už oveľa skôr, pričom jej v tom nič nebránilo. Navyše naďalej pravidelne komunikovala s obvineným a riešila s ním problémy bežného života, ako je kontakt s deťmi, finančné záležitosti a pod.

V kontexte s vyššie uvedeným je potrebné rovnako vidieť aj ostatné dva skutky právne kvalifikované ako trestné činy vydierania a nebezpečného vyhrážania. Zo samotnej skutkovej vety v bode II/ vyplýva, že aj obvinený sa pri ňom rozplakal, čo iba poukazuje na vypätú situáciu pri riešení aktuálnych rodinných problémov obvineného s poškodenou, ktoré vyústili až do rozvodu ich manželstva. Pričom skutok v bode III/ bol už iba pokračovaním konfliktu, ktorý vznikol skôr (v bode II/).

Zhodnotiac doposiaľ vykonané dôkazy jednotlivo, ale i vo vzájomnom súhrne je dôvodné konštatovať, že skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX nie sú trestnými činmi ako boli označené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 14.11.2014.

Z okolností posudzovaného prípadu možno zároveň konštatovať aj to, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pokiaľ však ide o právne posúdenie správania sa obvineného voči poškodenej v rozhodujúcom období, ktoré viedlo k podaniu trestného oznámenia a následnému vzneseniu obvinenia, tak k tomuto je potrebné uviesť, že **podozrenie**, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany obvineného voči poškodenej došlo, **je naďalej dané, avšak už len v rovine priestupkovej**. Koniec koncov sám obvinený vo svojich výpovediach priznáva, že v inkriminovanom období nebolo jeho správanie voči poškodenej vždy slušné a na úrovni, čo bol odraz aktuálnej situácie ich vzťahu a komunikácie, ktorá vyvrcholila do rozvodu manželstva.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý **by mohol byť priestupkom** alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (Priestupky proti občianskemu spolunažívaniu) **priestupku sa dopustí ten, kto***

*d) **úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,***

*e) **sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.***

*Podľa § 20 ods. 1 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (Zánik zodpovednosti za priestupok)*

*(1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

*(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*



Vyššie citovaným ustanovením § 214 Trestného poriadku sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, **že nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, **ktorý by mohol** príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V prípade ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nie je trestným činom, avšak tento **by mohol mať znaky priestupku**, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu. Hoci sa môže výsledok prípadného priestupkového konania zdať ako zrejmy, v prípade ustanovenia § 214 Trestného poriadku sa jedná o zákonnú povinnosť orgánu činného v trestnom konaní ako v takýchto prípadoch postupovať, a preto je nevyhnutné znenie zákona plne rešpektovať.

Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia **je možné dospieť k záveru, že trestnú vec obv. XXXXX**, stíhaného v bode I/ pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v bode II/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a v bode III/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, vedenú na skutkovom základe obsiahnutom vo výrokovej časti tohto uznesenia, **je namieste postúpiť Okresnému úradu Rimavská Sobota, Odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu** podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Šúrek  
prokurátor