



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 12/19/1100-135
EEČ: 2-7-1159-2022

Bratislava 16.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

/krátené/ ako konateľka spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, podala na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie december 2015, v ktorom si neoprávnene uplatnila právo na odpočítanie dane z faktúry číslo: 150371 od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 90.000 EUR vrátane DPH, čím skrátila DPH vo výške 15.000 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra XXXXX (*d'alej len ako „vyšetrovateľ PZ“*) uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 14.11.2018, pod ČVS: PPZ-

1062/NKA-FP-BA-2017 (ďalej len ako „uznesenie o vznesení obvinenia“) vzniesol obvinenie XXXXX pod číslom 58.) pre pokračovací zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v bode 38., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený rozsiahly dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a bolo vznesené obvinenie obvinenej sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento spáchala práve obvinená XXXXX. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinená svojim konaním taktiež naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak v značnom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (pozn. k tomu bližšie napr.: ŠAMKO, P.: *Daňové podvodné konania a ich dokazovanie*. Wolters Kluwer, XXXXX, 2015).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa

príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej ľútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (XXXXX) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupoval obvinený) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu iba splatnú daň (istinu) vo výške 15.000 EUR za spoločnosť XXXXX s.r.o..

Dňa 30.06.2021 obvinená XXXXX za spoločnosť XXXXX s.r.o. uhradila Daňovému úradu XXXXX celkovú čiastku vo výške 15.000 EUR.

Uvedené skutočnosti boli preukázané správou Daňového úradu XXXXX zo dňa 12.07.2021, pod č.: 101201575/2021 a zo dňa 25.04.2022, pod č.: 101038621/2022.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že obvinená uhradila dňa 30.06.2021 za daňový subjekt XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, zo splatnej DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca december 2015 sumu vo výške 15.000 EUR.

Obvinená XXXXX teda v procesnom štádiu po vznesení obvinenia uhradila v prospech Daňového úradu XXXXX splatnú daň za príslušné zdaňovacie obdobie v celej výške 15.000 EUR za daňový subjekt XXXXX.

Zo správy Daňového úradu XXXXX zo dňa 25.04.2022 tiež vyplýva, že obvinená XXXXX nebola postihnutá Daňovým úradom XXXXX v daňovom konaní za spáchanie správneho deliktu podľa príslušných ustanovení daňového poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preto potrebné konštatovať, že vo vzťahu k osobe obvinenej boli splnené obidve podmienky zakotvené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to z dôvodu, že došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške a obvinená svoju povinnosť splnila ešte pred uplynutím požadovanej lehoty, a to dňa 30.06.2021, pričom preštudovanie vyšetrovacieho spisu nebolo doposiaľ realizované.

Z odpisu z registra trestov obvinenej zo dňa 16.05.2022 vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Taktiež lustráciou bolo zistené, že voči obvinenej nie sú evidované žiadne iné trestné stíhania. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 16.05.2022 vyplýva, že obvinená

nebola ako páchatel' za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá.

Z uvedeného dôvodu je potom zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka zániku trestnosti pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v zmysle jej vymedzenia v ustanovení § 86 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinená nebola za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá v priestupkovom konaní a rovnako nebolo voči nej v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch ani zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zo zreteľom na vyššie opísané skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor