



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 32/17/1100-9
EEČ: 2-7-149-2019

Bratislava 24.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5 písmeno c
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5 písmeno c Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

*v čase od 22.30 hod. dňa 06.04.2005 do 07.45 hod. dňa 07.04.2005 v Bratislave na
Telocvičnej ulici pred hotela Rapid nezisteným spôsobom odcudzil osobné
motorové vozidlo zn. BMW X5, striebornej metalízy, EČV: CM 045XF (I), VIN:
WBAFB71080LV64826, rok výroby 2004, čím poškodenej spoločnosti XXXXX,
spôsobil škodu v sume 2 145 963,- Sk (71 232,92 Eur), s motorovým vozidlom
zároveň odcudzil 2ks pečiatok vystavených na obchodné spoločnosti PeB, s.r.l. a
Teknopiu, snc., ako aj cestovný pas na meno poškodeného XXXXX, ktorý bol
leasingovým nájomcom uvedeného vozidla,*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením zo dňa 07.04.2005 pod ČVS: ORP-619/1-OVK-B2-2005 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením zo dňa 26.05.2005 pod ČVS: ORP-619/1-OVK-B2-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V súčasnosti je predmetná trestná vec obvineného XXXXX vedená na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave pod ČVS: KRP-151/1-VYS-BA-2017.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 24.01.2006 uviedol, že s predmetnou krádežou nemá nič spoločné a nemá vedomosť o tom, kto môže byť páchatelom uvedeného skutku. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 20.09.2010 využil svoje právo a odoprel vypovedať, pričom poukázal na svoju predchádzajúcu výpoveď.

Dňa 07.04.2005 bol v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 06.04.2005 o 22.30 hod. zaparkoval svoje osobné motorové vozidlo zn. BMW X5, striebornej metalízy, EČV: CM 045XF (I) pred hotelom Rapid na ulici Telocvičná v Bratislave, následne sa v hoteli ubytoval. Dňa 07.04.2005 o 07.45 hod. zistil, že vozidlo nestálo na mieste, kde ho večer doparkoval. Predmetné vozidlo bolo zabezpečené proti krádeži imobilizérom v kľúčoch a alarmom. Vozidlo používal iba svedok - poškodený, a to na obchodné účely, z daného dôvodu ho často používal pri cestách do zahraničia (Slovenská republika, Taliansko, Česká republika a Spolková republika Nemecko). Náhradné kľúče od vozidla má vo svojom byte v Taliansku. Vozidlo nikomu nepožičiaval, v hoteli Rapid bol ubytovaný prvýkrát, predtým tam s týmto vozidlom neparkoval. Vozidlo mal poistené v Taliansku a bolo súčasťou leasingovej zmluvy, jednalo sa o zákonné aj havárijné poistenie. S vozidlom mu boli odcudzené kľúče od firmy, bytu, rôzne firemné písomnosti, diaľkové ovládania a 2ks pečiatok od spoločností - PeB, s.r.l. a Teknopiu, snc.

Dňa 03.05.2005 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v mesiaci január 2004 sa prostredníctvom inzerátu skontaktoval s osobou XXXXX, vo veku asi 30 rokov, vysoký približne 170 cm, zavalitej postavy, okrúhla tvár, riedke krátke vlasy tmavej farby, ktorému prenajal garáže v bytovom dome na Šustekovej ulici v Bratislave. XXXXX mu tvrdil, že si tam potrebuje uskladniť nábytok a motorové vozidlo Volkswagen Passat, pokiaľ mu nedostávajú rodinný dom. Dohodli sa na podmienkach prenájmu garáží a p. XXXXX si na požiadanie svedka vymenil aj zámky. Svedok chodieval sporadicky garáže kontrolovať, avšak vždy bolo všetko v poriadku. Dňa 03.05.2005 svedka skontaktovala polícia, s ktorou išiel do predmetných garáží a po ich otvorení zistil, že sa tam nachádzajú odcudzené

motorové vozidlá BMW X5 (užívané poškodeným XXXXX) a Škoda Octavia, obe striebornej farby.

Dňa 03.05.2005 bolo vyšetrovacím pokusom zistené, že kľúčmi a diaľkovým ovládaním zaistenými u osoby XXXXX XXXXX v rámci iného trestného konania (pôvodne spoluobvinený s XXXXX v iných trestných veciach) je možné otvoriť vstup do garáží v bytovom dome na Šustekovej ulici v Bratislave, ako aj samotné garáže, kde boli objavené vyššie spomenuté odcudzené motorové vozidlá.

Dňa 03.05.2005 vykonal vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II ohliadku miesta činu (nález motorového vozidla BMW X5 v podzemných garážach v Bratislave v bytovom dome na Šustekovej 6) v rámci, ktorej boli zaistené jednotlivé vecné stopy. Avšak následným znaleckým skúmaním nebola zistená spojitosť zaistených stôp na mieste činu a vo vozidle s osobou obvineného XXXXX.

Dňa 26.05.2005 vypracoval znalec z odboru Cestná doprava odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Štefan Ivanič znalecký posudok, kde ohodnotil osobné motorové vozidlo BMW X5, striebornej metalízy, EČV: CM 045XF (I), VIN: WBAFB71080LV64826, rok výroby 2004, v čase spáchania skutku sumou 2 145 963,- Sk (71 232,92 Eur).

Dňa 26.05.2005 bola so svedkom XXXXX vykonaná rekognícia, pri ktorej opoznal obvineného XXXXX ako osobu, ktorá sa mu predstavila menom XXXXX a s touto uzavrel v roku 2004 zmluvu o nájme nebytových priestorov (garáží), v ktorých boli dňa 03.05.2005 objavené odcudzené motorové vozidlá BMW X5 (používané poškodeným XXXXX) a Škoda Octavia.

Najmä na podklade výsledkov rekognície zo dňa 26.05.2005 a vyšetrovacieho pokusu zo dňa 03.05.2005 bolo dňa 26.05.2005 vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie opísaný skutok krádeže osobného motorového vozidla BMW X5, striebornej metalízy, EČV: CM 045XF (I), VIN: WBAFB71080LV64826, rok výroby 2004.

Dňa 10.11.2005 (po vznesení obvinenia XXXXXovi) bol opätovne vypočutý svedok XXXXX, pričom sa vyjadroval k priebehu rekognície zo dňa 26.05.2005, ako aj k tomu, na základe čoho označil práve osobu obvineného, ako osobu, ktorá sa mu predstavila menom XXXXX, a tejto prenajal garáže. Následne opísal jednotlivé stretnutia s danou osobou, pri ktorých bola tma, osoba ho neupútala ničím výnimočným, preukázala sa mu občianskym preukazom na meno XXXXX a rozprávala po slovensky.

Dňa 15.11.2005 vykonal vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave konfrontáciu medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, pričom svedok XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX nie je osobou, ktorá sa mu predstavila ako XXXXX. Následne svedok XXXXX uviedol, že osoba, s ktorou podpisoval nájomnú zmluvu na garáže na Šustekovej ulici, bola od obvineného XXXXX nižšia, mala väčšiu pleš na hlave, výraznejšie lícne kosti, väčšie a plnšie pery, taktiež pokožka XXXXX bola svetlejšia ako obvineného XXXXX. Svedok zmenu svojho pôvodného rozhodnutia pri rekognícii zo dňa 26.05.2005 odôvodnil tým, že pri vykonaní rekognície nebol v takej blízkosti pri opoznávaní

osobe ako pri konfrontácii, osobu videl cez sklo, ktoré bolo osvetlené slnkom z boku, takže sa ťažko dalo pozerat' do miestnosti, kde sa nachádzali osoby a musel si hľadať miesto a uhol, aby cez sklo riadne videl. Označená osoba sa mu z prítomných osôb najviac podobala na osobu, s ktorou uzatvoril nájomnú zmluvu o prenájme garáže. Navyše v čase konania rekognície bol po operácii, mal bolesti a užil aj liek proti bolesti. Z prítomných osôb na rekognícii bol obvinený XXXXX najnižší, myslel si, že je nižší ako on, čo ho pomýlilo. Až pri konfrontácii mal možnosť stáť pri obvinenom v jeho tesnej blízkosti.

Dňa 11.05.2006 bolo vyššie opísané osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 vrátené poškodenej talianskej spoločnosti XXXXX.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak značnú škodu.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku značnou škodou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej stonásobok výšky minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa § 89 odsek 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal a má znaky trestného činu (krádež). Avšak nepodarilo sa preukázať, že by predmetný skutok spáchala osoba obvineného XXXXX. Jediná spojitosť obvineného s vyšetrovaným skutkom bola, že pod falošným menom XXXXX si mal prenajať v roku 2004 garáž, kde sa dňa 03.05.2005 našlo odcudzené motorové vozidlo BMW X5 používané poškodným XXXXX. Svedok XXXXX najskôr jednoznačne počas rekognície označil osobu obvineného XXXXX ako osobu, ktorá sa mu predstavila menom XXXXX a prenajala si od neho dve garáže nachádzajúce sa v podzemí bytového domu na Šustekovej ulici v Bratislave. Na základe čoho bolo menovanému vznesené obvinenie pre vyššie uvedený skutok kvalifikovaný ako trestný čin krádeže. Avšak následne (po vznesení obvinenia) počas konfrontácie medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, svedok uviedol, že obvinený nie je osobou, ktorá sa mu predstavila menom XXXXX a uzavrel s ňou nájomnú zmluvu na garáže, kde boli dňa 03.05.2005 objavené odcudzené osobné motorové vozidlá (BMW X5 a Škoda Octavia)

V rámci dokazovania, najmä vyhodnocovania získaných dôkazov je potrebné si uvedomiť, že v čase vznesenia obvinenia (26.05.2005) sa jednalo v prípade rekognície o výlučne nepriamy a jediný dôkaz, ktorý spájal osobu obvineného XXXXX s vyšetrovaným skutkom krádeže motorového vozidla BMW X5 pred hotela Rapid. Tento dôkaz bol navyše znegovaný pri priamej konfrontácii medzi svedkom a obvineným. Rovnako je potrebné dať do pozornosti, že ani na základe znaleckých skúmaní zaistených stôp z odcudzeného vozidla, ako aj z miesta nálezu, neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spájali odcudzené vozidlo s osobou obvineného.

Vykonaným dokazovaním sa teda nepodarilo zistiť a zaistiť také dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený XXXXX odcudzil osobné motorové vozidlo BMW X5, striebornej metalízy, EČV: CM 045XF (I), VIN: WBAFB71080LV64826, rok výroby 2004 v čase od 22.30 hod. dňa 06.04.2005 do 07.45 hod. dňa 07.04.2005 v Bratislave na Telocvičnej ulici spreď hotela Rapid.

Na podanie obžaloby na konkrétnu osobu za určitý skutok je potrebná aspoň vyššia miera pravdepodobnosti, že táto osoba sa na vyšetrovanom skutku podieľala. Z daného dôvodu je nevyhnutná existencia priamych, respektíve aspoň nepriamych dôkazov, avšak za podmienky, že ich súhrn tvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutku posudzovaného ako trestný čin a z jeho spáchania usvedčujú konkrétneho páchatel'a.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a v súčasnosti neprichádza do úvahy už vykonávanie žiadnych ďalších relevantných dôkazov. Boli vypočuté osoby (svedok - poškodený, svedok XXXXX a obvinený), ktoré sa ako jediné dokázali vyjadriť k podstatným okolnostiam vyšetrovaného skutku. Bolo vykonané znalecké skúmanie, pričom boli skúmané všetky zaistené stopy. Výsledky znaleckých skúmaní rovnako nepotvrdili účasť obvineného XXXXX na spáchanom skutku, teda na odcudzení vozidla spreď hotela Rapid.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šúrek
prokurátor