



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 2/14/1100-83
EEČ: 2-7-14-2017

Bratislava 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 5 písmeno b1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 5 písmeno b1 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky
zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX., so sídlom od 30.01.1996 do
21.01.2003 XXXXX č. 9 a od 22.01.2003 do 21.04.2004 XXXXX (ďalej aj XXXXX.“),
vedomý si splatných záväzkov uvedenej spoločnosti voči JEJ viacerým veriteľom a
vedomý si toho, že jediným majetkom spoločnosti, z ktorého by sa mohli veritelia
uspokojiť, sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území obce Chorvátsky
Grob a že predaj predmetných nehnuteľností bol zakázaný v exekučnom konaní,
uzatvoril dňa 16.10.2003 v Bratislave kúpnu zmluvu č. 3/2003 so spoločnosťou
XXXXX XXXXX (ďalej aj XXXXX“) a dňa 7.11.2003 v Bratislave kúpnu zmluvu č.
4/2003 so spoločnosťou XXXXX predmetom ktorých bol predaj nižšie uvedených
nehnuteľností, a to konkrétne :

Kúpna zmluva č. 3/2003 zo dňa 16.10.2003

LV č. XXXXX, katastrálne územie Chorvátsky Grob,

Parc. č.	Výmera m2	Druh pozemku	Podiel
XXXXX	191	zastavaná plocha	1/1
XXXXX	362	zastavaná plocha	1/1
XXXXX	163	zastavaná plocha	1/1
XXXXX	289	zastavaná plocha	1/1

Parc. č.	Výmera m2	Druh stavby	Podiel
XXXXX		rozostavaný bytový dom	1/1
XXXXX		rozostavaný bytový dom	1/1

Kúpna zmluva č. 4/2003 zo dňa 7.11.2003

LV č. XXXXX, katastrálna územie Chorvátsky Grob,

Parc. č.	Výmera m2	Druh pozemku	Podiel
XXXXX	313	zastavané plochy	1/1
XXXXX	206	zastavané plochy	1/1
XXXXX	144	zastavané plochy	1/1

Parc. č.	Druh stavby	Podiel
XXXXX	rozostavaný bytový dom	1/1
XXXXX	rozostavaný bytový dom	1/1

LV č. XXXXX, katastrálne územie Chorvátsky Grob,

Parc. č.	Výmera m2	Druh pozemku	Podiel
XXXXX	362	zastavané plochy	1/2
XXXXX	289	zastavané plochy	1/2

v celkovej hodnote uvedených nehnuteľností vo výške 37.821.030,-Sk (1.255.428,20,-Eur), zo Zmluvy č. 3/2003 za kúpnu cenu vo výške 15.213.475,-Sk (504.994,85,-Eur) a zo Zmluvy č. 4/2003 za kúpnu cenu vo výške 19.786.525,-Sk (656.792,31,-Eur), pričom spoločnosť XXXXX XXXXX mala vzniknúť práve za účelom prevodu nehnuteľností zo spoločnosti XXXXX; obvinený tak mal konať v úmysle, aby XXXXX zostali len záväzky s tým, že veritelia tejto spoločnosti sa nebudú môcť uspokojiť z nehnuteľností, ktoré boli predmetom predaja a jediným použiteľným majetkom na úhradu ich pohľadávok, pričom vyššie opísaným konaním mal obvinený spôsobiť svojim veriteľom celkovú škodu vo výške 31.577.124,-Sk (1.048.168,49,-Eur), ktorá suma predstavuje hodnotu zmarených pohľadávok všetkých jeho veriteľov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

K vykonanému dokazovaniu :

Na podklade trestných oznámení oznamovateľov Robert XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v zastúpení XXXXX, XXXXX, podnetu zaslaného e-mailom z adresy oznamovateľov XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v zastúpení XXXXX, PhD, XXXXX aj so späťvzatím, oznamovateľov XXXXX, XXXXX a XXXXX,

XXXXX a XXXXX, XXXXX a podnetu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, začal vyšetrovať Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave (ďalej len „KR PZ BA“) dňa 27.07.2005 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 (ďalej len „Trestný poriadok“) trestné stíhanie vo veci pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (konanie o tomto trestnom čine bolo právoplatne ukončené) a trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Následne uznesením zo dňa 20.11.2007 vyšetrovateľ KR PZ BA podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre už vyššie spomenutý trestný čin podvodu a trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona v podstate na rovnakom skutkovom základe, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pisárske chyby v predmetnom uznesení boli opravené dňa 26.02.2014 osobitným uznesením podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 180 Trestného poriadku.

Dňa 07.01.2016 prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava (ďalej len „KP BA“) uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku (skrátene označenie pre Trestný poriadok účinný od 01.01.2006) pod číslom konania 2 Kv 2/14/1100-40 zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, pričom na podklade podaných opravných prostriedkov poškodených generálny prokurátor SR pod sp. zn. IV/3 GPt 523/14/1000 rozhodol uznesením zo dňa 19.04.2016 tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil výrok uznesenia prokurátora KP BA v časti týkajúcej sa zastavenia trestného stíhania obvineného XXXXX pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona, pričom v časti výroku týkajúceho sa trestného činu podvodu, spáchanom samostatným konaním, potvrdil zastavujúce uznesenie prokurátora a sťažnosti podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku v tejto časti zamietol ako nedôvodné. Zastavenie trestného stíhania vedeného proti XXXXX pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona tak nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2016.

Z obsahu uznesenia generálneho prokurátora SR, sp. zn. IV/3 GPt 523/14/1000, zo dňa 19.04.2016 vyplýva, že generálny prokurátor zrušil rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX v časti týkajúcej sa trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona z nasledovných dôvodov :

- z kúpnej zmluvy č. 3/2003 uzatvorenej dňa 16.10.2003 medzi spoločnosťou XXXXX spol. s r.o. a spoločnosťou XXXXX real-invest spol. s r.o. vyplýva, že spoločnosť XXXXX spol. s r.o. predala spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o. nehnuteľnosti v zmluve špecifikované za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 15.213.475,-Sk (504.994,85.Eur), z ktorej časť bola poukázaná na účty v zmluve uvedených exekútorov, pričom suma 6.988.475,-Sk (231.974,87,-Eur) mala byť poukázaná na účet predajcu vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: 2625545034/1100. K predmetnej zmluve boli uzatvorené v dňoch 22.10.2003 a 15.12.2003 dva dodatky, ktoré upravovali rozdelenie kúpnej ceny medzi jednotlivé subjekty, pričom suma určená pre predajcu sa znížila na 5.753.396,70,-Sk (190.977,78,-Eur).

- z kúpnej zmluvy č. 4/2003 uzatvorenej dňa 07.11.2003 medzi spoločnosťou XXXXX spol. s r.o. a spoločnosťou XXXXX real-invest spol. s r.o. vyplýva, že spoločnosť XXXXX spol. s r.o. predala spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o.

nehnutelnosti v nej špecifikované za kúpnu cenu 19.786.525,-Sk (656.792,31,-Eur), z ktorej časť bola poukázaná na účet v zmluve uvedeného exekútora, pričom suma vo výške 17.416.525,-Sk (578.122,72,-Eur) mala byť poukázaná na účet predajcu vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: 2625545034/1100.

- z výpisov z účtu č. 2625545034/1100 vedeného v Tatra banke, a.s. vyplýva, že na uvedený účet neboli poukázané peňažné prostriedky v sumách uvedených v predmetných kúpnych zmluvách.

- z predmetných kúpnych zmlúv nevyplýva povinnosť kupujúceho prebrať záväzok dokončiť byty a odovzdať ich objednávateľom, ktorí mali uzatvorené zmluvy so spoločnosťou XXXXX spol. s r.o.

- zo znaleckého posudku Expertízneho a edukačného inštitútu č. 3/2015 vyplýva, že podľa dostupných dokumentov spoločnosť XXXXX spol. s r.o. za predaj vyššie uvedených nehnuteľností inkasovala v hotovosti sumu 4.753.396,70,-Sk (157.783,86,-Eur).

- z výpovedí svedka Hurtalu vyplýva, že z poskytnutého úveru boli priamo bankou uspokojení jednotliví exekútori, ďalej bol uspokojený predávajúci, spoločnosť XXXXX s.r.o. a zvyšok bol preinvestovaný. K tomu aká konkrétna cena bola uhradená spoločnosti XXXXX sa nevie vyjadriť, s určitosťou ale môže uviesť, že tá suma bola uhradená bankovým prevodom a nie v hotovosti.

- z výpovede svedkyne Čermákovskej vyplýva, že v čase, keď už spoločnosť XXXXX mala problémy so svojou podnikateľskou činnosťou a chceli predať stavbu, tak na jednom stretnutí u Harušťákových sa spolu s Hurtalom rozhodli, že stavbu od spoločnosti kúpia. Po poskytnutí peňazí z banky bola ich časť poukázaná exekútorom a ďalšia časť peňazí bola poukázaná konateľom ako kúpna cena za predaj nehnuteľností.

- zo správy Daňového úradu Bratislava I zo dňa 08.03.2007 vyplýva, že spoločnosť XXXXX dosiahla v r. 2002 hospodársky výsledok – 1.867.001,-Sk (61.973,08,-Eur) a za rok 2003 hospodársky výsledok 774,-Sk (25,69,-Eur).

- s poukazom na vyššie uvedené nebolo dostatočne zistené, či spoločnosť XXXXX spol. s r.o. získala prevodom vyššie uvedených nehnuteľností zodpovedajúcu protihodnotu, ktorá by bola vhodná na uspokojenie pohľadávok veriteľov spoločnosti, rovnako tak, akým spôsobom, či vôbec a v akej výške bola vyplatená predmetná kúpna cena spoločnosťou XXXXX real-invest spol. s r.o. spoločnosti XXXXX spol. s r.o., a v neposlednom rade akým spôsobom bolo so získanou kúpnu cenou zo strany konateľov spoločnosti XXXXX spol. s r.o. naložené, teda, či bola využitá na uspokojenie jednotlivých veriteľov spoločnosti, čo zo spisu nevyplýva.

- svedok HURTALA vypovedal, že kúpna cena bola spoločnosti XXXXX uhradená bankovým prevodom, čo však nepotvrdzujú výpisy z účtu 2625545034/1100 vedeného v Tatra banke, a.s., na ktorý mala byť podľa vyššie uvedených kúpnych zmlúv poukázaná kúpna cena, pričom tento rozpor vyšetrovateľ PZ žiadnym spôsobom neodstraňoval.

S poukazom na § 194 ods. 5 Tr. poriadku v intenciách rozhodnutia generálneho prokurátora SR zo dňa 19.04.2016, ktorým zrušil časť uznesenia prokurátora KP BA o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona, bolo doplnené dokazovanie, pričom po oboznámení sa so zisteným skutkovým stavom som opätovne dospel k záveru, že je daný dôvod na postup prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, pretože tento skutok nie je

trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu prípravného konania a v jeho rámci vykonaného dokazovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX, svedkovia – poškodení, boli vykonané konfrontácie medzi svedkami Gulčík a Kriváň a svedkami Kriváň a Čermáková, vypracované znalecké posudky, vykonaný výsluch znalca Ing. Haluška, vykonaná domová prehliadka a prehliadka iných priestorov, zabezpečené listinné dôkazy, neúplná účtovná dokumentácia, výpisy z účtov a iné súvisiace listinné dôkazy.

Dňa 22.01.2008 bol vypočutý obvinený XXXXX, konateľ a spoločník XXXXX spol. s r.o., ktorý uviedol, že spoločnosť XXXXX s.r.o. bola založená v roku 1993 a úspešne podnikala s nehnuteľnosťami. V Chorvátskom Grobe odkúpili pozemok, pripravili investičný zámer výstavba bytov. V roku 1997 dostali územné rozhodnutie a stavebné povolenie na bloky C, D a vybudovali prístupovú cestu na pozemok. V roku 1998 získali zvyšné stavebné povolenia na výstavbu blokov A, B, E, F, G, H. Vykonávali geologický prieskum, zrezávali stromy, čistili areál. Bloky A, B, C, D boli postavené, skolaudované a odovzdané užívateľom. Prvé zmluvy s kupujúcimi boli uzavreté v apríli 1997. Postavené boli tak, že pozostávali z individuálnych záloh záujemcov o kúpu bytu a následného prísľubu doplatenia finančných prostriedkov zo štátneho fondu rozvoja bývania (ďalej len „ŠFRB“), kde príspevok vo výške 600 – 650.000,-Sk (19.916,35,-Eur – 21.576,05,-Eur) na jednu bytovú jednotku si individuálne vybavoval každý z kupujúcich sám. Keďže ŠFRB bol insolventný, záujemcovia nosili len potvrdenia, že sú v evidencii, ale priame finančné prostriedky boli odsunuté. Nedostatok finančných prostriedkov, ako aj inflácia, nárast vstupov v stavebníctve, zdražovanie pohonných látok, energií, ako aj zvyšovanie miezd sa podpísali na tom, že cena stavby prestala zodpovedať kalkulácii z roku 1996. V zmluvách bolo zakotvené, že byty budú odovzdané kupujúcim do dvoch rokov od vydania stavebného povolenia, pričom kupujúci boli uzrozmenní s prípadným nárastom cien z dôvodu inflácie. Počas celého tohto zmluvného vzťahu bol vlastníkom stavby a pozemkov spoločnosť XXXXX s.r.o. S kupujúcimi nejednal ako fyzická osoba, ale jednala právnická osoba XXXXX s.r.o., ktorá bola vlastníkom nehnuteľností, bytov, projektovej dokumentácie, inžinierskych sietí. XXXXX s.r.o. ako právnická osoba jednala so záujemcami o byt buď cestou svojich zamestnancov, alebo realitných kancelárií. Poukazuje ďalej na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 K 72/03, z ktorého podľa obvineného vyplýva, že tu nemohlo dôjsť k poškodeniu veriteľov predajom majetku spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o. Záverom uvádza, že sa cíti byť nevinný, nakoľko nekonal v úmysle sa obohatiť na úkor kupujúcich.

Dňa 05.09.2008 sa opätovne dostavil obv. XXXXX na pokračovanie výsluchu, pričom využil svoje zákonné právo nevytvárať.

Dňa 06.07.2016 bol v intenciách uznesenia generálneho prokurátora SR zo dňa 19.04.2016 opätovne vypočutý obv. XXXXX (ďalej aj „obvinený“), ktorý k prvej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi XXXXX s.r.o. a XXXXX real-invest spol. s r.o. uviedol, že XXXXX real-invest spol. s r.o. vyplatila z kúpnej ceny niečo cez 4.000.000,-Sk (132.775,68,-Eur). Nevie akým spôsobom, či v hotovosti alebo inak. Zvyšok kúpnej ceny z prvej zmluvy uhradila XXXXX real-invest spol. s r.o. priamo exekútorom, ktorí viedli exekúcie voči XXXXX s.r.o. K druhej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi XXXXX s.r.o. a XXXXX real-invest spol. s r.o. uviedol, že XXXXX

real-invest spol. s r.o. neuhradila kúpnu cenu, lebo trikrát boli podané návrhy na konkurz proti XXXXX s.r.o., medzitým zastavila banka výplatu firme XXXXX XXXXX Invest s.r.o. Peniaze neboli vyplatené aj preto, lebo klienti urobili cirkus v banke a banka pozastavila výplatu firme XXXXX real-invest spol. s r.o. Medzitým obdržali návrh na konkurz, to sa zopakovalo 3 krát. K výsluchu pripojil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3K 72/06-162, list od Čermákovej, v ktorom oznámila, že pozastavuje výplatu finančných prostriedkov a výzvu spoločnosti XXXXX s.r.o. na úhradu kúpnej ceny. V právnom vzťahu sú naďalej minimálne s klientmi – poškodení Michalíkovci, XXXXX, Vastuško, Šarmír, Tóthová za slob. Sokolová a Kotlárík, nakoľko títo do dnešného dňa neodstúpili od zmlúv, a naďalej sú preto s XXXXX s.r.o. v právnom vzťahu. S poškodenou Šarmírovou prebieha súdne konanie na Okresnom súde Pezinok o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti. K poškodenému Baloghovi uviedol, že prebiehalo exekučné konanie. Došlo aj k vyrovnávaniu s niektorými klientmi tak, že sa započítali pohľadávky a byty už užívajú. Aj takýmto spôsobom sa vysporiadavali s firmou XXXXX real-invest spol. s r.o. Spoločnosť XXXXX s.r.o. nezískala zodpovedajúcu protihodnotu za predaj nehnuteľnosti. Obvinený mal na starosti technické zabezpečovanie výstavby obytných domov, jednal o dodávkach, subdodávkach a pracovných výkonoch na stavbe. Ohľadne ekonomických záležitostí sa vyjadriť nevie, ani o prijatých platbách, resp. odoslaných platbách, pretože tieto prebiehali cez ekonomické oddelenie, ktoré mala na starosti Veselá. Na otázku ako naložil so sumou 4.000.000,-Sk (132.775,68,-Eur) od XXXXX real-invest spol. s r.o., odpovedal : „Použili sa na dlžoby voči štátu – Daňový úrad, sociálna poisťovňa, zdravotná poisťovňa, vyplácaní boli aj klienti a dodávatelia. Avšak táto suma nestačila na pokrytie všetkého. Z prvej kúpnej zmluvy firma XXXXX real-invest spol. s r.o. priamo vyplácala našich exekútorov.“ Na otázku prečo neboli uspokojení aj klienti, ktorí v tomto trestnom konaní vystupujú ako poškodení, odpovedal : „Preto, lebo XXXXX real-invest spol. s r.o. nespĺnil podmienky zmluvného vzťahu a nezaplatil plnú kúpnu cenu. Nasledovali výzvy XXXXX real-invest spol. s r.o. na úhradu, avšak napriek tomu nezaplatili a kvôli negatívnej medializácii nakoniec to nemohli zaplatiť.“

Z predloženého listu zo dňa 22.03.2004, podpísaného XXXXX vyplýva, že **XXXXX real-invest spol. s r.o. pozastavuje všetky platby v prospech XXXXX spol. s r.o.** z dôvodu, že nevie, či už bol súdom ustanovený správca konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX s.r.o., prípadne predbežný správca konkurznej podstaty a žiada oznámiť v akom štádiu sa nachádza konkurzné konanie vedené voči XXXXX s.r.o.

Z predloženej výzvy na úhradu kúpnej ceny zo dňa 05.12.2003, podpísanej obv. XXXXX, vyplýva, že **XXXXX spol. s r.o. vyzývala XXXXX real-invest spol. s r.o. na úhradu kúpnej ceny** vo výške 5.741.696,70,-Sk (190.589,41,-Eur) vyplývajúcej z Kúpnej zmluvy č. 3/2003 a č. 4/2003 vzhľadom na informáciu, že Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. (ďalej len „SZRB“) pozastavila 21.11.2003 čerpanie úveru spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o., čím je ohrozená schopnosť úhrady kúpnej ceny.

Z Krajského súdu Bratislava bol do konania zabezpečený súdny spis sp. zn. 3 K 72/2003, kde bol vybavený návrh veriteľov XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka XXXXX spol. s r.o. Z návrhu vyplýva, že veritelia si v rozpätí rokov 1998-2003 objednali na základe zmlúv o dielo

a zmlúv o obstaraní vecí výstavbu bytov a v niektorých prípadoch aj výstavbu garáží v bytových domoch od dlžníka XXXXX s.r.o. Veritelia poskytli dlžníkovi peňažné plnenia podľa dohodnutých zmluvných podmienok, ktoré v jednotlivých prípadoch predstavuje viac ako 90% dohodnutej ceny diela a obstarania vecí. Zvyšné peňažné plnenia boli objednávateľia povinní podľa zmlúv poskytnúť až po právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Termín dostavby bytov bol zmluvne dohodnutý rozdielne, a to v rozpätí od 16.02.2000 do 30.06.2003. Avšak do dnešného dňa nebol ani jeden z bytov objednaných veriteľmi riadne dokončený a odovzdaný. Vlastníkom pozemkov a rozostavaných obytných domov bol do novembra 2003 dlžník XXXXX. Koncom novembra 2003 boli uvedené nehnuteľnosti prevedené kúpnu zmluvou na spoločnosť XXXXX real-invest spol. s r.o. a zaťažené záložným právom v prospech SZRB, a.s. Dlžník nesplnil svoje zmluvné záväzky vyplývajúce mu ako zhotoviteľovi zo zmlúv o dielo a zmlúv o obstaraní vecí voči veriteľom (objednávateľom), nedokončil predmetné byty a garáže a previedol predmetné nehnuteľnosti na tretie osoby. Po prevode nehnuteľnosti na tretiu osobu nevyplatil veriteľom sumy, ktoré dlžníkovi zaplatili za účelom výstavby bytov a garáží i napriek tomu, že dňom prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu sa stali splatnými.

Z vyjadrenia XXXXX spol. s r.o. k návrhu veriteľov na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti XXXXX spol. s r.o. vyplýva, že predmet plnenia dohodnutý v zmluvách – výstavba bytov, resp. zabezpečenie tejto výstavby, nezanikol, nedošlo k zrušeniu zmluvného vzťahu uzavretého medzi navrhovateľmi a spoločnosťou XXXXX spol. s r.o. Skutočnosť, že XXXXX prestala byť vlastníkom rozostavanej stavby, ešte bez ďalšieho neznamena, že prestala existovať možnosť splnenia záväzku, a to aj napriek tomu, že možno súhlasiť s tým, že plnenie je v tomto prípade sťažené. Zmluvné vzťahy z hore uvedených zmlúv nezanikli, ale stále trvajú, pričom **žiadnemu z navrhovateľov nevznikol nárok na vrátenie poskytnutého peňažného plnenia, a ich pohľadávky voči XXXXX spol. s r.o. nie sú splatné.** K názoru, že navrhovatelia nemajú voči XXXXX pohľadávku, sa priklonil aj Okresný súd Bratislava I, ktorý z dôvodu neexistencie peňažnej pohľadávky voči XXXXX s.r.o. nevydal predbežné opatrenie. **Podľa čl. VI, bod 3 zmluvy o obstaraní vecí má XXXXX ako zhotoviteľ povinnosť vrátiť dohodnutú zmluvnú cenu až po uzavretí novej zmluvy na predmet zmluvy s tretou osobou a uhradení prvej splátky novým objednávateľom.** Takúto zmluvu spol. XXXXX zatiaľ so žiadnym subjektom neuzatvorila.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3K 72/03 zo dňa 28.05.2004 (už po predaji nehnuteľnosti spoločnosti XXXXX real-invest s.r.o.) vyplýva, že **súd konštatuje, že dlžník XXXXX s.r.o. nie je v úpadku, ani v predĺžení.** Účelom konkurzného konania nie je riešiť **sporné pohľadávky** medzi veriteľmi a dlžníkom. Voči uvedenému rozhodnutiu sa navrhovatelia odvolali a dňa 26.10.2004 rozhodol Najvyšší súd SR pod sp. zn. 5 Obo 275/2004 tak, že potvrdil vyššie zmienené uznesenie krajského súdu.

Dňa 03.09.2008 svedkyňa XXXXX, druhý konateľ a spoločník XXXXX spol. s r.o., k veci uviedla, že využíva právo nevypovedať, čo zopakovala aj na ďalšom výsluchu dňa 06.07.2016. Menovaná je manželkou obvineného, a preto má právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa 21.12.2006 svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pracovala ako

zamestnanec XXXXX s.r.o. Jednala s klientmi, ktorí mali záujem o výstavbu bytu. Podávala klientom prvotné informácie a pripravovala podklady k uzatvoreniu zmluvy. Všetky podklady potom zvyčajne predkladala XXXXX Zmluvy boli podpisované v sídle XXXXX spol. s r.o. Celkovo dokončili 4 obytné domy. Problémy nastali, keď štát pozastavil vyplácanie dotácií zo ŠFRB. K podrobnostiam sa nevie vyjadriť. Zvyšovala sa aj cena stavebných materiálov. Spoločnosť sa snažila riešiť vzniknutú situáciu aj úverom z Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., získala úver 5.000.000,-Sk (165.969,59,-Eur) a 12.000.000,-Sk (398.327,03,-Eur), pričom druhý z nich už čerpať nemohli kvôli nesúhlasu stavebníkov. Požičali si aj od súkromnej osoby. Výstavba pokračovala ďalej, len pomalším tempom. Rozostavanú stavbu predali XXXXX real-invest spol. s r.o. z dôvodu, aby sa výstavba dokončila a aby sa vyhli exekúcii. Spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o. mal byť poskytnutý úver zo SZRB, ktorý nakoniec však nezískali, z toho dôvodu výstavba nebola dokončená. **XXXXX bola opätovne predvolaná na výsluch dňa 19.07.2013**, pričom z výsluchu sa ospravedlnila z dôvodu diagnózy poškodenie a dysfunkcia mozgu. Zabezpečená bola správa z Onkologického ústavu sv. Alžbety, s.r.o. zo dňa 21.10.2013, kde sa uvádza, že je v ambulantnej liečbe a jej výsluch psychiater neodporúča. Pod ČVS: ORP-482/OEK-B3-2012 bol vypočutý ako svedok XXXXX ktorá uviedla, že pacient XXXXX trpí tepno-žilovou znetvoreninou (nádor) na ľavej polovici mozgu, trpí chronickou bolesťou hlavy, je na plnom invalidnom dôchodku. Pod ČVS: ORP-482/OEK-B3-2012 vypracoval na účely trestného konania znalec XXXXX CSc. **znalecký posudok č. 910861-1/2014, kde uvádza, že výsluch menovanej by mohol viesť k epileptickému záchvatu a mozgovej porážke (krvácenie do mozgu)** a jej výsluch neodporúča, aj keď je z hľadiska rozumových schopností schopná výsluchu. Vzhľadom na uvedené nebola opakovane vypočutá.

Dňa 07.10.2008 svedok XXXXX uviedla, že pracovala v XXXXX s.r.o. od 1999 do 2005 ako sekretárka. Záujemcom o byty vysvetľovali zmluvné podmienky obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX len dohadovala termíny stretnutí, nič viac. Dojednávanie zmlúv prebiehalo v sídle na XXXXX Spoločnosť XXXXX spol. s r.o. vykonávala výstavbu bytov, potom sa dostala do zlej finančnej situácie. Bližšie však nevie uviesť dôvody tejto zlej situácie. Stavba bola potom predaná spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o., k čomu nevie uviesť žiadne podrobnosti. Pracovala len ako sekretárka. Účtovnú agendu spoločnosti XXXXX s.r.o. spracovávala svedkyňa Veselá.

Dňa 07.02.2007 svedok XXXXX, konateľ a spoločník XXXXX real-invest spol. s r.o. uviedol, že XXXXX real-invest spol. s r.o. bola založená v roku 2003 za účelom dokončenia stavby bytov v XXXXX, ktoré začala stavať XXXXX spol. s r.o. Zároveň bol aj klientom spoločnosti XXXXX spol. s r.o., pretože tiež s ňou uzatvoril zmluvu o dielo na výstavbu bytu. Odkúpili nehnuteľnosť od XXXXX spol. s r.o. bez záväzkov. V tom čase bola XXXXX spol. s r.o. v zlej finančnej situácii, viedli sa voči nej exekúcie. Preto si zabezpečili úver vo výške 26.500.000,-Sk (879.638,85,-Eur) so zriadením záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť v prospech banky. Z týchto prostriedkov boli uspokojení exekútori, XXXXX spol. s r.o. a zvyšok preinvestovali. Dokončili a odovzdali potom ešte 6 bytov. Na dokončenie zvyšku stavby nemali finančné zdroje.

Dňa 09.10.2013 svedok XXXXX uviedol, že hlavným dôvodom založenia XXXXX real-invest spol. s r.o. bol nedostatok financií v spoločnosti XXXXX spol. s

r.o. na dokončenie stavby. Podpísal písomnosti, ktorými odkúpili rozostavanú stavbu od XXXXX spol. s r.o. Spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o. bol poskytnutý Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou úver cca. 30.000.000,-Sk (995.817,57,-Eur), ale sumou si nie je istý. Po odkúpení sa pokračovalo v stavbe, a nejaké byty, možno celý blok F, boli dokončené. Potom došlo k stopnutiu financovania stavby a v realizácii výstavby sa preto nepokračovalo.

Dňa 07.07.2016 bol opätovne vypočutý v zmysle pokynu generálnej prokuratúry SR svedok XXXXX, konateľ a spoločník XXXXX real-invest spol. s r.o. K veci uviedol, že bol konateľom spol. XXXXX real-invest spol. s r.o., ktorá sa zaoberala výstavbou bytových jednotiek. Boli dvaja konatelia, pričom on mal na starosti len výstavbu a technické záležitosti. financie a ekonomicko-zmluvnú agendu mala na starosti p. Čermáková. Na zmluvný vzťah s XXXXX s.r.o. si nepamätá vzhľadom na odstup času. K okolnosti, akým spôsobom došlo k úhrade kúpnej ceny sa nevie vyjadriť. Celú účtovnú agendu mala na starosti p. Čermáková a žiadnou účtovnou agendou XXXXX real-invest spol. s r.o. nedisponuje. Ohľadom úhrady kúpnej ceny spol. XXXXX s.r.o. nevie nič uviesť. Nehnutelnosti neboli dostavané, nakoľko neboli uvoľnené na to peniaze z banky. V závere výsluchu obhajca požiadal o zaprotokolovanie, že na Okresnom súde Pezinok prebieha určovací žaloba, kde sú navrhovatelia poškodení XXXXX ktorí žalujú SZRB, a.s. v prvom rade, spol. XXXXX s.r.o. v druhom rade, p. Závockého v treťom rade (vydražiteľa nehnuteľnosti) o určenie vlastníctva k bytovej jednotke. Tento spor do dnešného dňa nie je právoplatne skončený. Má za to, že poškodení, ktorí neodstúpili od zmlúv so spol. XXXXX s.r.o. sú i v súčasnosti týmito zmluvami viazaní, a nemožno ich považovať za poškodených veriteľov v trestnom čine poškodzovania veriteľa.

Vzhľadom na ostatnú výpoveď svedka Hurtala je zrejmé, že svedok Hurtala nemal na starosti ekonomiku spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o., staral sa primárne o technické záležitosti výstavby. K spôsobu vyplatenia kúpnej ceny spoločnosti XXXXX spol. s r.o. sa nevie vyjadriť. Účtovníctvom XXXXX real-invest spol. s r.o., z ktorého by sa dalo presne zistiť či a akým spôsobom došlo k úhrade kúpnej ceny, nedisponuje.

Vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyplynuli z výsluchu zmieneného svedka (vyjadrenie obhajcu) bol požiadaný Okresný súd Pezinok o súčinnosť a v rámci nej dňa 28.07.2016 doručil vyšetrovateľovi zoznam relevantných súdnych konaní, ktoré sa vedú na dotknutom súde, ako aj rozsudok z 26.09.2014, sp. zn. 4C/529/2008, v právnej veci navrhovateľov Šarmír, Šarmírová, Šarmírová proti XXXXX real – invest, XXXXX Závacký, SZRB, a.s., kde **súd určil, že manželia Šamíroví sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu k rozostavanému bytu v Chorvátskom Grobe na Školskej ulici na základe zmluvy o dielo uzatvorenej s XXXXX s.r.o.**

Dňa 01.02.2007 svedkyňa XXXXX, druhý konateľ a spoločník XXXXX real-invest spol. s r.o. uviedla, že XXXXX spol. s r.o. mala problémy a chcela predať stavbu, dohodli sa na odkúpení stavby od XXXXX spol. s r.o. a dňa 07.11.2003 uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorú za XXXXX spol. s r.o. podpísal obv. XXXXX. Kúpna cena bola zmluvne dohodnutá na 19.786.525,-Sk (656.792,31,-Eur). V tom čase vedela, že XXXXX spol. s r.o. má veriteľov – stavebníkov, s ktorými uzatvorila zmluvy o výstavbe bytov. Vedeli aj o exekúciách vedených exekútormi XXXXX,

XXXXX, XXXXX. Stavbu však kúpili za účelom jej dokončenia. V čase kúpy disponovala XXXXX real-invest spol. s r.o. aktívami cca. 500.000,-Sk, v hotovosti, preto mali záujem o úver, ktorý bol aj schválený v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke, a.s. vo výške 39.997.000,-Sk (1.327.657,17,-Eur), z ktorého čerpali len 26.500.000,-Sk (879.638,85,-Eur), a to z dôvodu, že samotní klienti spoločnosti XXXXX spol. s r.o. začali napádať zmluvy, a preto sa banka rozhodla úver znížiť. Úverová zmluva bola uzatvorená 16.10.2003. Kúpna zmluva s XXXXX spol. s r.o. bola uzatvorená 07.11.2003. Časť úveru vo výške 2.370.000,-Sk (78.669,59,-Eur) bola poukázaná exekútorovi XXXXX, časť aj exekútorovi JUDr. XXXXX Vyplatení boli aj exekútori Michnica a Hladíková. Odkúpila aj niektoré pohľadávky asi od 4. klientov spoločnosti XXXXX spol. s r.o. Stavbu kúpili nezaťaženú záväzkami, ktoré zostali spoločnosti XXXXX spol. s r.o. Zostatok úveru bol použitý na výstavbu bytov. V súčasnosti už výstavba bytov nepokračuje z dôvodu chýbajúcich peňažných prostriedkov.

Dňa 30.10.2013 svedkyňa XXXXX uviedla, že si na spoločnosť XXXXX real-invest spol. s r.o. nespomína. Nespomína si ani na Harušťáka a Harušťákovú. Trpí stareckou demenciou. Na otázky neodpovedala, na nič si nespomína. Z úradného záznamu vyplýva, že na úkon bola predvedená lebo sa na riadne predvolania nedostavila ani sa neospravedlnila.

Dňa 15.07.2016 bola v intenciách uznesenia generálneho prokurátora SR zo dňa 19.04.2016 vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že má vážne zdravotné problémy. V spol. XXXXX Real – Invest, s.r.o. bola konateľom. Ona vybavovala všetko a sv. Hurtala sa mal starať o robotníkov. Čo sa týka majetku, mali bytovku odkúpenú od XXXXX s.r.o. Po predložení zmluvy č. 3/2003 a 4/2003, obe uzatvorené medzi XXXXX a XXXXX real - invest, uviedla, že sa k nim vzhľadom na odstup času nevie vyjadriť. Na otázku, akým spôsobom bola uhradená kúpna cena XXXXX s.r.o., uviedla, že **časť kúpnej ceny bola uhradená v hotovosti firme XXXXX** Potom nastali problémy s bankou, ktorá pozastavila čerpanie úveru kvôli negatívnej medializácii zo strany klientov XXXXX To spôsobilo aj to, že byty sa stali nepredajné. **Nepamätá si sumu, ktorá bola vyplatená XXXXX s.r.o. Nejaký čas účtovníctvo spol. XXXXX real – invest s.r.o. archivovala, ale boli vytopení cca. v roku 2012 a všetko účtovníctvo potom vyhodila.**

Vzhľadom na ostatnú výpoveď svedkyne Čermákovskej je namieste konštatovať, že účtovnú agendu spol. XXXXX real – invest s.r.o. XXXXX možné skúmať. Účtovníctvo, ktoré jediné môže poskytnúť verný a pravdivý obraz o účtovných operáciách a finančnej situácii spol. XXXXX real – invest s.r.o. absentuje, a preto nebude možné s najväčšou pravdepodobnosťou nikdy relevantne zodpovedať otázku, či došlo k reálnej úhrade kúpnej ceny spoločnosti XXXXX spol. s r.o., akým spôsobom a v akej výške.

Dňa 30.11.2006 svedkyňa XXXXX uviedla, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 2.7.2002 požičala XXXXX spol. s r.o. sumu 115.275,-USD na dostavbu bytov. Pôžička bola dohodnutá na 3 mesiace a zabezpečená záložnou zmluvou, zmluvou o zriadení vecného bremena, ako aj notárskou zápisnicou. Zmluvu podpísal za XXXXX spol. s r.o., obv. XXXXX. Spoločnosť XXXXX spol. s r.o. ručila rozostavanou nehnuteľnosťou v Chorvátskom Grobe. Nakoľko nedošlo k vráteniu pôžičky, vykonala sa exekúciou, ktorú realizoval exekútor JUDr. XXXXX. **Dižná suma bola napokon**

poukázaná na jej účet vedený v Ľudovej banke, a.s.

Dňa 04.09.2013 svedkyňa XXXXX uviedla, že poskytla pôžičku 115.275,- USD, čo predstavovalo 5.000.000,-Sk (165.969,59,-Eur), spoločnosti XXXXX spol. s r.o. a to zmluvou o pôžičke. Pôžička mala slúžiť na výstavbu bytov. Pôžička následne nebola riadne vrátená, naťahovalo sa to, ale nakoniec bola uspokojená. Vec riešil jej právnik JUDr. XXXXX.

Dňa 31.01.2007 svedok XXXXX uviedol, že ako súdny exekútor viedol exekučné konanie voči povinnému XXXXX spol. s r.o. v prospech oprávneného XXXXX o vymoženie pohľadávky vo výške 114.131,-USD s príslušenstvom. Exekúcia sa mala vykonať prikázaním pohľadávky, o.i. predajom nehnuteľnosti na LV č. XXXXX k.ú. XXXXX

Dňa 27.02.2007 svedok XXXXX uviedol, že pracuje v SZRB, a.s. ako riaditeľ Odboru významných klientov. Úver bol spoločnosti XXXXX XXXXX invest poskytnutý na kúpu 4 rozostavaných objektov v XXXXX. V tom čase boli na uvedenej nehnuteľnosti ťarchy vo výške 8.200.000,-Sk (272.190,13,-Eur) a vydané bolo predbežné opatrenie o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami. Klient XXXXX real-invest spol. s r.o. mal v úmysle ručiť týmito nehnuteľnosťami, preto muselo dôjsť najprv k výmazu ťarchy a zrušeniu opatrenia exekútorov. **Prebehli rokovania s klientom XXXXX real-invest spol. s r.o., s XXXXX spol. s r.o. a exekútormi s pozitívnym výsledkom. Exekútori obdržali požadované čiastky, ťarchy boli zrušené a bolo zrušené aj predbežné opatrenie. Prostriedky uvoľnili na účet XXXXX real-invest spol. s r.o. Celková výška úveru mala byť 39.997.000,-Sk (1.327.657,17,-Eur) a mal byť čerpaný v 5 tranžiach. Z týchto 5 tranž uvoľnili len 2 a zvyšok nevyplatili z dôvodu neplnenia si povinností a podmienok úverovej zmluvy zo strany XXXXX real-invest spol. s r.o.. Prvé čerpanie úveru bolo vo výške 9.200.000,-Sk (305.384,05,-Eur), z toho 8.200.000,-Sk (272.190,13,-Eur) na účty exekútorov a zvyšok na účet XXXXX real-invest spol. s r.o. Druhé čerpanie vo výške 17.200.000,-Sk (570.935,40,-Eur) bolo vyplatené tak, že 14.200.000,-Sk (471.353,65,-Eur) išlo na účet XXXXX real-invest spol. s r.o. a 3.000.000,-Sk (99.581,76,-Eur) na uspokojenie dvoch klientov XXXXX spol. s r.o., každému z nich 1.500.000,-Sk (49.790,88,-Eur). Klient XXXXX real-invest spol. s r.o. splatil 5.000.000,-Sk (165.969,59,-Eur) z predaja dokončených bytov, a odvtedy si záväzky voči banke neplní.**

Dňa 24.10.2013 sv. XXXXX uviedol, že pracoval pre SZRB. Zúčastnil sa rokovaní s XXXXX real-invest spol. s r.o., konkrétne s p. Čermákovou. Má vedomosť, že XXXXX spol. s r.o. predala rozostavané nehnuteľnosti spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o. počas schvaľovania úveru. Bola podpísaná úverová zmluva č. URB-7136-2003 na sumu 39.997.000,-Sk (1.327.657,17,-Eur) dňa 16.10.2003, ktorú za banku podpísal. Celková vyčerpaná suma predstavuje však len **26.511.000,-Sk (880.003,98,-Eur)**. Pri poskytovaní úveru vedeli o ťarchách viažucich sa k nehnuteľnosti z výpisu LV.

Dňa 28.02.2007 svedok XXXXX uviedol, že vykonával exekúciu č. 625/2003 voči XXXXX spol. s r.o. v prospech oprávnených XXXXX a XXXXX. Upovedomenie o začatí exekúcie doručil povinnému 03.11.2003. Zároveň zakázal povinnému nakladať s majetkom. Exekučné konanie je prerušené, ale nie je zastavené.

Pohľadávka nebola ku dňu vykonávaného výsluchu uhradená.

Dňa 16.03.2007 svedok XXXXX uviedol, že čerpanie v zmysle prvej kúpno-predajnej zmluvy č. 3/2003, uzatvorenej so SZRB, a.s., bolo určené na dva rozostavané domy. Celková suma predstavovala 15.200.000,-Sk (504.547,57,-Eur). Z tejto sumy 8.100.000,-Sk (268.870,74,-Eur) a 125.000,-Sk (4.149,24,-Eur) boli **určené na vyplatenie exekútorov JUDr. XXXXX a JUDr. XXXXX**. Čiastočné čerpanie v zmysle 2. kúpno-predajnej zmluvy č. 4/2003 sa uskutočnilo na dva rozostavané bytové domy v sume 19.800.000,-Sk (657.239,59,-Eur). Čo sa týka exekútora Mgr. XXXXX, ten mohol byť uspokojený z vlastných zdrojov XXXXX real-invest spol. s r.o.

Dňa 16.03.2007 bola vykonaná konfrontácia svedkov XXXXX a Mgr. XXXXX, z ktorej vyplynulo, že pohľadávka nebola zo strany XXXXX real-invest spol. s r.o. uhradená v exekučnom konaní, vedenom exekútorom Mgr. XXXXX

Dňa 01.06.2007 bola vykonaná konfrontácia svedkov XXXXX a XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX real-invest spol. s r.o. neuspokojil pohľadávku v exekúcii Mgr. KRIVÁNA ani z peňazí získaných od SZRB, a.s.

Dňa 16.3.2007 svedkyňa XXXXX uviedla, že za SZRB, a.s. podpísala úverovú zmluvu v zmysle plnomocenstva, daný obchod však neriešila a nevie sa k nemu vyjadriť.

Dňa 17.4.2007 svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v SZRB, a.s. na Odbore veľkých klientov. Zmluvné podmienky úveru so spoločnosťou XXXXX real-invest spol. s r.o. osobne neprerokovávala, ani sa s konateľkou p. Čermákovou nestretla pred uzatvorením zmluvy. Do kontaktu s Čermákovou došla až po uzatvorení úverovej zmluvy a rokovania sa týkali zabezpečenia úveru.

Dňa 18.4.2007 svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v SZRB, a.s. ako firemný poradca. Spoločnosť XXXXX real-invest spol. s r.o. jej bola pridelená. Vyzvala ju na doloženie dokladov potrebných k poskytnutiu úveru. Doklady k úveru predložila p. Čermáková. Druhý konateľ p. Hurtala sa rokovaní o úvere nezúčastnil. O existencii pohľadávok veriteľov spoločnosti XXXXX spol. s r.o., ktorých pohľadávky sa viazali k predmetným nehnuteľnostiam, banka nevedela. Domnievala sa, že predmetné nehnuteľnosti sú právne vysporiadané, a že na príslušné nehnuteľnosti si nenárokuje právny nárok žiaden iný ďalší subjekt.

Dňa 24.10.2013 svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v SZRB. Riešila úver, ktorý bol poskytnutý XXXXX real-invest spol. s r.o. v súvislosti s predajom a dostavbou nehnuteľnosti v XXXXX. Úver bol schválený, úverová zmluva č. URB-7136-2003 podpísaná na 39.997.000,-Sk (1.327.657,17,-Eur). Následne došlo zo 6 možných uvoľnení peňazí (tranží) **len ku 2 uvoľneniam** a ďalšie boli stopnuté z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany XXXXX real-invest spol. s r.o. Celkovo **čerpali sumu 26.500.000,-sk** (879.638,85,-Eur).

Dňa 03.05.2007 svedok XXXXX uviedol, že pracuje pre SZRB, a.s. na odbore právnom a vymáhaní pohľadávok. Spoločnosť XXXXX real-invest spol. s r.o. úver nespláca. Bola vykonaná dražba na obytné bloky G a H obytných domov, ale nebola

úspešná. Banka si svoje právo pravdepodobne bude uplatňovať formou exekúcie.

Dňa 26.02.2007 svedkyňa XXXXX – Benková uviedla, že pracuje ako vedúca právneho oddelenia Správy katastra Senec. Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo kataster povolil vklad vlastníckeho práva ku rozostavanej nehnuteľnosti vo vlastníctve XXXXX spol. s r.o. na spoločnosť XXXXX real-invest spol. s r.o. Ale vyjadří sa keď vec prešetrí. Vklad povolila bývalá pracovníčka XXXXX. Na nehnuteľnosti boli zriadené záložné práva v prospech XXXXX a SZRB, a.s., ktoré vznikli na základe záložných zmlúv s vkladmi vedenými pod č. V-1851/02 a V-3971/03 a V-4249/03.

Dňa 08.03.2007 svedkyňa XXXXX – Benková uviedla, že dopíňa predošlú výpoveď tak, že stále aj po vykonanom šetrení nedokáže odpovedať na otázku, prečo kataster povolil vklad nehnuteľnosti na XXXXX real-invest spol. s r.o. Z katastrálneho odboru Okresného úradu Senec bolo zabezpečené aj predbežné opatrenie OS BA I č. XXXXX doručené 05.08.2002 na Správu katastra Senec, kde OS BA I na návrh navrhovateľov Michala a XXXXX proti XXXXX spol. s r.o. zakázal XXXXX spol. s r.o. prevádzať vlastnícke práva k pozemku na LV č. 854, k.ú. Chorvátsky Grob na inú osobu.

Dňa 04.12.2013 svedkyňa XXXXX uviedla, že pracovala pre Správu katastra v Bratislave a Senci. K prevodu nehnuteľnosti z XXXXX spol. s r.o. na XXXXX real-invest spol. s r.o. uviedla, že sa nevie vyjadriť k okolnostiam za akých došlo k prevodu aj vzhľadom na odstup času.

Dňa 06.02.2007 svedok XXXXX uviedol, že vykonával exekúciu voči XXXXX spol. s r.o., pričom počas exekúcie nedošlo k predaju majetku povinného, pretože obdržal zo SZRB, a.s. čiastku, ktorá pokryla celú vymáhanú pohľadávku. Ďalej sa odvoláva na predložené doklady, z ktorých vyplýva, že exekúcia bola vedená voči XXXXX spol. s r.o. pod č. EX XXXXX v prospech XXXXX na zaplatenie pohľadávky 114.131,-USD s príslušenstvom. Celkovo vymohol 8.100.000,-Sk (268.870,74,-Eur).

Dňa 23.01.2014 svedok XXXXX uviedol, že vykonával exekučné konanie pod sp.zn. Ex 1028/03 proti povinnému XXXXX spol. s r.o. pre oprávneného XXXXX. K vymoženiu pohľadávky došlo na základe peňažného plnenia bezhotovostným prevodom z účtu SZRB, a.s. na čo požiadal o výmaz exekučného záložného práva a odblokoval účty povinného.

Od exekútora XXXXX boli zabezpečené doklady o exekúcii sp.zn. EX 1028/2003 v prospech XXXXX na zaplatenie pohľadávky 114.131,-USD s príslušenstvom. Celkovo vymohli 8.100.000,-Sk (268.870,74,-Eur). Predložená bola aj zmluva o pôžičke XXXXX, aj s dodatkami, kde poskytla pôžičku XXXXX spol. s r.o.

Dňa 27.02.2007 v rámci výsluchu svedkyňa XXXXX uviedla, že vykonávala exekúciu pod č. Ex 149/03 voči XXXXX spol. s r.o. v prospech XXXXX. Dňa 7.11.2003 obdržala na účet 125.000,-Sk (4.149,24,-Eur) z účtu SZRB, a.s. Neskôr aj zvyšných 2.063,30,-Sk (6.848,01,-Eur), čím **exekúcia skončila vymožením**. V exekučnom konaní **blokovala účty XXXXX spol. s r.o.**, zaslala aj upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX,

k.ú. Chorvátsky Grob.

Dňa 26.11.2013 svedkyňa XXXXX uviedla, že vykonávala exekúciu v roku 2003 pod sp.zn. Ex 149/03 voči povinnému XXXXX spol. s r.o. pre oprávneného XXXXX. **Exekúcia bola úspešná**, z účtu SZRB, a.s. obdržali 125.000,-Sk (4.149,24,-Eur), a zostatok 2.063,30,-Sk (6.848,01,-Eur) doplatili povinní v hotovosti v sídle exekútorského úradu.

Od exekútora XXXXX bola zabezpečená správa, podľa ktorej viedla voči XXXXX spol. s r.o. exekúciu pod sp.zn. Ex 149/03 v prospech oprávneného XXXXX. Vykonané boli **blokácie účtov v banke**, vozidiel na dopravnom inšpektoráte, postihnuté boli aj nehnuteľnosti. Podľa predloženého uznesenia OS BA I bol žalovaný XXXXX spol. s r.o. povinný uhradiť 51.368,-Sk (1.705,11,-Eur) aj s úrokmi. Z ďalších dokladov vyplýva, že v XXXXX spol. s r.o. sa nachádzal majetok, z ktorého bola **exekúcia ukončená vymožením** koncom roku 2003.

Dňa 01.03.2007 svedok XXXXX uviedol, že je znalcom a predmetnú nehnuteľnosť zapísanú na LV XXXXX, k.ú. XXXXX ocenil pre objednávateľa XXXXX spol. s r.o. na sumu 37.821.030,-Sk (1.255.428,20,-Eur) v znaleckom posudku č. 118/2003.

Dňa 10.10.2013 svedok XXXXX uviedol, že je súdnym znalcom, a že vypracoval znalecký posudok č. 118/2003, kde nehnuteľnosť ocenil na 37.821.030,-Sk (1.255.428,20,-Eur).

Dňa 01.03.2007 svedok XXXXX uviedol, že je znalcom a ocenil nehnuteľnosť pre objednávateľa XXXXX spol. s r.o. v znaleckom posudku č. 359/2003 na sumu 3.526.950,-Sk (117.073,29,-Eur), čo má byť len „administratívna“ cena.

Dňa 10.10.2013 svedok XXXXX uviedol, že je znalcom. Pracoval pre Prvú stavebnú spoločnosť, a.s. ako znalec, aj technik a spoločnosť XXXXX spol. s r.o. požiadala v roku 2000 alebo 2001 o úver na dostavbu bytoviek v XXXXX Úver bol čerpaný postupne, po vykonaných kontrolách na stavbe. Podrobnosti však uviesť nevie vzhľadom na odstup času. Predmetnú nehnuteľnosť zapísanú na parcele č. 375/30 a 375/34 ohodnotil v roku 2003 znaleckým posudkom č. 359/2003 na 3.526.950,-Sk (117.073,29,-Eur), čo je administratívna cena určená vyhláškou č. 465/1991 Zb.

Dňa 23.04.2007 bol do trestného konania pribratý znalec XXXXX, ktorý v znaleckom posudku č. 41/2007 uviedol, že cena doposiaľ vykonaných stavebných prác v rozostavaných bytových domoch predstavuje za blok E sumu 5.680.479,-Sk (188.557,36,-Eur), za blok G sumu 1.436.799,-Sk (47.692,99,-Eur) a za blok H sumu 1.800.278,-Sk (59.758,28,-Eur). Vyšetrovateľ PZ aj s predmetným znalcom vykonali dňa 26.04.2007 prehliadku predmetnej rozostavanej nehnuteľnosti v Chorvátskom Grobe, z čoho bola vyhotovená fotodokumentácia.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku č. 28/08 znalca XXXXX vyplýva, že všeobecnú hodnotu bloku E tvorí 21.434.345,58,-Sk (711.490,-Eur), bloku G ohodnotil na sumu 5.754.704,44,-Sk (191.021,19,-Eur) a bloku H na 5.857.052,46,-Sk (194.418,52,-Eur), čo je celkovo 33.046.102,48,-Sk (1.096.929,63,-Eur).

Dňa 22.08.2006 svedok-poškodený Robert XXXXX uviedol, že zmluvu dohodol s XXXXX a Veselou. Celkovo uhradil 1.552.500,-Sk (51.533,56,-Eur). Neskôr sa dostala XXXXX spol. s r.o. do finančných problémov, do exekúcie. K odovzdaniu bytu do užívania nedošlo.

Dňa 07.05.2013 svedok-poškodený Robert XXXXX uviedol, že zmluvné podmienky dohodol s Harušťákovou, s ktorou aj za XXXXX spol. s r.o. podpísal zmluvu, ktorej predmetom bol byt v Chorvátskom Grobe Z predložených dokladov vyplýva, že v skutočnosti bola zmluva podpísaná obv. Harušťákom, až dodatky boli podpísané s p. XXXXX čo vyplýva priamo z dokladov. Najprv uhradil 802.950,-Sk (26.653,06,-Eur). Podpisom dodatku č. 1 sa zvýšila cena bytu na 907.572,-Sk (30.125,87,-Eur), ktorú doplatil. Dodatkom č. 5 vymenil byt za väčší, ktorý mal hodnotu 1.552.500,-Sk (51.533,56,-Eur), ktorú doplatil. Dodatok č. 5 podpísala p. Harušťáková. Celkovo si preto uplatňuje škodu 51.533,56,-Eur (1.552.500,-Sk). Termín odovzdania bytu sa odkladal, zo strany konateľov XXXXX spol. s r.o. mu bolo oznámené, že vznikli problémy so subdodávateľmi. Neskôr ho kontaktovali z XXXXX real-invest spol. s r.o., ale už nevie, kto presne, s tým, že mohol pohľadávku voči XXXXX spol. s r.o. predať, s čím nesúhlasil.

Dňa 24.02.2006 svedok- poškodený XXXXX uviedla, že aj s XXXXX uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o. Podmienky zmluvy dohodli s Veselou. Najprv uvádza, že aj s Trnkom dokopy uhradili 1.551.681,-Sk (51.506,37,-Eur), čo neskôr v tom istom výsluchu zmenila na 1.510.201,-Sk (50.129,49,-Eur). **Od zmluvy neodstúpila.** Ako škodu nakoniec žiada uhradiť 1.072.201,-Sk (35.590,55,-Eur), zvyšok je škoda, ktorú si má uplatniť XXXXX.

Dňa 28.03.2013 svedok poškodený XXXXX uviedol, že spolu s XXXXX mali záujem o kúpu bytu. Komunikovali s p. Veselou za XXXXX spol. s r.o. Celkovo zaplatil 438.000,-Sk (14.538,94,-Eur) a XXXXX približne 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur), presné sumy nevie uviesť ale uplatňuje si škodu 14.538,94,-Eur (438.000,-Sk). Vec riešil súdnou cestou.

Dňa 07.05.2013 svedok poškodený XXXXX uviedla, že si uplatňuje v trestnom konaní škodu 35.590,50,-Eur /1.072.201,-Sk/. Z celkovej sumy 1.510.201,-Sk (50.129,49,-Eur) uhradila 1.072.201,-Sk (35.590,50,-Eur) a zvyšok 430.000,-Sk (14.273,39,-Eur) XXXXX. S XXXXX mali záujem o kúpu bytu. Kontaktovali sa s p. Veselou. Následne za XXXXX spol. s r.o. zmluvu podpísal XXXXX.

Dňa 28.09.2006 bol vypočutý svedok-poškodený XXXXX. Uviedol, že zastupuje osoby XXXXX a XXXXX, ktorí uzatvorili zmluvu s Harušťákovou. Uhradili 1.341.483,-Sk (44.529,08,-Eur), ktoré vrátené neboli. Komunikoval aj s Čermákovou z XXXXX real-invest spol. s r.o.

Dňa 08.01.2007 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že spolu s manželom XXXXX uzatvorili zmluvu o obstaraní vecí s XXXXX spol. s r.o. Uhradili 1.341.483,-SKK (44.529,08,-Eur), pričom neuviedli s kým jednala z XXXXX spol. s r.o., a s kým konkrétnym zmluvu vôbec uzatvorili.

Dňa 12.09.2013 svedok poškodený XXXXX uviedol, že zastupuje XXXXX a XXXXX na základe plnomocenstva zo dňa 05.09.2005. V adhéznom konaní v ich mene uplatňuje škodu 42.537,44,-Eur (1.281.483,-Sk), čo sa nezhoduje so škodou uvedenou v uznesení o obvinení 1.341.483,-Sk (44.529,08,-Eur). Poškodení Mišíkovi sa dlhodobo zdržiavajú v Bruseli. Uzatvorili zmluvu o obstaraní veci so spoločnosťou XXXXX spol. s r.o., a to s p. Harušťákovou. Predmetom obstarania bol byt, ktorého cena bola stanovená na 1.190.274,-Sk (39.509,86,-Eur). Neskôr došlo k zmene zmluvných podmienok, a to k výmene bytu za väčší z iného bloku podľa dodatku k zmluve. Cena bytu sa preto zmenila na 1.341.483,-Sk (44.529,08,-Eur). Celkovo uhradili v dohodnutých splátkach cenu 1.341.483,-Sk (44.529,08,-Eur). Nakoľko k plneniu zmluvy nedošlo, odstúpili od zmluvy a požiadali o vrátenie sumy 1.341.483,-Sk (44.529,08,-Eur). Vykonaná bola exekúcia exekútorom XXXXX, ale nebola úspešná. **Získali späť 60.000,-Sk (1.991,64,-Eur)**, a preto škoda predstavuje 1.281.483,-Sk (42.537,44,-Eur). Ku spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o. uviedol, že prebehlo jednanie, ale nespísali spolu žiadne právne dokumenty. Ani k odkúpeniu pohľadávky voči XXXXX spol. s r.o. nedošlo.

Dňa 07.03.2006 svedok poškodený XXXXX uviedla, že uzatvorila zmluvu o obstaraní veci s obstarávateľom XXXXX spol. s r.o. Zaplatila 1.150.000,-Sk (38.173,01,-Eur). **Od zmluvy neodstúpila.**

Dňa 26.06.2013 svedok poškodený XXXXX si uplatnila vo výsluchu škodu 36.181,37,-Eur (1.090.000,-Sk) čo nekorešponduje so škodou v uznesení o obvinení. Uviedla, že sa od Kufčáka dozvedela o možnosti získať byt v Chorvátskom Grobe. Kontaktovala sa s p. XXXXX stretla sa aj s XXXXX. Zmluvu uzatvorila s XXXXX. Cena bytu predstavovala sumu 1.034.150,-Sk (34.327,49,-Eur). Uhradila za byt celkovo 1.150.000,-Sk (38.173,01,-Eur), z ktorej jej bolo vrátených 60.000,-Sk (1.991,64,-Eur). Navýšená suma mala byť za garáž a iné. Byt jej do užívania odovzdaný nebol.

Dňa 05.09.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že uzatvoril zmluvu o dielo na výstavbu bytu s XXXXX spol. s r.o. Uhradil 871.000,-Sk (28.911,90,-Eur) ako zmluvné zálohy na výstavbu bytu a 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur) získané zo ŠFRB. Celkovo mal uhradiť 1.431.000,-Sk (47.500,50,-Eur). **Zmluvu o dielo nevy povedal.** Peniaze vrátené neboli. Obrátil sa aj na XXXXX real-invest spol. s r.o., kde komunikoval s p. Čermákovou, ale bezúspešne.

Dňa 30.05.2013 svedok poškodený XXXXX si uplatnil v adhéznom konaní škodu 47.500,50,-Eur /1.431.000,-Sk/. Uviedol, že pri dojednávani podmienok zo začiatku komunikoval s Harušťákovou, nevie však vylúčiť ani že komunikoval s XXXXX. Cena bytu bola cca. 900.000,-Sk (29.874,53,-Eur). Celkovo však uhradil 1.431.000,-Sk (47.500,50,-Eur). Túto nezrovnalosť ohľadom výšky škody vysvetlil tak, že splátkami zaplatil 871.000,-Sk (28.911,90,-Eur). Ale p. Harušťáková mu povedala, aby si zobral zo ŠFRB výhodný úver 650.000,-Sk (21.576,05,-Eur), ktorý mu po nabehnutí platby potom XXXXX spol. s r.o. vyplatí. Následne tak aj spravil, peniaze boli zaslané zo ŠFRB priamo na účet XXXXX spol. s r.o., avšak XXXXX spol. s r.o. z nich uhradila poškodenému len 100.000,-Sk (3.319,39,-Eur). Ohľadom tejto „navýše“ škody konštatuje, že tá nemala byť započítaná do škody, ktorá sa kladie za vinu XXXXX, ten ju svojím zavineným konaním nespôsobil, bola to dohoda poškodeného a p. XXXXX

Dňa 06.09.2006 svedok poškodený XXXXX uviedla, že uzatvorila so zhotoviteľom XXXXX spol. s r.o. zmluvu. Túto uzatvorila aj s XXXXX, XXXXX, XXXXX (v uznesení o začatí nefiguruje). Komunikovala s HARUŠŤÁKOVOU a neskôr s XXXXX. Uhradila 1.655.850,-Sk (54.964,15,-Eur). XXXXX zhotovil elektroinštaláciu bytu aj garáže na vlastné náklady, aj s dodaním elektroinštalačného materiálu. Dodatkom č. 2 odstúpili od zmluvy XXXXX a XXXXX. **Vec riešila súdnou cestou.** V adhéznom konaní si uplatňuje škodu 1.880.000,-Sk (62.404,57,-Eur), hoci podľa jej vyjadrenia uhradila len 1.655.850,-Sk (54.964,15,-Eur).

Dňa 05.02.2007 svedok poškodený XXXXX uviedla, že uzatvorila zmluvu o dielo s XXXXX spol. s r.o., ktorú zastupoval obv. XXXXX. Zmluvu uzatvorila spoločne s tromi ďalšími osobami, z ktorých neskôr odstúpili od zmluvy dodatkom č. 2 XXXXX a XXXXX (medzi poškodenými nefigurujú) a všetky práva a povinnosti sa tým preniesli na XXXXX a XXXXX (figurujú ako poškodené), ktorí od zmluvy neodstúpili. Celkovo uhradili 1.880.000,-Sk (62.404,57,-Eur) a spoločnosť XXXXX s.r.o. byť nedodala a finančné prostriedky nevrátila. Od zmluvy o dielo nikdy neodstúpila, pričom až z listu vlastníctva č. 854 sa dozvedela, že rozostavaná stavba zmenila vlastníka na XXXXX real-invest spol. s r.o., pričom XXXXX spol. s r.o. im uviedla, že ak majú naďalej záujem o byt, majú sa obrátiť na XXXXX real-invest spol. s r.o. Na to sa obrátila na XXXXX real-invest spol. s r.o., ktorá jej uviedla, že od XXXXX spol. s r.o. neprevzala žiadne záväzky, a teda sa ani s XXXXX real-invest spol. s r.o. nedalo dohodnúť. **Obrátila sa na súd,** kde OS BA II vydal uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým zakázal XXXXX real-invest spol. s r.o. nakladať s nehnuteľnosťou.

Dňa 27.06.2013 svedok poškodený XXXXX si uplatnila vo výsluchu škodu 62.404,57,-Eur /1.880.000,-Sk/, čo korešponduje so škodou v obvinení. Uviedla, že bude vypovedať aj za svoju mamu XXXXX, k čomu doložila dodatočne aj plnú moc. Mala záujem o byt, aj jej mama Natália a brat Pavol /medzi poškodenými v uznesení nefigurujú/ a jeho vtedajšia manželka Miroslava. Kontaktovali sa s Harušťákom, ktorý im ozrejmil všetky podmienky. Podpísali zmluvu s obv. Harušťákom. Uhradili 880.000,-Sk (29.210,65,-Eur) a 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur) cez PSS, a.s. XXXXX a jeho manželka odstúpili od zmluvy /nie sú zahrnutí v uznesení medzi poškodenými/, termín odovzdania bytov sa posúval a jej otec nakoniec podal trestné oznámenie.

Dňa 04.10.2006 svedok poškodený XXXXX uviedla, že uzatvorila zmluvu o dielo s XXXXX spol. s r.o. Z ceny bytu 695.230,-Sk XXXXX uhradila 659.200,-Sk (23.076,41,-Eur). Neuviedla s kým dohodla podmienky zmluvy.

Dňa 25.06.2013 si svedok poškodený IXXXXX uplatnila vo výsluchu škodu 21.881,43,-Eur /659.200,-Sk/ čo korešponduje so škodou v obvinení. Uviedla, že sa kontaktovala s Veselou, od ktorej získala prvotné informácie. Obhliadla si výstavbu s p. Veselým. Podpísala zmluvu s XXXXX. Cena bytu bola 695.230,-Sk (23.077,41,-Eur). Celkovo uhradila 659.200,-Sk (23.076,41,-Eur), pričom poslednú splátku mala doplatiť až po kolaudácii stavby, ku ktorej nikdy nedošlo. Byt jej do užívania nebol odovzdaný. Vec riešila cez právnikov. Kontaktovala ju ešte aj p. Čermáková z XXXXX real-invest spol. s r.o. s ponukou, že ak doplatí nejakú sumu, výstavba sa dokončí. Poškodená však už nevykonala žiadnu úhradu na účet XXXXX real-invest

spol. s r.o.

Dňa 02.05.2013 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že si uplatňuje škodu 44.479,85,-Eur /1.340.000,-Sk/. Najprv sa stretla s Harušťákom a Harušťákovou v kancelárii XXXXX spol. s r.o. v Bratislave, kde obdržala všetky informácie o ponuke bytov, termínoch dostavby, cene. Potom komunikovala s p. Veselou. Zmluvu podpísala za prítomnosti Harušťáka a p. Veselej v sídle XXXXX spol. s r.o. Hodnota bytu predstavovala 1.265.030,-Sk (41.991,30,-Eur), pričom sa zaviazala uhradiť 90%, teda 1.200.000,-Sk (39.832,70,-Eur). Za garáž uhradila ďalších 140.000,-Sk (4.647,15,-Eur). Dokopy uhradila 1.340.000,-Sk (44.479,85,-Eur), podľa jej vyjadrenia. Nedoložila doklady o platbe z účtu Stavebnej sporiteľne, a.s. v sume 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur) na účet XXXXX spol. s r.o., ktorú spomína poškodená vo výsluchu.

Dňa 22.02.2006 svedok poškodený XXXXX uviedol, že zmluvné podmienky dojednal s XXXXX. XXXXX 1.709.400,- Sk (56.741,68,-Eur), z toho malo byť 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur) zo ŠFRB. Od zmluvy neodstúpil. **Zo strany XXXXX real-invest spol. s r.o. obdržal naspäť 1.500.000,-Sk (49.790,88,-Eur).** V súčasnosti preto dlh predstavuje 209.000,-Sk (6.937,53,-Eur).

Dňa 15.05.2013 svedok poškodený XXXXX uviedol, že **sa vzdáva svojich práv a nežiada žiadnu náhradu škody.** Zo spol. XXXXX s r.o. komunikoval s Harušťákovou aj Harušťákom. Zmluvu podpísal asi obv. XXXXX. Cena bytu mala byť asi 1.800.000,-Eur (59.749,05,-Eur), ktorú uhradil (uviedol len odhad, preto sa táto škoda nezohoduje so škodou v uznesení o obvinení). Neskôr sa dozvedel o problémoch v XXXXX spol. s r.o. z komerčnej televízie, kde bola vec medializovaná, aj priamo od obvineného. **Neskôr mu spoločnosť XXXXX real-invest spol. s r.o. vrátila 1.500.000,-Sk (49.790,88,-Eur)** na základe zmluvy, ale nepamätá si to už presne.

Dňa 25.08.2006 svedok poškodený XXXXX uviedol, že aj s manželkou XXXXX uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o. na výstavbu dvoch bytov. Neuvedol konkrétne s kým jednal, ani s kým uzatvorili zmluvu. Uhradil celkovo 1.766.610,-Sk (58.640,71,-Eur). **Ďalšie splátky neuhradili.**

Dňa 10.01.2007 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že aj s XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo na výstavbu bytu so zhotoviteľom XXXXX spol. s r.o. Uhradili 1.859.590,-Sk (61.727,08,-Eur). Neuvedla s kým za XXXXX spol. s r.o. jednali, ani s kým zmluvu uzatvorili.

Dňa 07.06.2013 svedok-poškodený XXXXX si vo výsluchu uplatňuje škodu 58.640,71,-Eur /1.766.610,-Sk/ čo korešponduje so škodou v obvinení. Ohľadom bytu komunikovali s Harušťákom, Harušťákovou, Veselým aj Veselou. Zmluvu o dielo uzatvorili s obv. Harušťákom. Cena bola stanovená na 1.859.590,-Sk (61.727,08,-Eur). Celkovo uhradili 1.766.610,-Sk (58.640,71,-Eur). **Ďalšie splátky neuhradili** z dôvodu, že zo strany XXXXX spol. s r.o. nebol dodržaný termín dokončenia a odovzdania bytov. **Od zmluvy neodstúpili**, vec riešili cez právneho zástupcu JUDr. Bláha.

Dňa 25.06.2013 svedok-poškodený XXXXX (za slobodna XXXXX) si uplatnila vo výsluchu škodu 29.874,53,-Eur /900.000,-Sk/, čo korešponduje so škodou uvedenou v uznesení o obvinení. Menovaná uviedla, že podpísala zmluvu s p. Harušťákom, cena bytu bola stanovená na cca. 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur), celkovo uhradila 900.000,-Sk (29.874,53,-Eur) a byt jej do užívania nebol odovzdaný. Bola ešte kontaktovaná p. Čermákovou s tým že ak doplatí 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur), tak jej byt bude dostavaný. Ponuku odmietla.

Dňa 28.08.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že aj s manželkou XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo s XXXXX spol. s r.o. Uhradili 1.097.097,-Sk (36.416,95,-Eur). **Ostatné splátky neuhradili**, lebo bolo evidentné, že spoločnosť nedodrží termín dokončenia bytu. Konštatuje, že poškodení porušili zmluvné podmienky. Zo strany XXXXX spol. s r.o. im bola vypovedaná zmluva o dielo. Vec riešili poškodení cez exekútora, nakoľko XXXXX spol. s r.o. uznal svoj dlh notárskou zápisnicou.

Dňa 11.10.2007 svedok-poškodený XXXXX (v uznesení vystupuje pod menom za slob. XXXXX) uviedla, že spolu s manželom XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo na výstavbu bytu s XXXXX spol. s r.o. Z ceny bytu 1.656.990,-Sk (55.001,99,-Eur) uhradili len 1.097.097,-Sk (36.416,95,-Eur) a **zostávajúce splátky neuhradili**, nakoľko podľa jej názoru bolo evidentné, že spoločnosť nedodrží termín dokončenia bytu.

Dňa 04.06.2013 svedok-poškodený XXXXX PhD. si vo výsluchu uplatnil škodu 36.416,95,-Eur /1.097.097,-Sk/, čo korešponduje so škodou v obvinení. Spolu s XXXXX mali záujem o byt. Zmluvu uzatvoril s nim za XXXXX spol. s r.o., obv. XXXXX. Cena bytu bola stanovená na 1.656.999,-Sk (55.022,29,-Eur). Uhradili 497.097,-Sk (16.500,60,-Eur) a cez ŠFRB 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur). **Zvyšok odmietli uhradiť lebo sa na stavbe nepracovalo.** Vec riešili súdnou cestou, **vydané bolo predbežné opatrenie, ktoré zakázalo XXXXX s.r.o. nakladať s majetkom.** Od zmluvy odstúpili a XXXXX spol. s r.o. uznala dlh notárskou zápisnicou v sume 1.322.273,-Sk (43.891,42,-Eur) aj s úrokmi z omeškania a trovami právneho zastúpenia.

Dňa 04.06.2013 svedok-poškodený XXXXX si vo výsluchu rovnako ako XXXXX uplatnila škodu 36.416,95,-Eur /1.097.097,-Sk/, čo korešponduje so škodou v obvinení. Zmluvu za XXXXX spol. s r.o. podpísal XXXXX. Cena bytu bola stanovená na 1.656.999,-Sk (55.022,29,-Eur). Uhradili 497.097,-Sk (16.500,60,-Eur) a cez ŠFRB 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur). **Ďalšie dve splátky neuhradili**, stavba nenapredovala. XXXXX spol. s r.o. odstúpila od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany Balogových. Byt im do užívania nebol odovzdaný. Podmienky kúpi dojednávali s Harušťákovou a technické záležitosti s XXXXX Administratívne záležitosti mala na starosti p. Veselá. Vo veci bolo vydané aj predbežné opatrenie, ktoré bolo neskôr zrušené.

Dňa 21.02.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že aj s manželkou XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo s XXXXX spol. s r.o. Uhradili 1.540.000,-Sk (51.118,64,-Eur), z toho 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur) zo ŠFRB (potvrdené zo strany ŠFRB) a 940.000,-Sk (31.202,28,-Eur) zo Stavebnej sporiteľne, a.s. (neoverené, chýba doklad). Podmienky zmluvy dohodol s p. Veselou. Následne **zo strany**

XXXXX real-invest spol. s r.o. obdržali sumu 1.465.500,-Sk (48.645,69,-Eur), ich škodu preto tvorí len 75.000,-Sk (2.489,54,-Eur).

Dňa 10.01.2007 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že aj s manželom XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo na výstavbu bytu so zhotoviteľom spoločnosťou XXXXX spol. s r.o. Celkovo uhradili 1.461.350,-Sk (48.507,93,-Eur) na splátkach, pričom bez vysvetlenia uvádza škodu vo výške 1.540.000,- Sk (51.118,64,-Eur), na inom mieste si protirečí, keď uvádza škodu 1.461.350,-Sk (48.607,52,-Eur). Konštatujem, že vo výsluchu sú **vnútorné rozpory, ako aj rozpory medzi touto výpoveďou a výpoveďou XXXXX ohľadom výšky škody.** Menovaná ani neuvádza s kým dojednali podmienky zmluvy. Naspäť dostali 1.465.000,-Sk (48.645,69,-Eur), znova bez bližšieho konkretizovania okolností vrátenia peňazí, a uplatňuje si náhradu škody vo výške 75.000,-Sk (2.489,54,-Eur).

Dňa 06.06.2013 svedok-poškodený XXXXX vo výsluchu uviedol, že si uplatňuje škodu 2.489,54,-Eur /75.000,-Sk/. Uviedol, že vypovedá aj za manželku XXXXX, ktorá ho k tomu splnomocnila. Kontaktovali sa na Harušťáka, vykonali obhliadku, uzatvorili zmluvu o dielo s Harušťákom, uhradili 1.540.000,-Sk (51.118,64,-Eur). Zo strany Harušťáka im boli oznámené problémy s platbami od objednávateľov bytov a iné dôvody, prečo nedošlo k odovzdaniu bytu v lehote. O nejaký čas sa kontaktoval s p. Čermákovou z XXXXX real-invest spol. s r.o., ktorej odpredal pohľadávku voči XXXXX spol. s r.o. a dostal späť 1.465.000,-Sk (48.645,69,-Eur) prevodom na účet. **Nevyplatených zostalo 75.000,-Sk (2.489,54,-Eur)**, čo si uplatňuje ako škodu. Od zmluvy o dielo odstúpili.

Dňa 14.03.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že aj s manželkou XXXXX uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o., neskôr ďalšiu zmluvu. Zmluvné podmienky dohodol s Veselou. Celkovo uhradili 1.162.010,-Sk (38.571,67,-Eur), z toho 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur) zo ŠFRB. **Uzatvorili spolu dve zmluvy** z dôvodu, že prvý byt mali dostať iní záujemcovia, a preto **súhlasili, že dostanú iný byt**, zmluvu o novom byte podpísali.

Dňa 22.01.2007 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že aj s manželom uzatvorili zmluvu o dielo so zhotoviteľom XXXXX spol. s r.o., pričom neuviedla s kým jednala ani s kým uzatvorila zmluvu. Zaviazali sa uhradiť cenu 1.310.050,-Sk (43.485,69,-Eur) a 1.057.350,-Sk (35.097,59,-Eur). Reálne však uhradili len 1.162.010,-Sk (38.571,67,-Eur), čo je zároveň škoda, ktorú si uplatňuje v trestnom konaní.

Dňa 04.07.2013 svedok-poškodený XXXXX vo výsluchu uviedol škodu 1.162.010,-Sk (38.571,67,-Eur) čo korešponduje so škodou v uznesení o obvinení. Na začiatku jednal spolu s manželkou XXXXX s XXXXX aj Harušťákovou. Následne uzatvorili zmluvu o dielo na výstavbu bytu. Cena bytu bola zmluvne dohodnutá na 1.310.050,-Sk (43.485,69,-Eur). Neskôr im obv. XXXXX mal oznámiť, že sa stala chyba, a že na ich byt je už iný objednávateľ, s ktorým tiež uzatvorili zmluvu. Navrhnutá bola zmena, že dostanú byt č. E2-2P, s čím súhlasili. Podpísali novú zmluvu o dielo na výstavbu bytu s Harušťákom. Jednalo sa o byt v tej istej budove a jeho cena bola dohodnutá na 1.057.350,-Sk (35.097,59,-Eur). Neskôr podpísali dodatok, ktorý sa týkal výstavby garáže a celkovo sa cena vyšplhala na 1.269.410,20,-Sk (42.136,70,-Eur). Uhradili z nej len sumu 1.162.010,-Sk

(38.571,67,-Eur). **Neskôr dostali rôzne návrhy riešenia zo strany XXXXX spol. s r.o. aj XXXXX real-invest spol. s r.o., ktoré neakceptovali, lebo ich pokladali za naťahovanie času.** Jednali aj s p. Čermákovou ohľadom postúpenia pohľadávky voči XXXXX spol. s r.o., k realizácii postúpenia však nedošlo.

Dňa 04.07.2013 svedok-poškodený XXXXX uviedla škodu 1.162.010,-Sk (38.571,67,-Eur) čo korešponduje so škodou v uznesení o obvinení. S XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo na výstavbu bytu F2-1L. Cena bytu bola 1.310.050,-Sk (43.485,69,-Eur). **Zo strany XXXXX spol. s r.o. bola navrhnutá výmena bytu** kvôli tomu, že sa stala chyba a na byt boli uzatvorené dve zmluvy. Uzatvorili novú zmluvu na byt č. E2-2P s cenou 1.057.350,-Sk (35.097,59,-Eur). Do tejto zmluvy bola zahrnutá aj klauzula o jedinečnosti objednávateľa Neskôr podpísali dodatok týkajúci sa výstavby garáže za celkovo 1.269.410,20,-Sk (42.136,70,-Eur). Postupne uhradili 1.162.010,-Sk (38.571,67,-Eur). Byt im odovzdaný do užívania nebol, a nezískali späť ani časť z vyplatených peňazí.

Dňa 06.10.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že spolu aj s manželkou XXXXX uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o. Uhradili cez 2 splátky celkovo 424.000,-Sk (14.074,22,-Eur). Komunikovali s p. Veselou, ale s kým uzatvorili zmluvu, neuviedol. **Pohľadávku voči XXXXX s.r.o. vo výške 424.000,-Sk (14.074,22,-Eur) postúpil za 190.000,-Sk (6.306,84,-Eur) na p. XXXXX,** ako poškodený si preto neuplatňuje náhradu škody. Celá vec pre nich tým, podľa jeho vyjadrenia, skončila.

Dňa 6.10.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že s manželom XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo na výstavbu bytu s XXXXX spol. s r.o. Následne uhradili 424.000,-Sk (14.074,22,-Eur) vo dvoch splátkach. **Pohľadávku voči XXXXX s.r.o. vo výške 424.000,-Sk (14.074,22,-Eur) postúpili za 190.000,-Sk (6.306,84,-Eur) na XXXXX,** ako poškodená si preto neuplatňuje žiadnu škodu v adhéznom konaní.

Dňa 06.05.2013 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že **žiadnu škodu si neuplatňuje.** Uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o. spoločne s manželom XXXXX. Zmluvu podpísala p. Harušťáková. Cena bytu bola cca. 1.500.000,-Sk (49.790,88,-Eur), z ktorej uhradili 424.000,-Sk (14.074,22,-Eur) a **d ďalšie splátky neuhradili.** Od zmluvy odstúpili lebo stratili dôveru. Neskôr **pohľadávku voči XXXXX spol. s r.o. postúpili** pánovi Škorvagovi za cenu za 190.000,-Sk (6.306,84,-Eur). Predajom pohľadávky považovali vec za uzatvorenú.

Dňa 20.02.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že zmluvu uzatvorila spoločne s manželom s Harušťákovou, pričom podmienky zmluvy dohodli s p. Veselou. Celkovo uhradili 1.400.000,-Sk (46.471,49,-Eur), disponujú potvrdením o úhrade, ktoré im vystavila p. Veselá (**žiadne také potvrdenie do spisu nedoložili!**). Peniaze odovzdala p. Veselej v kancelárii XXXXX spol. s r.o. Uzatvorili novú zmluvu s XXXXX real-invest spol. s r.o., **od ktorej obdržali 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur).** Celkovo ich škodu tvorí 1.200.000,-Sk (39.832,70,-Eur).

Dňa 05.01.2007 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že aj s manželkou XXXXX uzatvorili s XXXXX s.r.o. zmluvný vzťah. Celková dlžná suma predstavuje 1.200.000,-Sk (39.832,70,-Eur). Vo výsluchu neuviedol s kým zmluvu uzatvorili ani s kým podmienky zmluvy dohodli. Odvoláva sa len na svoju manželku XXXXX, sám

k tomu nevie nič uviesť.

Dňa 28.06.2013 svedok-poškodený XXXXX si uplatnila vo výsluchu škodu 39.832,70,-Eur /1.200.000,-Sk/, čo nekorešponduje so škodou v uznesení o vznesení obvinenia. Stretli sa najprv s Harušťákom a s Veselým. Obvinený XXXXX ich presviedčal, že byty budú dokončené v sľubovanom termíne. Zmluvu podpísali s Harušťákovou. V hotovosti uhradila 1.400.000,-Sk (46.471,49,-Eur). **Následne postúpila pohľadávku voči XXXXX spol. s r.o. na XXXXX real-invest spol. s r.o., od ktorej obdržala sumu 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur)**, celkovo teda škoda činí 1.200.000,-Sk (39.832,70,-Eur). Uzatvorila aj dohodu o zrušení zmluvy o dielo.

Dňa 16.07.2013 svedok-poškodený XXXXX si uplatnila v trestnom konaní škodu 36.296,06,-Eur (1.093.455,-Sk). Na začiatku sa na stavbe pracovalo. Prejavili preto záujem o byt. Stretla sa viackrát s p. Harušťákovou, následne došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo na výstavbu bytu s cenou bytu 1.151.000,-Sk (38.206,20,-Eur). Celkovo uhradili 1.151.000,-Sk (38.206,20,-Eur). Mali problémy s VÚB bankou, ktorá neuhradila na účet XXXXX spol. s r.o. 380.000,-Sk (12.613,69,-Eur), ale len 322.000,-Sk (10.688,44,-Eur). Stavba sa dostala do omeškania. **Nepamätá si, či od zmluvy odstúpili.** Ešte sa s ňou potom skontaktovala p. Čermáková, ktorá žiadala doplatiť sumu 700.000,-Sk (23.235,74,-Eur), čo odmietli.

Dňa 16.02.2006 bol vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorý v stručnosti uviedol, že podmienky zmluvy dohodol prevažne s Harušťákovou. Uhradil ako zálohu 942.857,-Sk (31.297,12,-Eur), ktorá mu bola následne aj vrátená zo strany XXXXX spol. s r.o., z uvedeného dôvodu nežiada náhradu škody.

Dňa 30.05.2013 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že **si neuplatňuje v trestnom konaní škodu.** Zmluvné podmienky dohodol s Harušťákovou a Veselou. Zmluvu podpísala Harušťáková. Dodatok k zmluve dohodol s Harušťákom. **Nevie koľko splátok a ako uhradil.** Následne byt neobdržal a peniaze vymohol z XXXXX spol. s r.o. cez exekútora aj s príslušenstvom.

Dňa 21.02.2006 svedok-poškodený XXXXX (za slobodná SEDLÁKOVÁ, v uznesení označená ako XXXXX čo je písárska chyba) uviedla, že zmluvu s XXXXX spol. s r.o. uzatvorila spolu s manželom. Podmienky zmluvy dojednali s p. Veselou. Uhradili XXXXX spol. s r.o. celkovo čiastku 1.100.000,-Sk (36.513,31,-Eur). Do priameho kontaktu s konateľom spoločnosti XXXXX nevošla. **Od zmluvy doposiaľ neodstúpila.**

Dňa 04.10.2006 svedok poškodený XXXXX uviedol, že spolu so svojou manželkou uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o., ktorej uhradili 1.144.940,-Sk (38.005,05,-Eur). Neuviedol s kým konkrétne za XXXXX spol. s r.o. dojednali zmluvné podmienky.

Dňa 28.03.2013 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že spoločne s manželkou uzatvorili so spoločnosťou XXXXX spol. s r.o. zmluvu na výstavbu bytu č. GL3. Zmluvne dohodnutá cena bytu bola 1.144.940,-Sk (38.005,05,-Eur). Uhradili sumu 36.104,79,-Eur /1.087.693,-Sk/. Cez právneho zástupcu podali návrh na konkurz na XXXXX spol. s r.o., ktorý bol zamietnutý. Dozvedeli sa aj o prevode majetku z XXXXX spol. s r.o. na XXXXX real-invest spol. s r.o. Osobne sa

nezúčastnil jednaní s nikým z XXXXX spol. s r.o., všetko riešila zaňho manželka. Vo výsluchu si uplatnil škodu vo výške 36.104,79,-Eur /1.087.693,-Sk/.

Dňa 28.03.2013 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že spoločne s manželom mali záujem o byt od XXXXX spol. s r.o. Uzatvorili zmluvu o dielo k bytu GL3. Za XXXXX spol. s r.o. zmluvu podpísal XXXXX. Zmluvné podmienky dojednali však s p. Veselou. Byt im nebol odovzdaný, ani peniaze im neboli vrátené. Vysvetlila, že 5% z celkovej ceny bytu mali uhradiť až po prebratí bytu, čo sa nestalo. **Škoda teda činí 36.104,79,-Eur /1.087.693,-Sk/.**

Dňa 21.08.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že s manželkou XXXXX (v uznesení o vznesení obvinenia nefiguruje, bola však vypočutá k veci v procesnom postavení poškodeného) uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o. Podmienky zmluvy dohodli s Harušťákom aj s Harušťákovou, technické veci zmluvného vzťahu dohodli s Veselou. Uhradili sumu 1.300.000,-Sk (43.152,09,-Eur). Byt do užívania nedostali, komunikoval s Harušťákom, ktorý ho ubezpečoval, že sa hľadajú riešenia ako dokončiť stavbu. Od zmluvy odstúpili a žiadali vrátiť 1.300.000,-Sk (43.152,09,-Eur).

Dňa 04.08.2014 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že v súčasnosti pracuje v Rakúsku. Spolu s manželkou uzatvorili v r. 2001 zmluvu na výstavbu bytu, kde stavbu mala realizovať XXXXX spol. s r.o. v Chorvátskom Grobe. Podmienky dojednal s Harušťákom aj Harušťákovou, ale zmluvu uzatvoril len s Harušťákom. Zaviazali sa uhradiť cca. 1.340.000,-Sk (44.479,85,-Eur), ale uhradili len 1.200.000,-Sk (39.8932,70,-Eur). Od zmluvy odstúpili po uplynutí lehoty na odovzдание bytu. Konštatujem, že **podľa uznesenia o vznesení obvinenia mali uhradiť 1.300.000,-Sk (43.152,09,-Eur) a nie 1.200.000,-Sk (39.8932,70,-Eur).**

Dňa 15.02.2006 bol vypočutý svedok- poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 06.12.2001 uzatvoril aj s manželkou XXXXX zmluvu o dielo na výstavbu bytu so spoločnosťou XXXXX spol. s r.o. Následne uhradil zmluvne dohodnuté zálohy v celkovej výške 753.652,30,-Sk (25.016,67,-Eur). Byt však nebol odovzdaný, a ani peniaze vrátené. Od zmluvy o dielo odstúpil dňa 15.10.2003. Uplatňuje si škodu vo výške 753.652,-Sk (25.016,67,-Eur).

Dňa 15.01.2007 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že aj s manželom uzatvorili zmluvu o dielo so spoločnosťou XXXXX spol. s r.o. **Z dohodnutej ceny 1.269.010,-Sk (42.123,41,-Eur) uhradili len 753.652,-Sk (25.016,66,-Eur). Pohľadávku voči XXXXX spol. s r.o. predali, ale nevie komu.** Výška škody, ktorú si chce uplatniť v trestnom konaní voči obvinenému, predstavuje 50.000,-Sk (1.659,70,-Eur), a má spočívať len v nákladoch na právne zastupovanie, poplatky (následná škoda). **Konštatujem rozpory** medzi výpoveďou Ing. Nemeč a XXXXX ohľadom škody, taktiež rozpor medzi dokladmi o úhradách voči XXXXX spol. s r.o. a verbálnymi prehláseniami poškodených o vykonanej úhrade voči XXXXX spol. s r.o.

Dňa 03.06.2013 svedok-poškodený XXXXX si uplatnil vo výsluchu škodu **32.598,89,-Eur /982.074,01,-Sk/, čo nekorešponduje so škodou v uznesení o obvinení, ani s výsluchom XXXXX.** Uviedol, že aj s manželkou XXXXX mali záujem o byt. Komunikovali za XXXXX spol. s r.o. s XXXXX pričom zmluvu mal podpísať XXXXX. Cena bytu bola stanovená na 1.269.010,-Sk (42.123,41,-Eur),

celkovo uhradili len 753.652,-Sk (25.016,66,-Eur). Neskôr zistili, že stavba nenapreduje. Od zmluvy odstúpil písomne.

Dňa 03.06.2013 svedok- poškodený XXXXX rovnako ako XXXXX si uplatňuje škodu **32.598,89,-Eur /982.074,01,-Sk/**. Komunikovali za XXXXX spol. s r.o. s XXXXX. Cena bytu bola stanovená na 1.269.010,-Sk (42.123,41,-Eur), celkovo uhradili len 753.652,-Sk (25.016,66,-Eur). Potom komunikoval jej manžel s XXXXX spol. s r.o., ktorý od zmluvy odstúpil. Škoda pozostáva z uhradených splátok 753.652,30,-Sk (25.016,66,-Eur) a sankcií 228.421,80,-Sk (7.582,21,-Eur), čo tvorí 982.074,01,-Sk (32.598,89,-Eur).

Dňa 14.08.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol že uzatvoril aj s manželkou XXXXX zmluvu s XXXXX spol. s r.o. Podmienky zmluvy dohodol s Harušťákovou. Uhradil 979.000,-Sk (32.496,85,-Eur) a zvyšok odmietol uhradiť, lebo vedel, že termín dodania bytu nebude dodržaný. Boli vyzvaní na úhradu 800.000,-Sk (26.555,14,-Eur), ktoré odmietli zaplatiť. **Od zmluvy neodstúpil.**

Dňa 17.07.2013 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že bol splnomocnený vypovedať aj za manželku XXXXX k čomu doložil splnomocnenie. Uplatňuje si škodu 32.496,85,-Eur /979.000,-Sk/. Najprv sa boli pozrieť v Chorvátskom Grobe na výstavbu. Videli súbor obytných domov, z ktorých jeden blok bol kompletne dostavaný a bývali tam ľudia a druhý blok bol vo výstavbe. Zhovárali sa s ľuďmi, čo tam bývali, a tí im povedali, že aj keď na bývanie čakali dlhšie ako bolo pôvodne dohodnuté, nakoniec sa stavba zrealizovala a boli spokojní. Nakontaktovali sa preto na pracovníčku XXXXX spol. s r.o. na p. Ing. Veselú. Dohodli sa na kúpe dvojizbového bytu za cenu 1.124.800,-Sk (37.336,52,-Eur). Zmluvu o dielo na výstavbu bytu podpísal za XXXXX spol. s r.o. obvinený XXXXX. Celkovo uhradili 979.000,-Sk (32.496,85,-Eur). Termín dokončenia výstavby sa odkladal. Vec riešili cez právneho zástupcu XXXXX. Bol kontaktovaný aj p. Čermákovou z XXXXX real-invest spol. s r.o., ktorá za zabezpečenie dokončenia výstavby žiadala 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur). S tým nesúhlasili. Vec riešili cestou civilného súdu a momentálne **žije v Anglicku**. K postúpeniu pohľadávky nedošlo.

Dňa 15.10.2007 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že jeho sestra uzatvorila zmluvu o dielo na výstavbu bytu s XXXXX spol. s r.o., konkrétne s Harušťákom. Zaviazala sa uhradiť kúpnu cenu 1.380.863,-Sk (45.836,25,-Eur), pričom uhradila 1.312.000,-Sk (43.550,42,-Eur) a zvyšok sumy mala uhradiť po kolaudácii.

Dňa 11.09.2013 svedok-poškodený XXXXX (splnomocnenec XXXXX) si uplatnil škodu 43.550,42,-Eur /1.312.000,-Sk/. Uviedol, že je splnomocnený sestrou XXXXX na jej zastupovanie ako poškodenej. **Kempová sa nachádza dlhodobo v Taliansku**. Jeho sestra mala záujem o kúpu bytu, komunikovala s Harušťákom a Veselou. Obhliadli si stavbu, potom podpísala jeho sestra zmluvu s XXXXX. Následne jeho sestra uhradila celkovo 1.312.000,-Sk (43.550,42,-Eur). Jednalo sa o jej peniaze a peniaze rodinných príslušníkov. K odovzdaniu bytu nedošlo, peniaze vrátené neboli. Neskôr komunikovali aj s XXXXX real-invest spol. s r.o., konkrétne s Čermákovou, ale neúspešne.

Dňa 24.02.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že aj s manželom

XXXXX uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o. Podmienky zmluvy dojednali s Harušťákovou. Uhradili 800.000,-Sk (26.555,14,-Eur) z hypotekárneho úveru poukázaním na účet XXXXX spol. s r.o. Konatelia im uviedli, že majú exekúciu. **Vrátili im 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur)**, pričom dlh predstavuje 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur).

Dňa 05.02.2007 svedok-poškodený XXXXX vo výsluchu nič podstatné neuviedol, len že sa odvoláva na iné výpovede a uplatňuje si škodu 600.000,-Sk (19.916,35,-Eur) bez vysvetlenia z čoho škoda spočíva. Vzhľadom na **úmrtie menovaného**, nebol opakovane vypočutý.

Dňa 23.07.2013 svedok-poškodený XXXXX si uplatnila škodu 19.916,35,-Eur /600.000,-Sk/. K predmetu trestného stíhania uviedla, že prvotná komunikácia prebehla s p. XXXXX. Spolu s teraz **už nebohým manželom XXXXX** sa boli na výstavbu pozrieť. Uzatvorili zmluvu s XXXXX spol. s r.o., ktorú podpísal asi p. XXXXX. Cena bytu bola stanovená na 930.000,-Sk (30.870,34,-Eur). Zoberali si úver v Tatra banke, a.s. a uhradili zálohu 800.000,-Sk (26.555,14,-Eur). Túto sumu obdržala najprv na svoj účet a poslala ju potom na účet XXXXX spol. s r.o. podľa dohody s Harušťákovou. (vo vyšetrovacom spise sa o tom nenachádza žiaden doklad) Termín dodania bytu nebol dodržaný. **Následne im bola vrátená suma 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur)** zo strany XXXXX spol. s r.o.

Dňa 23.08.2006 svedok-poškodený XXXXX uviedol, že uzatvoril zmluvu s Harušťákom. Po úhrade 1.213.919,-Sk (40.294,73,-Eur) **d'alsie splátky neuhradil**, lebo zistil, že na stavbe sa nepracuje. Konštatujem, že samotný poškodený porušil zmluvné podmienky. Z dôvodu neuhradenia odstúpila od zmluvy samotná XXXXX spol. s r.o. Vec poškodený riešil súdnou cestou žalobou na Okresný súd Bratislava I.

Dňa 30.05.2013 svedok-poškodený XXXXX na úvod svojho výsluchu uviedol, že v trestnom konaní si voči obvinenému Harušťákovi uplatňuje škodu vo výške 40.294,73,-Eur /1.213.919,-Sk/. Ďalej k veci uviedol, že na počiatkových jednaniach s XXXXX spol. s r.o. komunikoval s Harušťákom aj Harušťákovou. Podpísal zmluvu na byt v hodnote 1.734.170,-Sk (57.563,90,-Eur). Uhradil sumu 1.213.919,-Sk (40.294,73,-Eur), asi Harušťákovi, s ktorým aj uzatvoril zmluvu. **Ďalšie splátky neuhradil**. XXXXX mu povedal, že mu vrátia predmetnú sumu, ale až keď jeho byt predajú ďalšiemu záujemcovi. Ešte sa od neho pokúšala inkasovať peniaze Čermáková z XXXXX real-invest spol. s r.o., a to ďalších 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur), s čím nesúhlasil. Vec riešil cestou civilného súdu.

Dňa 07.05.2013 svedok poškodený XXXXX uviedla, že si uplatňuje v trestnom konaní škodu 6.638,78,-Eur /200.000,-Sk/. Ohľadom bytu komunikovala s Harušťákom, podpísala aj zmluvu, uhradila zálohu 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur), potom **platiť prestala, lebo sa dozvedela o reportáži o XXXXX spol. s r.o.** Od zmluvy odstúpila a peniaze jej vrátené neboli. **Vec riešila cestou civilných súdov.**

Dňa 03.09.2013 svedok XXXXX uviedol, že aj s manželkou XXXXX uzatvorili zmluvu o obstaraní veci, bytu za cenu 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur). Pred uzatvorením zmluvy komunikovali s p. Harušťákom, Harušťákovou a Veselou aj so stavbyvedúcim na stavbe, kde sa nachádzali dostavané aj nedostavané byty. Niektoré byty boli dostavané a odovzdané do užívania. Predmetnú zmluvu mala

podpísať p. Harušťáková. Uhradili celú kúpnu cenu 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur). Výstavba zo začiatku prebiehala, a až neskôr utíchla. K čomu im stavbyvedúci povedal, že XXXXX spol. s r.o. má finančné problémy a dostavba bytov sa preto predĺži. K odovzdaniu bytu nedošlo. Vec riešili cestou civilných súdov. **Od zmluvy s XXXXX spol. s r.o. nikdy neodstúpili.**

Dňa 03.09.2013 svedok XXXXX uviedla, že s manželom XXXXX mali záujem o byt, podpísali zmluvu s Harušťákovou na byt v hodnote 1.265.030,-Sk (41.991,30,-Eur), uhradili 1.000.000,-Sk (33.193,92,-Eur), pričom zvyšok kúpnej ceny mali uhradiť do 7 dní od právoplatnosti kolaudácie. Byt im odovzdaný do užívania nikdy nebol a ani peniaze im vrátené neboli.

Dňa 05.11.2008 bola vykonaná domová prehliadka u obvineného Harušťáka, kde bolo zaistené účtovníctvo XXXXX spol. s r.o. Dňa 01.07.2010 bolo vydané uznesenie o vrátení účtovníctva XXXXX. Následne po niekoľkých urgenciách si XXXXX účtovníctvo prevzal dňa 9.9.2010.

Dňa 09.01.2009 bol do trestného konania pribratý Expertízny a edukačný inštitút Bratislavskej vysokej školy práva, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 14/2009**. V záveroch znaleckého posudku sa konštatuje, že účtovníctvo nie je kompletne, výkazy ziskov a strát a súvahy nie sú relevantne návazné, **dostupné účtovné doklady neposkytujú verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii spoločnosti**. Firma mala väčšie výdavky za nákupy tovarov a služieb a na mzdy ako bol súčet súm dohodnutých v zmluvách so staviteľmi.

Dňa 24.06.2014 znalec Dr. Ing. Haluška DrSc. odporučil vypracovať doplnok k znaleckému posudku. Vzhľadom na to bol dňa 08.07.2014 pribratý do trestného konania Expertízny a edukačný inštitút+, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 3/2015**, kde konštatoval, že **objednávateľia uhradili zálohy vo výške 29.458.912,40,-Sk (977.856,74,-Eur). Zostávalo im ešte uhradiť 6.396.195,80,-Sk (212.314,80,-Eur)**. Celkovo XXXXX spol. s r.o. vrátila čiastočne zálohy niektorým objednávateľom vo výške 260.000,-Sk (8.630,42,-Eur). Znalec nedokáže určiť v akom časovom momente, alebo časovom intervale spoločnosť XXXXX s r.o. zistila, že nebude schopná stavbu realizovať. **Neúplnosť účtovníctva sa v znaleckom posudku prejavila tým, že nebolo možné špecifikovať dôvody negatívnych výsledkov spoločnosti XXXXX spol. s r.o., ani ako nakladala s prostriedkami, ktoré získala od objednávateľov, resp. ako pracovala so svojimi subdodávateľmi**. Prostriedky, ktoré firme ako zálohy zverili veritelia, firma použila na uspokojenie záväzkov voči iným veriteľom. Znalec konštatuje, že XXXXX spol. s r.o. nemala prostriedky na dokončenie stavby, na ktorú uzavrela so stavebníkmi zmluvy. **XXXXX spol. s r.o. predala rozostavanú stavbu firme XXXXX real – invest, spol. s r.o. za 35.000.000,-Sk (1.161.787,16,-Eur), za čo inkasovala v hotovosti 4.753.396,70,-Sk (157.783,86,-Eur)**. Ďalej znalec konštatuje, že nemal k dispozícii kompletne účtovníctvo, a XXXXX spol. s r.o. zrejme nevedela samostatné účtovníctvo na výstavbu uvedených blokov, nemožno zistiť koľko peňazí vynaložila XXXXX na bloky E, F, G, H a koľko na dokončenie blokov A, B, C, D, príp. iné práce, iné obchodné záväzky alebo obchodné činnosti. Na s. 79 znaleckého posudku znalec konštatuje, že nedokáže určiť dátum, od kedy XXXXX spol. s r.o. uzatvárala zmluvy hoci už vedela, že ich nebude môcť plniť. Nový majiteľ rozostavanej stavby

neprevzal záväzok uspokojiť zmluvné nároky objednávateľov diela, a teda nevznikli mu záväzky voči týmto veriteľom (poškodeným). **Na s. 80 znalec konštatuje, že nie je možné určiť presne aký majetok zostal spoločnosti XXXXX spol. s r.o. po predaji stavby. XXXXX spol. s r.o. do dnešného dňa nevstúpila do konkurzu alebo reštrukturalizácie, je zapísaná v Obchodnom registri.**

Z lustrácií v obchodnom registri vyplýva:

Obchodná spoločnosť XXXXX real-invest spol. s r.o. bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 26.6.2003 v zmysle ust. § § 105 - 153 Zák. č. 513/91 Zb. v znení neskorších predpisov a zapísaná do obchodného registra dňa 10.07.2003. Jej základné imanie tvorilo 500.000 Sk. Konateľmi a spoločníkmi boli XXXXX a XXXXX. Spoločnosť zastupoval a podpisoval sa za ňu konateľ samostatne, nad 2 mil. Sk konatelia spolu. Od 10.07.2013 likvidátor XXXXX robí úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti v zmysle ust. §§ 72 a nasl. Obchodného zákonníka.

Obchodná spoločnosť XXXXX spol. s r.o. bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 22.11.1993 v súlade s ust. § 56 a nasl. a §§ 105 až 153 Obch. zák. č. 513/1991 Zb. a zapísaná do obchodného registra 28.03.1994. V histórii mala spoločnosť dvoch konateľov a spoločníkov, a to XXXXX, neskôr vystupuje pod menom XXXXX (od: 28.03.1994 do: 11.08.1996), XXXXX (od: 28.03.1994 do: 01.07.2002 a od: 02.07.2002 do: 04.10.2012) a http://orsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Harušťáková&MENO=Erika&SID=0&T=f0&R=1XXXX, za slob. Zruneková (od: 12.08.1996 do: 29.11.1998 a od: 05.10.2012 do súčasnosti).

K relevantným (esenciálnym), na posudzovanú vec sa vzťahujúcim, ustanoveniam Trestného poriadku a Trestného zákona :

Podľa ust. § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa ust. § 2 ods. 4 Tr. poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ust. § 2 ods. 15 Tr. poriadku trestné stíhanie pred súdom je možné len

na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje.

Trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a týmto činom spôsobí škodu veľkého rozsahu alebo ním získa pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu.

Podstatou trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 Trestného zákona je poškodzujúce konanie smerujúce síce voči majetku dlžníka, ale v konečnom dôsledku poškodzujúce majetok veriteľov, do ktorého sa nedostane zodpovedajúce plnenie z majetku dlžníka. Dlžník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že disponuje svojím majetkom niektorým zo spôsobov uvedeným v § 256 ods. 1 Trestného zákona a spôsobí taký stav, že veriteľ ani len čiastočne nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Avšak predaj majetku, ktorým je získaná zodpovedajúca protihodnota, nezakladá trestnú zodpovednosť dlžníka pre trestný čin poškodzovania veriteľa, aj keď by týmto konaním čo aj len čiastočne zmaril uspokojenie veriteľa. Rovnako nebude trestno-právne zodpovedný dlžník, ktorý predá majetok alebo jeho časť a zo získaných prostriedkov uhradí skutočné pohľadávky voči sebe, i keď týmto konaním zmarí alebo čiastočne zmarí uspokojenie veriteľa. Identicky je tomu aj za situácie, keď dlžník predajom svojho majetku alebo jeho časti iba sťaží alebo oddiali uspokojenie veriteľa, ktorému ostáva možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného dlžníkovho majetku.

Pre naplnenie znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania veriteľa je dôležité okrem iného aj zistenie, či dlžník mal v čase svojho protiprávneho konania majetok použiteľný (spôsobilý) na uspokojenie svojho veriteľa, pretože ak by takýto majetok nemal, nebolo by vôbec možné hovoriť o tom, že k neuspokojeniu veriteľa došlo práve v dôsledku konania dlžníka. Alebo povedané inak, ak dlžník nemá žiadny relevantný majetok na uspokojenie svojho veriteľa, dochádza k neuhradeniu pohľadávky veriteľa z dôvodu insolventnosti dlžníka a nie v dôsledku protiprávneho konania dlžníka (dlžník nehradí pohľadávku veriteľa nie preto že nechce, ale preto že nemôže). **Ak dlžník majetkom spôsobilým na aspoň čiastočné uspokojenie veriteľa disponuje a nie je znemožnené konaním dlžníka, aby si z tohto majetku mohol veriteľ uspokojiť svoju pohľadávku, nemôže ísť o spáchanie trestného činu poškodzovania veriteľa, pretože nedošlo k úplnému, či čiastočnému zmareniu uspokojenia veriteľa (práve táto právna úvaha je priliehavá na posudzovaný prípad).** Pokiaľ ide o škodu spôsobenú uvedeným trestným činom, k tomu je potrebné uviesť, že prípadná škoda spôsobená trestným činom poškodzovania veriteľa zodpovedá výške pohľadávky veriteľa len vtedy, ak hodnota majetku dlžníka použiteľného na uspokojenie veriteľa je rovnaká alebo vyššia ako hodnota pohľadávky veriteľa (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5 Tdo 636/2006 zo dňa 07.06.2006). Ak by sme mienili konštatovať, že obvinený XXXXX mal stíhaným trestným činom poškodzovania veriteľa spôsobiť všetkým poškodeným osobám škodu vo výške ich pohľadávok, tak tento skutkový záver je možné urobiť len v prípade, ak by sa dokazovaním preukázalo, že spoločnosť obvineného mala majetok spôsobilý na uspokojenie veriteľa minimálne v hodnote zodpovedajúcej súčtu všetkých pohľadávok v tomto konaní vystupujúcich

poškodených osôb. V prípade, že by spoločnosť mala majetok v nižšej hodnote, mohla by byť škoda spôsobená veriteľovi len v tejto nižšej výške a ak by nemala žiadny majetok, nemohlo by ísť vôbec o trestnoprávnu problematiku.

Z hľadiska subjektívnej stránky pertraktovaného trestného činu ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom je potrebné preukázať páchatelovi zavinenie v zmysle ustanovenia § 4 písm. a) alebo b) Trestného zákona, teda konanie v úmysle priamom alebo minimálne v úmysle nepriamom (uzrozenie s následkom). To znamená, že dlžník sa musí dopustiť poškodzovacieho konania v úmysle vyhnúť sa plnému uspokojeniu veriteľa, prípadne realizuje skutočné alebo fiktívne majetkové dispozície, pričom z okolností si musí byť vedomý toho, že jeho konanie môže mať tento následok a pre prípad že ho spôsobí, je s tým uzrozený. V konkrétnostiach posudzovanej veci je potrebné uviesť, že pri predaji dotknutých nehnuteľností spoločnosti XXXXX real-invest s.r.o. bola dohodnutá kúpna cena zodpovedajúca ich reálnej hodnote. Z konania obvineného preto nie je možné usudzovať na jeho úmysel poškodiť veriteľov, ale len premeniť (pretransformovať) nehnuteľný majetok na peňažné prostriedky, a splniť si tak svoje záväzky. Z konania obvineného rovnako nemožno vyvodzovať úmysel spôsobiť zmenšenie majetku spoločnosti XXXXX s.r.o., z ktorého by sa mohli veritelia reálne uspokojiť. Z vykonaného dokazovania naopak rezultuje záver, že až následne nastali okolnosti, ktoré v tom čase (v čase prevodu nehnuteľností použiteľných na uspokojenie pohľadávok veriteľov) obvinený nemohol ako štatutárny zástupca právnickej osoby XXXXX s.r.o. predvídať, nakoľko až po zmienenom prevode došlo k pozastaveniu čerpania úveru spoločnosti XXXXX real-invest s.r.o., ktorá preto nemohla uhradiť celú kúpnu cenu spoločnosti XXXXX s.r.o. Konštatujem, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že by obvinený pri predaji nehnuteľností mal v úmysle zmať, čo aj čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa, resp. zbaviť sa svojich záväzkov. Možno preto konštatovať, že predaj majetku, **ktorého cieľom malo byť** získanie zodpovedajúcej protihodnoty, nezakladá trestnú zodpovednosť dlžníka podľa § 256 Trestného zákona, aj keby týmto konaním čo aj len čiastočne zmaril uspokojenie veriteľa, a to pre absenciu zavinenia.

Esenciálnym predpokladom trestnej zodpovednosti za vyššie uvedený trestný čin je existencia záväzkovo právneho vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom, kde veriteľ má právo na plnenie voči páchatelovi na základe existujúceho záväzkového právneho vzťahu. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že časť poškodených osôb neodstúpila od zmlúv, ktoré uzatvorila s XXXXX spol. s r.o., pričom zo zakotvených zmluvných podmienok vyplýva, že objednávateľom bude vrátená uhradená kúpna cena až po odstúpení od zmluvy, resp. po odstúpení od zmluvy a po uzavretí novej zmluvy na predmet zmluvy s treťou osobou a uhradení prvej splátky novým objednávateľom. Niektorí poškodení v trestnom konaní riadne nedoložili, koľko finančných prostriedkov zložili, t.j. je aj sporná výška ich pohľadávok.

Podstatnou sa javí aj tá skutočnosť, že v prípade, ak dlžník XXXXX spol. s r.o. prestal byť vlastníkom rozostavanej stavby, samotná táto okolnosť neznamena, že prestala existovať možnosť plnenia záväzku, a to aj napriek tomu, že plnenie je sťažené.

K majetkovým pomerom spoločnosti XXXXX s.r.o. bolo zistené nasledovné

:

Bola vykonaná lustrácia v evidencii vozidiel Ministerstva vnútra SR, z ktorej vyplýva, že spoločnosť XXXXX s.r.o. nebola vlastníkom žiadnych motorových vozidiel, bola držiteľom vozidiel s iným vlastníkom, a to VW Passat od 14.05.2012, skriňová Avia od 05.12.2006, Nissan od 21.04.2005. Evidencia na katasterportal.sk neumožňuje vyhľadanie nehnuteľností spätne, zobrazuje len aktuálny stav k dátumu lustrácie. Z lustrácie na katasterportal.sk vyplýva, že na XXXXX s.r.o. je evidovaný pozemok – zastavané plochy a nádvorcia parc. č. 140/25 a 140/29 v k.ú. Jánošíková, obec Dunajská Lužná, okres Senec. Žiadnymi inými nehnuteľnosťami k dátumu lustrácie ku dňu 20.05.2016 nedisponuje. Z Geodetického a kartografického ústavu bola zabezpečená historická lustrácia vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam na spoločnosť XXXXX s.r.o., ktorú nie je možné použiť na právne účely. Uvedený ústav nedisponuje prehliadacím softvérom. Predložili zoznam listov vlastníctva nehnuteľností vo vlastníctve XXXXX spol. s.r.o. k štyrom dátumom. Ku dňu 31.12.2002 vlastnila 9 nehnuteľností. K dátumu 31.03.2003 vlastnila 6 nehnuteľností. K 30.06.2003 vlastnila 6 nehnuteľností. K dátumu 30.09.2003 vlastnila 4 nehnuteľností. K dátumu 31.12.2003 vlastnila 3 nehnuteľností. Zabezpečená bola správa zo Sociálnej poisťovne, z obsahu ktorej vyplýva, že spoločnosť XXXXX mala v r. 2002 – 2003 celkovo 10 zamestnancov. Sociálna poisťovňa nedisponuje informáciami o tom, či spoločnosť XXXXX reálne vyplácala mzdy svojim zamestnancom. Celkovo tvorí dlžné poistné XXXXX s.r.o. 9.631,50,-Eur. Z Daňového úradu Bratislava boli zabezpečené daňové priznania XXXXX s.r.o., z ktorých vyplýva, že za rok 2002 vykazovala predmetná spoločnosť stratu 1.867.001,-Sk (61.973,08,-Eur) a v roku 2003 zisk 774,-Sk (25,69,-Sk). **Z predložených daňových dokladov nevyplýva, že by XXXXX s.r.o. obdržala kúpnu cenu od XXXXX real-invest s.r.o. za predaj predmetných nehnuteľností.** Zabezpečené boli aj správy z relevantných bánk a výpisy z účtov spoločnosti XXXXX s.r.o., z ktorých vyplýva, že v spoločnosti XXXXX boli vykonávané za obdobie r. 1999 – 2003 prevody, úhrady, súčasne boli prijímané platby od rôznych subjektov, **pričom nebolo zistené, že by boli použité na iné účely ako je realizácia diela alebo mimo podnikateľskej činnosti zhotoviteľa.** Inak povedané, v danom prípade produkované dôkazy neumožňujú prijať záver, že predmetné finančné prostriedky použil obvinený pre vlastnú potrebu - na svoje súkromné účely, resp. na účely nesúvisiace s podnikateľskou činnosťou spol. XXXXX s.r.o. **Z výpisov účtov nevyplýva ani to, že by došlo k úhrade kúpnej ceny z predaja nehnuteľnosti spoločnosťou XXXXX real-invest s.r.o. na účet XXXXX s.r.o., následne ani nedošlo k nárazovým hotovostným výberom po predaji nehnuteľnosti, z ktorých by bolo možné uspokojiť existujúce záväzky voči veriteľom.**

Vzhľadom na absenciu účtovníctva XXXXX real-invest s.r.o. a závery znaleckého dokazovania Expertízneho a edukačného inštitútu Bratislavskej vysokej školy práva (znalecký posudok 14/2009) ako aj Expertízneho a edukačného inštitútu+, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 3/2015, z ktorých rezultuje, že dostupné účtovné doklady XXXXX s.r.o. sú neúplné a neposkytujú verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii spoločnosti, ako aj, že nie je možné určiť aký majetok zostal spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. po predaji stavby, nebol v trestnom konaní jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zistený stav a hodnota majetku spol. XXXXX s.r.o., z ktorého by bolo možné uspokojiť veriteľov. Z nastoleného dôvodu nie je možné ustáliť či vôbec a v akom rozsahu došlo k zmareniu uspokojenia veriteľov predajom

nehnutelností. V pochybnostiach o skutkových okolnostiach relevantných pre posúdenie veci z trestnoprávneho hľadiska je preto potrebné postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“, teda, v pochybnostiach treba túto otázku vykladať v prospech obvineného.

Napriek tomu, že v prípravnom konaní boli vykonané už všetky dostupné, do úvahy prichádzajúce dôkazy, nebolo vzhľadom na neúplnosť účtovníctva XXXXX s.r.o. a závery znaleckého dokazovania, vypracovaného pre potreby trestného konania, ako aj vykonané výsluchy, jednoznačne preukázané, že by spoločnosť XXXXX spol. s r.o. prevodom vyššie uvedených nehnuteľností aj reálne obdržala do svojho majetku protihodnotu, ktorá by bola spôsobilá na uspokojenie pohľadávok veriteľov spoločnosti, ani to, akým spôsobom, či vôbec a v akej výške bola vyplatená predmetná kúpna cena spoločnosťou XXXXX real-invest spol. s r.o. spoločnosti XXXXX spol. s r.o., a v neposlednom rade akým spôsobom bolo s prípadnou obdržanou kúpnou cenou zo strany konateľov spoločnosti XXXXX spol. s r.o. naložené. Bezpečne zistené bolo však to, že z uhradenej časti kúpnej ceny došlo k uspokojeniu reálnych (nie teda fingovaných) záväzkov spoločnosti XXXXX s.r.o. vo viacerých zadokumentovaných exekučných konaniach. Cieľom obvineného pri prevode dotknutých nehnuteľností bolo získať adekvátnu, zodpovedajúcu protihodnotu v podobe ich kúpnej ceny, avšak vzhľadom na vznik okolností, ktoré nastali neskôr, a to nezávisle na vôli obvineného, nemožno prijať záver o jeho kvalifikovanom zavinení (naplnení subjektívnej stránky) vo vzťahu k následku, ktorý predpokladá skutková podstata stíhaného trestného činu.

Spoločnosť XXXXX s.r.o. mala v úmysle „zachrániť“ stavbu, a preto z dôvodu jej dostavby ju predala spoločnosti XXXXX real-invest spol. s r.o. (táto okolnosť nebola spochybnená žiadnym relevantným dôkazom), ktorá potom niektorých poškodených aj uspokojila, aspoň čiastočne. Pokúsila sa o čerpanie úveru, ktorý nebol napokon dočerpaný, tiež sa pokúsila o zabezpečenie finančných prostriedkov od samotných záujemcov o byty, čo títo odmietli a stavba nebola dokončená.

Vzhľadom na vyššie prezentované skutočnosti som dospel k záveru, že v posudzovanej veci nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona, ani žiadneho iného trestného činu implikovaného v osobitnej časti Trestného zákona. Povaha veci nedáva súčasne možnosť posúdiť konanie, ktoré je predmetom trestného stíhania, ani ako priestupok či iný správny delikt.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie rozvedené skutočnosti a právne úvahy som preto v merite veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Pravda
prokurátor