



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 1 Kv 12/19/1100-141  
EEČ: 2-7-1582-2022

Bratislava 07.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry  
Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*/krátené/*

ako štatutár spoločnosti **XXXXX**, so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO 36 249 416  
podal na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie  
obdobia február, marec, apríl, máj, jún 2014, v ktorých si uplatnil právo na  
odpočítanie dane z faktúr číslo: 1400023, 1400022, 1400021, 1400049, 1400048,  
1400087, 1400083, 1400092, 1400092,, 1400093, 1400121, 1400094, 1400153 od  
dodávateľa XXXXX, v celkovej výške 92.237,04,- EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH  
vo výške **15.372,84,- EUR** a z faktúr číslo 140007, 140008, 140009, 140023, 140025  
od dodávateľa XXXXX, v celkovej výške 62.118,- EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH  
vo výške **10.353,- EUR**, čím skrátil DPH v celkovej výške **25.725,84,- EUR**,

a

ako štatutár spoločnosti XXXXX, so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO 47 742 941

podal na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia jún, júl, august, september, október, november, december 2014, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo 1400132, 1400131, 1400130, 1400184, 1400183, 1400182, 1400186, 1400181, 1400204, 1400203, 1400251, 1400250, 1400291, 1400307, 1400306, 1400305, 1400340, 1400358, 1400341 od dodávateľa XXXXX v celkovej výške 187.938,42,- EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške **31.323,07,- EUR** a z faktúr číslo 140034, 140045, 140050, 140062, 140063, 140064, 140065 od dodávateľa XXXXX, v celkovej výške 72.479,03,- EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške **12.079,84,- EUR**, čím skrátil DPH za obdobia jún, júl, august, september, október, november, december 2014 **v celkovej výške 43.402,91,- EUR**, a tiež riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia január, február, apríl, jún až december 2015, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo 15009, 150010, 150011, 150056, 150049, 150118, 150164, 150207, 150235, 150252, 150291, 150330, 150357, 150358 od dodávateľa XXXXX. v celkovej výške 119.455,31,- EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške **19.909,22,- EUR**, čím skrátil DPH **v celkovej výške 63.312,13,- EUR**,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry XXXXX (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“) uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por., ČVS: PPZ-1062/NKA-FP-BA-2017 zo dňa 14.11.2018 vzniesol obvinenému XXXXX obvinenie pod číslom 29.) pre pokračovací zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na horeuvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania došlo k zabezpečeniu rozsiahleho dôkazného materiálu, ktorý v dostatočnom rozsahu v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. preukázal, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, má znaky trestného činu, a existuje dostatočne odôvodnený záver, že tieto spáchal práve obvinený XXXXX.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák., trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.*

*Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák., trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*

*Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., sa zločinu skrátene dane a poistného dopustí ten, kto v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

Účinná ľútosť uvedená v horeuvedenom ustanovení § 86 Tr. zák. predstavuje jeden zo spôsobov zániku trestnosti.

Spáchaním trestného činu vzniká medzi páchatelom trestného činu a štátom tzv. trestnoprávny vzťah, ktorého obsahom je právo štátu uvedené konanie stíhať a uložiť zaň trest na jednej strane, a povinnosť páchatel'a strpieť uvedené na strane druhej.

Zánik trestnosti z akéhokoľvek dôvodu spôsobuje zánik uvedeného oprávnenia štátu vykonávať trestnú politiku vo vzťahu k páchatel'ovi trestného činu. Princípom účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. je záujem štátu na riadnom plnení povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov, ktorý prevažuje nad záujmom vyvodenia trestnej zodpovednosti vo vzťahu ku konkrétnej fyzickej osobe.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (*pozn. k tomu bližšie napr.: ŠAMKO, P.: Daňové podvodné konania a ich dokazovanie. Wolters Kluwer, XXXXX, 2015*).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej ľútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (XXXXX) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupoval obvinený) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu iba splatnú daň (istinu) v celkovej výške 89.037,97,- EUR.

Dňa 01.06.2022 bola zo strany obhajcu obvineného doručená správa vyšetrovateľovi PZ, z ktorej vyplýva, že obvinený uhradil za spoločnosti XXXXX a XXXXX celkovú čiastku vo výške 89.037,97,- EUR.

Predmetná skutočnosť bola následne verifikovaná na Daňovom úrade XXXXX, pričom zo správy zo dňa 09.06.2022 vyplýva, že XXXXX eviduje úhradu vo výške 25.725,84,- EUR za spoločnosť XXXXX a za spoločnosť XXXXX vo výške 63.312,13,- EUR ku dňu 01.06.2022. Súčasne zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že vo vzťahu k uvedeným spoločnostiam nie sú evidované daňové nedoplatky a ani daňový delikt na spravovaných daniach.

Obvinený XXXXX uhradil v prospech Daňového úradu XXXXX splatnú daň za príslušné zdaňovacie obdobia v celkovej výške 89.037,97,- EUR.

Z vyššie uvedených skutočností teda jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností, vyplýva, že boli splnené všetky obligatórne podmienky uvedené v § 86 ods. 2 písm. d) Tr. zák., t.j. (i) došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške; a (ii) k úhrade splatnej dane v plnej výške došlo dňa 01.06.2022 – pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu (toto nebolo doposiaľ zrealizované).

Pre vyvodenie záveru splnenia podmienok účinnej ľútosti je však nevyhnutné skúmať aj tzv. negatívnu podmienku uvedenú v § 86 ods. 2 Tr. zák. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný. Rovnako proti obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie. Z lustrácie vykonanej vyšetrovateľom PZ vyplýva, že obvinený nebol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý za obdobný čin.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. zastaviť z dôvodu, že zanikla trestnosť činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.  
prokurátor