



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 2 Kv 31/17/1100-9  
EEČ: 2-7-158-2019

Bratislava 03.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5 písmeno c  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5 písmeno c Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*po vzájomnej dohode v čase asi od 23.00 hod. dňa 19.04.2005 asi do 06.00 hod.  
dňa 20.04.2005 v Bratislave na Havelkovej ulici z krajnice vozovky pred rodinným  
domom č. 24 si doposiaľ nezisteným spôsobom prisvojili riadne uzamknuté osobné  
motorové vozidlo zn. AUDI A4, čiernej farby, EČV: XXXXX výrobné číslo podvozku  
WAUZZZ8E22A283867, výrobné číslo motora: AEE786019, rok výroby 2002, čím  
spôsobili poškodenej spoločnosti GIO.COMM.SRL so sídlom 2/A Aquileta, lesolo  
(Ve), Taliansko, škodu v sume 742 895,- Sk (24 659,60 Eur)*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*po vzájomnej dohode v čase asi od 23.00 hod. dňa 19.04.2005 asi do 06.00 hod. dňa 20.04.2005 v Bratislave na Havelkovej ulici z krajnice vozovky pred rodinným domom č. 24 si doposiaľ nezisteným spôsobom prisvojili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4, čiernej farby, EČV: XXXXX výrobné číslo podvozku WAUZZZ8E22A283867, výrobné číslo motora: AEE786019, rok výroby 2002, čím spôsobili poškodenej spoločnosti GIO.COMM.SRL so sídlom 2/A Aquileta, lesolo (Ve), Taliansko, škodu v sume 742 895,- Sk (24 659,60 Eur)*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 20.04.2005 pod ČVS: XXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 26.05.2005 pod ČVS: XXXXX podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na čiastočne pozmenenom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (pôvodne bola určená škoda odcudzeného vozidla v sume 440 000,- Sk).

V súčasnosti je predmetná trestná vec obvinených Georgieva a Badalova vedená na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave pod ČVS: XXXXX.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 24.01.2006 uviedol, že sa nedopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nemá vedomosť, kto mohol spáchať tento trestný čin, rovnako nevie ako je možné, že bola v motorovom vozidle zaistená pachová stopa, ktorá je zhodná s jeho pachovou stopou, pretože v uvedenom vozidle nikdy nesedel. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 20.09.2010 využil svoje právo a odoprel vypovedať, pričom poukázal na svoju predchádzajúcu výpoveď.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 24.01.2006 uviedol, že sa nedopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ďalej sa ku skutku nevyjadroval.

Dňa 20.04.2005 bola v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá okrem opisu odcudzeného vozidla a jeho výbavy uviedla, že vozidlo patrí talianskej spoločnosti GIO.COMM.SRL so sídlom 2/A Aquileta, Iesolo (VE), Talianska republika. Vlastníkom uvedenej spoločnosti je jej priateľ XXXXX ktorý vozidlo aj zvyčajne využíva, a to na pracovné, ako aj súkromné účely. S vozidlom prišli na Slovensko dňa 09.04.2005, pričom priateľ jej nechal svoje vozidlo, lebo jej vozidlo dával do opravy a 11.04.2005 odišiel do Talianska. Poškodená s vozidlom na Slovensku chodievala minimálne, väčšinou ho nechávala zaparkované pred domom na Havelkovej č. 24. Následne opísala ako bola dňa 19.04.2005 s vozidlom v meste, keď sa z mesta vrátila, zaparkovala ho na vyššie uvedenej adrese, skontrolovala či je zamknuté a ráno ju prebudila mama so správou, že vozidlo sa na mieste nenachádza, po čom poškodená ihneď kontaktovala políciu. Krádežou bola talianskej spoločnosti spôsobená škoda asi v sume 800 000,- Sk.

Dňa 21.04.2005 bola opätovne vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že daného dňa (21.04.2005) išla do gymnázia Mercury na Zadunajskej ulici č. 27 v Bratislave, kde si pred budovou gymnázia všimla zaparkované vozidlo podobné jej odcudzenému, avšak malo iné EČV. Keď do vozidla nazrela, tak zbadala, že v kufri sa nachádzajú jej EČV, následne vozidlo otvorila diaľkovým ovládaním, dnu nevstúpila, otvorila iba dvere úložného priestoru, pričom zistila, že nič nechýba a zavolała políciu. Po príchode polície sa pokúsila vozidlo naštartovať, avšak to ihneď po naštartovaní zhaslo.

Dňa 21.04.2005 vykonal vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV ohliadku miesta činu (ohliadka nájdeného motorového vozidla na Zadunajskej ceste 27 v Bratislave) v rámci, ktorej boli zaistené 2 pachové stopy.

Dňa 17.08.2005 bola vypracovaná správa o výsledku porovnania pachových stôp na pracovisku metódy pachových konzerv, oddelenia služobnej kynológie, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, z ktorej vyplýva, že bola zistená zhoda medzi pachovými stopami zaistenými z predných sedadiel odcudzeného osobného motorového vozidla AUDI A4, čiernej farby, EČV: XXXXX XXXXX a porovnávacími pachovými stopami zaistenými od XXXXX a XXXXX. Na základe danej skutočnosti bolo obom menovaným následne vznesené obvinenie pre vyšetrovaný skutok.

Dňa 16.01.2006 vypracoval znalec z odboru Cestná doprava odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX znalecký posudok, kde ohodnotil osobné motorové AUDI A4, čiernej farby, EČV: XXXXX, výr. č. podvozku WAUZZZ8E22A283867 v čase spáchania skutku sumou 742 895,- Sk. S poukazom na objektivizovanú cenu odcudzeného vozidla je potrebné konštatovať, že táto v čase spáchania činu zodpovedala škode značnej.

*Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvoji cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak značnú škodu.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku (Páchateľ, spolupáchateľ a účastník trestného činu) ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

*Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku značnou škodou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej stonásobok výšky minimálnej mesačnej mzdy.*

*Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu.*

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že skutok pre, ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má znaky trestného činu, ako je uvedené v skutkovej vete (krádež). Avšak nepodarilo sa preukázať, že by predmetný skutok spáchali osoby obvinené XXXXX a XXXXX XXXXX, a to aj napriek tomu, že v rámci dokazovania bolo zistené, že zaistené pachové stopy z predných sedadiel v rámci ohliadky miesta činu (odcudzeného motorového vozidla) vykazovala zhodu s porovnávacími pachovými stopami zaistenými práve od oboch menovaných.

Je potrebné si uvedomiť, že v rámci trestného konania a vyhodnocovania dôkazov, ktoré bolo ustálené dlhoročnou súdnou praxou, je výsledok metódy pachovej identifikácie typickým nepriamym dôkazom. Výsledok tohto dôkazného prostriedku, ako taký potvrdzuje napríklad skutočnosť, že sa určitá fyzická osoba dostala (resp. mohla dostať) do kontaktu s nejakým predmetom alebo miestom spojeným s vyšetrovaným trestným činom, avšak nedáva priamu odpoveď na to, že práve táto osoba sa na danom trestnom čine aj podieľala. Na to, aby aj nepriamy dôkaz založil dôvodné podozrenie zo spáchania konkrétneho skutku, nieto ešte rozhodnutie o vine, musí existovať ďalšia skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré vytvoria uzavretý reťazec dôkazov usvedčujúci práve tú konkrétnu obvinenú osobu zo spáchania vyšetrovaného skutku. Zjednodušene povedané, aby dôkaz pachovou identifikáciou bol v nastolenom prípade dostačujúci, je treba, aby tento nebol pre uznanie dôvodného podozrenia a následnej viny jediným a samostatným, ale je potrebné, aby bol podporený ďalšími, hoc aj nepriamymi dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zistiť a zaistiť také dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX sa odcudzili osobné motorové AUDI A4, čiernej farby, EČV: XXXXX, výr. č. podvozku WAUZZZ8E22A283867 v čase od 23.00 hod. dňa 19.04.2005 do 06.00 hod. dňa 20.04.2005 v Bratislave, na ulici Havelkova č. 24. Hoci zhodnosť pachových stôp nám ponúka silnú indíciu, že menovaní mohli mať s vyšetrovaným skutkom určitú spojitosť, nemožno im bez ďalších dôkazov klásť za vinu, že práve oni motorové vozidlo odcudzili, a to aj

napriek tomu, že je dôvodné pripustiť, že v ňom mohli sedieť.

Na podanie obžaloby na konkrétnu osobu za určitý skutok je potrebná aspoň vyššia miera pravdepodobnosti, že táto osoba sa na vyšetrovanom skutku podieľala. Z daného dôvodu je nevyhnutná existencia priamych, respektíve aspoň nepriamych dôkazov, avšak za podmienky, že ich súhrn tvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutku posudzovaného ako trestný čin a z jeho spáchania usvedčujú konkrétneho páchatel'a.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a v súčasnosti neprichádza do úvahy už vykonávanie žiadnych ďalších relevantných dôkazov. Boli vypočuté osoby (svedkyňa - poškodená a obaja obvinení), ktoré sa ako jediné dokázali vyjadriť k podstatným okolnostiam vyšetrovaného skutku. Nebolo možné vykonať ďalšie znalecké skúmanie, pretože okrem vyššie uvedených dvoch pachových stôp neboli vo vozidle zaistené žiadne ďalšie stopy. Jedinou spojitosťou obvinených Georgieva a Badalova na spáchanom skutku je zhoda pachových stôp, ako je obsiahnuté vyššie, avšak ani táto zhoda nedáva bez ďalších podporných dôkazov odpoveď na otázku, kto predmetné motorové vozidlo odcudzil.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šúrek  
prokurátor