



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 2 Kv 29/17/1100-8  
EEČ: 2-7-197-2019

Bratislava 31.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*po vzájomnej dohode v čase od 19.00 hod. dňa 28.03.2005 do 06.00 hod. dňa 29.03.2005 v Bratislave na ul. Repaškého z odstavnej plochy pri spoločnej kotolni, oproti potravinám COOP Jednota si prisvojili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Fabia combi, 6Y 1,2, bielej farby, EČV: XXXXX výrobné číslo vozidla: TMBJY16Y244038456, výrobné číslo motora: AZQ 504570, rok výroby 2004, spolu s vozidlom bola odcudzená detská autosedačka zn. RENOLUX, čím spôsobili poškodenému XXXXX, nar. 30.06.1971, škodu v sume 279 295,- Sk (9 270,90 Eur)*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*po vzájomnej dohode v čase od 19.00 hod. dňa 28.03.2005 do 06.00 hod. dňa 29.03.2005 v Bratislave na ul. Repašského z odstavnej plochy pri spoločnej kotolni, oproti potravinám COOP Jednota si prisvojili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Fabia combi, 6Y 1,2, bielej farby, EČV: XXXXX, výrobné číslo vozidla: TMBJY16Y244038456, výrobné číslo motora: AZQ 504570, rok výroby 2004, spolu s vozidlom bola odcudzená detská autosedačka zn. RENOLUX, čím spôsobili poškodenému XXXXX, nar. 30.06.1971, škodu v sume 279 295,- Sk (9 270,90 Eur)*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 29.03.2005 pod ČVS: XXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 26.05.2005 pod ČVS: XXXXX podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na čiastočne pozmenenom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava uznesením sp. zn. 2Kv 101/05 zo dňa 18.10.2010 vyhovel podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosti obv. XXXXX proti vyššie citovanému uzneseniu o vznesení obvinenia, a toto mu zrušil, teda obvinenými za opísaný skutok ostali XXXXX a XXXXX XXXXX.

V súčasnosti je predmetná trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX vedená na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave pod ČVS: XXXXX.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 24.01.2006 uviedol, že sa nedopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nemá vedomosť, kto mohol spáchať tento trestný čin, rovnako nevie ako je možné, že bola v motorovom vozidle zaistená pachová stopa, ktorá je zhodná s jeho pachovou stopou, pretože v uvedenom vozidle nikdy nesedel. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 20.09.2010 využil svoje právo a odoprel vypovedať, pričom poukázal na svoju predchádzajúcu výpoveď.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 24.01.2006 uviedol, že sa nedopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v danom čase sa na mieste činu nenachádzal a v predmetnom vozidle nesedel.

Dňa 29.03.2005 bol v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý okrem opisu odcudzeného vozidla a jeho výbavy uviedol, že s vozidlom jazdil iba on, pričom poslednú jazdu vykonal dňa 24.03.2005, kedy ho v čase okolo 15.00 hod. zaparkoval pred spoločnou kotolňou na odstavnej ploche medzi potravinami COOP Jednota a kotolňou na ulici Repaškého. Vozidlo riadne uzamkol, čo aj fyzicky skontroloval a odišiel do bytu. Vozidlo na danom mieste parkovalo neustále po dobu jedného roka. Vozidlo stálo na mieste celé sviatky a prišiel ku nemu dňa 28.03.2005 okolo 19.00 hod., aby si opísal stav tachometra. V uvedenom čase bolo vozidlo v poriadku, nič nebolo porušené a vozidlo opätovne riadne uzamkol, čo aj fyzicky skontroloval. Dňa 29.03.2005 ráno okolo 6.00 hod., keď chcel ísť do práce, zistil, že sa vozidlo na svojom mieste nenachádza, po čom prezrel okolie a volal na políciu.

Dňa 01.04.2005 bol opätovne vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý potvrdil, že vozidlo Škoda Fabia, bielej farby, EČV: XXXXX, ktoré bolo políciou nájdené v garáži na Šustekovej 47, je jeho, spoznal ho nielen podľa evidenčného čísla, ale aj podľa jeho osobných vecí, ktoré sa v ňom nachádzali. Vozidlo z vonkajšej ani vnútornej strany nie je poškodené, poškodený je zámok ľavých predných dverí, ktorý je pretočený a nejde do neho zasunúť úplne kľúč. Znehodnotená a nefunkčná je aj skrinka zapaľovania. Z vozidla neboli odcudzené žiadne veci. Na vozidle bolo páchatelmi najazdených 19 km. V bytovom dome, kde sa nachádza garáž, kde bolo vozidlo nájdené, sa nikdy nenachádzal a nikoho odtiaľ nepozná.

Dňa 01.04.2005 vykonal vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV ohliadku miesta činu (ohliadka nájdeného motorového vozidla v garáži na Šustekovej 47 v Bratislave) v rámci, ktorej boli zaistené - jedna daktyloskopická stopa, dve pachové stopy a dve mikrostopy.

Dňa 01.04.2005 bolo, po vykonaní všetkých potrebných a nevyhnutných vyšetrovacích úkonov, osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Fabia combi, 6Y 1,2, bielej farby, EČV: XXXXX výrobné číslo vozidla: TMBJY16Y244038456, výrobné číslo motora: AZQ 504570, rok výroby 2004, vrátené poškodenému XXXXX.

Dňa 03.05.2005 bol uznesením podľa § 105 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pribratý do trestného konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ na podanie odborného vyjadrenia z odboru daktyloskopie a chémie k jednotlivým zaisteným stopám z motorového vozidla.

Dňa 16.06.2005 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická a súdna chémia. Zo záveru uvedeného posudku vyplýva, že zaistené mikrostopy (zo sedadla vodiča a sedadla spolujazdca) obsahujú textilné vlákna a fragmenty vlákien rôzneho druhu a sfarbenia. Bez vzoriek poťahových textílií sedadiel alebo porovnávacích materiálov zaistených u podozrivých osôb, nie je možné textilné vlákna v stopách bližšie vyhodnotiť.

Dňa 16.05.2005 bolo Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ vypracované odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že zaistená daktyloskopická stopa nevykazuje dostatočný počet charakteristických znakov k individuálnej identifikácii, a preto nie je vhodná k ďalšiemu skúmaniu.

Dňa 04.05.2005 bola vypracovaná správa o výsledku porovnania pachových stôp na pracovisku metódy pachových konzerv, oddelenia služobnej kynológie, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, z ktorej vyplýva, že bola zistená zhoda medzi pachovými stopami zaistenými z predných sedadiel odcudzeného osobného motorového vozidla ŠKODA Fabia combi, 6Y 1,2, bielej farby, EČV: XXXXX a porovnávacími pachovými stopami zaistenými od XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. Na základe danej skutočnosti všetkým menovaným následne vznesené obvinenie pre vyšetřovaný skutok.

Dňa 15.01.2006 vypracoval znalec z odboru Cestná doprava odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Zdeno Sýkora znalecký posudok, kde ohodnotil osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Fabia combi, 6Y 1,2, bielej farby, EČV: XXXXX, výrobné číslo vozidla: TMBJY16Y244038456, výrobné číslo motora: AZQ 504570, rok výroby 2004, v čase spáchania skutku sumou 279 295,- Sk.

*Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom tento spácha vlámaním a spôsobí tak väčšiu škodu.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku (Páchateľ, spolupáchateľ a účastník trestného činu) ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

*Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku väčšou škodou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok výšky minimálnej mesačnej mzdy.*

*Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu.*

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že skutok pre, ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má znaky trestného činu, ako je uvedené v skutkovej vete (krádež). Avšak nepodarilo sa preukázať, že by predmetný skutok spáchali osoby obvinené XXXXX a XXXXX XXXXX, a to aj napriek tomu, že v rámci dokazovania bolo zistené, že zaistené pachové stopy z predných sedadiel v rámci ohliadky miesta činu (odcudzeného motorového vozidla) vykazovali zhodu s porovnávacími pachovými stopami zaistenými práve od oboch menovaných.

Je potrebné si uvedomiť, že v rámci trestného konania a vyhodnocovania dôkazov, ktoré bolo ustálené dlhoročnou súdnou praxou, je výsledok metódy pachovej identifikácie typickým nepriamym dôkazom. Výsledok tohto dôkazného prostriedku, ako taký potvrdzuje napríklad skutočnosť, že sa určitá fyzická osoba dostala (resp. mohla dostať) do kontaktu s nejakým predmetom alebo miestom spojeným s vyšetrovaným trestným činom, avšak nedáva priamu odpoveď na to, že práve táto osoba sa na danom trestnom čine aj podieľala. Na to, aby aj nepriamy dôkaz založil dôvodné podozrenie zo spáchania konkrétneho skutku, nieto ešte rozhodnutie o vine, musí existovať ďalšia skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré vytvoria uzavretý reťazec dôkazov usvedčujúci práve tú konkrétnu obvinenú osobu zo spáchania vyšetrovaného skutku. Zjednodušene povedané, aby dôkaz pachovou identifikáciou bol v nastolenom prípade dostačujúci, je treba, aby tento nebol pre uznanie dôvodného podozrenia a následnej viny jediným a samostatným, ale je potrebné, aby bol podporený ďalšími, hoc aj nepriamymi dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zistiť a zaistiť také dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX odcudzili osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Fabia combi, 6Y 1,2, bielej farby, EČV: XXXXX, výrobné číslo vozidla: TMBJY16Y244038456, výrobné číslo motora: AZQ 504570, rok výroby 2004, v čase od 19.00 hod. dňa 28.03.2005 do 06.00 hod. dňa 29.03.2005 v Bratislave, na ulici Repašského. Hoci zhodnosť pachových stôp nám ponúka silnú indíciu, že menovaní mohli mať s vyšetrovaným skutkom určitú spojitosť, nemožno im bez ďalších dôkazov klásť za vinu, že práve oni motorové vozidlo odcudzili, a to aj napriek tomu, že je dôvodné pripustiť, že v ňom mohli sedieť.

Na podanie obžaloby na konkrétnu osobu za určitý skutok je potrebná aspoň vyššia miera pravdepodobnosti, že táto osoba sa na vyšetrovanom skutku podieľala. Z daného dôvodu je nevyhnutná existencia priamych, respektíve aspoň nepriamych dôkazov, avšak za podmienky, že ich súhrn tvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutku posudzovaného ako trestný čin a z jeho spáchania usvedčujú konkrétneho páchatel'a.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a v súčasnosti neprichádza do úvahy už vykonávanie žiadnych ďalších relevantných dôkazov. Boli vypočítané osoby (svedok - poškodený a obaja obvinení), ktoré sa ako jediné dokázali vyjadriť k podstatným okolnostiam vyšetrovaného skutku. Nebolo možné vykonať ďalšie znalecké skúmanie, pretože už boli podrobené znaleckému skúmaniu všetky v nájdenom motorovom vozidle zaistené stopy (jedna daktyloskopická stopa, dve pachové stopy a dve mikrostopy). Jedinou spojitosťou obvinených XXXXX a XXXXX na spáchanom skutku je zhoda pachových stôp, ako je obsiahnuté vyššie, avšak ani táto zhoda nedáva bez ďalších

podporných dôkazov odpoveď na otázku, kto predmetné motorové vozidlo odcudzil.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šúrek  
prokurátor