



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 54/18/1100-166
EEČ: 2-7-2052-2023

Bratislava 24.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej
prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obv. XXXXX, ktorého vina doteraz nebola právoplatne preukázaná,
konateľom spoločnosti XXXXX,

obvinený XXXXX

ako zodpovedná osoba konajúca v mene daňového subjektu XXXXX, IČO:
XXXXX, so sídlom XXXXX)

spoločne s doposiaľ nestotožnenými osobami ovládajúc spoločnosti zapojené do
obchodovania a to spoločnosti XXXXXXXXXX IČO: XXXXX. IČO: XXXXX (obv.
XXXXX) IČO: XXXXX. IČO: XXXXX v období

-od mája 2012 do decembra 2012 vytvorili simulovaný formálny účelový obchodný reťazec medzi spoločnosťami XXXXX. IČO: XXXXX - XXXXX., IČO: XXXXX a spoločnosťou XXXXX., IČO: XXXXX a

-od decembra 2012 do marca 2013 vytvorili simulovaný formálny účelový obchodný reťazec medzi spoločnosťami XXXXX IČO: XXXXX IČO: XXXXX a spoločnosťou XXXXX IČO: XXXXX

Predmetom, ktorých bol nákup a predaj IT tovaru pochádzajúci zo zahraničia,

na základe ktorého si medzi sebou vystavovali jednotlivé spoločnosti účtovné doklady, pričom spoločnosti XXXXX a XXXXX. zapojené v reťazci podávali nepravdivé daňové priznania k dani z pridanej hodnoty, vystavovali účtovné doklady pre spoločnosť XXXXX XXXXX ktorá zapojením do vytvoreného simulovaného formálneho reťazca ďalej vystavovala faktúry v mene obvinenej XXXXX nezodpovedajúce skutočnosti pre odberateľa XXXXX, v mene ktorej konal obvinený XXXXX, a následne spoločnosť XXXXX. si na základe týchto nepravdivých účtovných dokladov znižovala vlastnú daňovú povinnosť na DPH :

1/

Spoločnosť XXXXX., po zaúčtovaní faktúr od spoločnosti XXXXX.:

č. 6012001	zo dňa 07.05.2012	v celkovej sume	308 611,20	,-€	, z toho DPH vo výške	51 435,20	,-€
č. 6012002	zo dňa 07.05.2012	v celkovej sume	122 374,80	,-€	, z toho DPH vo výške	20 395,80	,-€
č. 6012003	zo dňa 15.05.2012	v celkovej sume	122 070,00	,-€	, z toho DPH vo výške	20 345,00	,-€
č. 6012004	zo dňa 22.05.2012	v celkovej sume	91 966,80	,-€	, z toho DPH vo výške	15 327,80	,-€
č. 6012005	zo dňa 25.05.2012	v celkovej sume	89 441,70	,-€	, z toho DPH vo výške	14 906,95	,-€
č. 6012006	zo dňa 29.05.2012	v celkovej sume	254 088,00	,-€	, z toho DPH vo výške	42 348,00	,-€
č. 5012001	zo dňa 06.06.2012	v celkovej sume	-3 159,18	,-€	, z toho DPH vo výške	-526,53	,-€
č. 6012007	zo dňa 12.06.2012	v celkovej sume	204 832,92	,-€	, z toho DPH vo výške	34 138,82	,-€
č. 6012008	zo dňa 12.06.2012	v celkovej sume	189 961,20	,-€	, z toho DPH vo výške	31 660,20	,-€
č. 6012009	zo dňa 20.06.2012	v celkovej sume	206 640,00	,-€	, z toho DPH vo výške	34 440,00	,-€
č. 6012010	zo dňa 20.06.2012	v celkovej sume	206 640,00	,-€	, z toho DPH vo výške	34 440,00	,-€
č. 6012011	zo dňa 26.06.2012	v celkovej sume	26 584,80	,-€	, z toho DPH vo výške	4 430,80	,-€
č. 6012012	zo dňa 26.06.2012	v celkovej sume	207 919,20	,-€	, z toho DPH vo výške	34 653,20	,-€
č. 6012013	zo dňa 26.06.2012	v celkovej sume	212 712,84	,-€	, z toho DPH vo výške	35 452,14	,-€

dňa 13. júla 2012 v XXXXX na miestne príslušnom Daňovom úrade Bratislava podala prostredníctvom XXXXX splnomocnenej spoločnosti XXXXX. riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2012, v ktorom si uplatnila právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z vyššie uvedených faktúr od dodávateľa XXXXX čím neoprávnene znížila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 373.158,07,-Eur,

2/

Spoločnosť XXXXX., po zaúčtovaní faktúr od spoločnosti XXXXX

č. 6012014	zo dňa 02.07.2012	v celkovej sume	107 991,00	,-€	, z toho DPH vo výške	17 998,50	,-€
č. 6012015	zo dňa 02.07.2012	v celkovej sume	77 116,80	,-€	, z toho DPH vo výške	12 852,80	,-€
č. 6012016	zo dňa 02.07.2012	v celkovej sume	177 840,00	,-€	, z toho DPH vo výške	29 640,00	,-€
č. 6012017	zo dňa 02.07.2012	v celkovej sume	247 728,00	,-€	, z toho DPH vo výške	41 288,00	,-€
č. 6012018	zo dňa 02.07.2012	v celkovej sume	219 144,00	,-€	, z toho DPH vo výške	36 524,00	,-€
č. 6012019	zo dňa 02.07.2012	v celkovej sume	132 058,08	,-€	, z toho DPH vo výške	22 009,68	,-€
č. 6012020	zo dňa 10.07.2012	v celkovej sume	34 581,90	,-€	, z toho DPH vo výške	5 763,65	,-€
č. 6012021	zo dňa 10.07.2012	v celkovej sume	3 575,59	,-€	, z toho DPH vo výške	595,93	,-€
č. 6012022	zo dňa 24.07.2012	v celkovej sume	154 368,00	,-€	, z toho DPH vo výške	25 728,00	,-€
č. 6012023	zo dňa 24.07.2012	v celkovej sume	113 685,60	,-€	, z toho DPH vo výške	18 947,60	,-€
č. 6012024	zo dňa 02.08.2012	v celkovej sume	156 321,00	,-€	, z toho DPH vo výške	26 053,50	,-€
č. 6012025	zo dňa 02.08.2012	v celkovej sume	190 494,00	,-€	, z toho DPH vo výške	31 749,00	,-€
č. 6012026	zo dňa 03.08.2012	v celkovej sume	190 320,00	,-€	, z toho DPH vo výške	31 720,00	,-€
č. 6012027	zo dňa 03.08.2012	v celkovej sume	95 160,00	,-€	, z toho DPH vo výške	15 860,00	,-€
č. 6012028	zo dňa 08.08.2012	v celkovej sume	175 875,00	,-€	, z toho DPH vo výške	29 312,50	,-€
č. 6012029	zo dňa 08.08.2012	v celkovej sume	262 150,02	,-€	, z toho DPH vo výške	43 691,67	,-€
č. 6012030	zo dňa 08.08.2012	v celkovej sume	249 972,00	,-€	, z toho DPH vo výške	41 662,00	,-€
č. 6012031	zo dňa 08.08.2012	v celkovej sume	249 972,00	,-€	, z toho DPH vo výške	41 662,00	,-€
č. 6012032	zo dňa 08.08.2012	v celkovej sume	160 550,40	,-€	, z toho DPH vo výške	26 758,40	,-€
č. 6012033	zo dňa 08.08.2012	v celkovej sume	119 654,40	,-€	, z toho DPH vo výške	19 942,40	,-€
č. 6012034	zo dňa 08.08.2012	v celkovej sume	27 170,35	,-€	, z toho DPH vo výške	4 528,39	,-€
č. 6012035	zo dňa 13.08.2012	v celkovej sume	309 738,36	,-€	, z toho DPH vo výške	51 623,06	,-€
č. 6012036	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	57 060,00	,-€	, z toho DPH vo výške	9 510,00	,-€
č. 6012037	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	53 268,00	,-€	, z toho DPH vo výške	8 878,00	,-€
č. 6012038	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	178 345,20	,-€	, z toho DPH vo výške	29 724,20	,-€
č. 6012039	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	95 421,90	,-€	, z toho DPH vo výške	15 903,65	,-€
č. 6012040	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	121 968,00	,-€	, z toho DPH vo výške	20 328,00	,-€
č. 6012041	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	47 699,14	,-€	, z toho DPH vo výške	7 949,86	,-€
č. 6012042	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	90 517,39	,-€	, z toho DPH vo výške	15 086,23	,-€
č. 6012043	zo dňa 15.08.2012	v celkovej sume	66 465,60	,-€	, z toho DPH vo výške	11 077,60	,-€
č. 6012044	zo dňa 21.08.2012	v celkovej sume	99 709,92	,-€	, z toho DPH vo výške	16 618,32	,-€
č. 6012045	zo dňa 21.08.2012	v celkovej sume	109 246,20	,-€	, z toho DPH vo výške	18 207,70	,-€
č. 6012046	zo dňa 21.08.2012	v celkovej sume	55 783,20	,-€	, z toho DPH vo výške	9 297,20	,-€
č. 6012047	zo dňa 21.08.2012	v celkovej sume	35 377,20	,-€	, z toho DPH vo výške	5 896,20	,-€
č. 6012048	zo dňa 21.08.2012	v celkovej sume	50 593,20	,-€	, z toho DPH vo výške	8 432,20	,-€
č. 6012049	zo dňa 21.08.2012	v celkovej sume	116 922,96	,-€	, z toho DPH vo výške	19 487,16	,-€

č. 6012050	zo dňa 05.09.2012	v celkovej sume	263 064,00	,-€	, z toho DPH vo výške	43 844,00	,-€
č. 6012051	zo dňa 05.09.2012	v celkovej sume	96 000,00	,-€	, z toho DPH vo výške	16 000,00	,-€
č. 6012052	zo dňa 06.09.2012	v celkovej sume	170 129,65	,-€	, z toho DPH vo výške	28 354,94	,-€
č. 6012053	zo dňa 06.09.2012	v celkovej sume	13 920,48	,-€	, z toho DPH vo výške	2 320,08	,-€
č. 5012003	zo dňa 10.09.2012	v celkovej sume	-1 205,28	,-€	, z toho DPH vo výške	-200,88	,-€
č. 6012054	zo dňa 11.09.2012	v celkovej sume	184 771,20	,-€	, z toho DPH vo výške	30 795,20	,-€
č. 6012055	zo dňa 11.09.2012	v celkovej sume	189 576,00	,-€	, z toho DPH vo výške	31 596,00	,-€
č. 6012056	zo dňa 11.09.2012	v celkovej sume	247 095,00	,-€	, z toho DPH vo výške	41 182,50	,-€
č. 6012057	zo dňa 11.09.2012	v celkovej sume	43 605,00	,-€	, z toho DPH vo výške	7 267,50	,-€
č. 6012058	zo dňa 11.09.2012	v celkovej sume	124 997,78	,-€	, z toho DPH vo výške	20 832,96	,-€
č. 5012004	zo dňa 17.09.2012	v celkovej sume	-872,10	,-€	, z toho DPH vo výške	-145,35	,-€
č. 6012059	zo dňa 18.09.2012	v celkovej sume	38 700,77	,-€	, z toho DPH vo výške	6 450,13	,-€
č. 6012060	zo dňa 18.09.2012	v celkovej sume	77 212,80	,-€	, z toho DPH vo výške	12 868,80	,-€
č. 6012061	zo dňa 25.09.2012	v celkovej sume	100 565,46	,-€	, z toho DPH vo výške	16 760,91	,-€
č. 6012062	zo dňa 28.09.2012	v celkovej sume	126 120,00	,-€	, z toho DPH vo výške	21 020,00	,-€
č. 6012063	zo dňa 28.09.2012	v celkovej sume	209 760,00	,-€	, z toho DPH vo výške	34 960,00	,-€

dňa 23.októbra 2012 v XXXXX na miestne príslušnom Daňovom úrade Bratislava podala prostredníctvom XXXXX splnomocnenej spoločnosti XXXXX riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2012, v ktorom si uplatnila právo na odpočítanie dane z vyššie uvedených faktúr od dodávateľa XXXXX čím neoprávnene znížila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 1.086.214,19,-Eur,

3/

Spoločnosť XXXXX., po zaúčtovaní faktúr od spoločnosti XXXXX:

č. 6012064	zo dňa 02.10.2012	v celkovej sume	261 612,00	,-€	, z toho DPH vo výške	43 602,00	,-€
č. 6012065	zo dňa 02.10.2012	v celkovej sume	221 508,00	,-€	, z toho DPH vo výške	36 918,00	,-€
č. 6012066	zo dňa 10.10.2012	v celkovej sume	272 580,00	,-€	, z toho DPH vo výške	45 430,00	,-€
č. 6012067	zo dňa 10.10.2012	v celkovej sume	218 064,00	,-€	, z toho DPH vo výške	36 344,00	,-€
č. 5012005	zo dňa 10.10.2012	v celkovej sume	-545,16	,-€	, z toho DPH vo výške	-90,86	,-€
č. 6012068	zo dňa 10.10.2012	v celkovej sume	149 668,68	,-€	, z toho DPH vo výške	24 944,78	,-€
č. 6012069	zo dňa 10.10.2012	v celkovej sume	131 124,00	,-€	, z toho DPH vo výške	21 854,00	,-€
č. 5012006	zo dňa 10.10.2012	v celkovej sume	-561,96	,-€	, z toho DPH vo výške	-93,66	,-€
č. 6012070	zo dňa 10.10.2012	v celkovej sume	258 406,08	,-€	, z toho DPH vo výške	43 067,68	,-€
č. 6012071	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	94 909,20	,-€	, z toho DPH vo výške	15 818,20	,-€
č. 6012072	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	12 643,51	,-€	, z toho DPH vo výške	2 107,25	,-€
č. 6012073	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	10 652,36	,-€	, z toho DPH vo výške	1 775,39	,-€
č. 6012074	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	57 638,53	,-€	, z toho DPH vo výške	9 606,42	,-€
č. 6012075	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	103 790,03	,-€	, z toho DPH vo výške	17 298,34	,-€
č. 6012076	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	6 371,90	,-€	, z toho DPH vo výške	1 061,98	,-€
č. 6012077	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	46 038,60	,-€	, z toho DPH vo výške	7 673,10	,-€
č. 6012078	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	55 897,50	,-€	, z toho DPH vo výške	9 316,25	,-€
č. 6012079	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	26 821,44	,-€	, z toho DPH vo výške	4 470,24	,-€
č. 6012080	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	13 474,26	,-€	, z toho DPH vo výške	2 245,71	,-€
č. 6012081	zo dňa 12.10.2012	v celkovej sume	36 202,08	,-€	, z toho DPH vo výške	6 033,68	,-€
č. 6012082	zo dňa 17.10.2012	v celkovej sume	54 516,00	,-€	, z toho DPH vo výške	9 086,00	,-€
č. 6012083	zo dňa 17.10.2012	v celkovej sume	75 024,00	,-€	, z toho DPH vo výške	12 504,00	,-€
č. 5012007	zo dňa 24.10.2012	v celkovej sume	-736,39	,-€	, z toho DPH vo výške	-122,73	,-€

č. 5012008	zo dňa 31.10.2012	v celkovej sume	-6 389,40	, -€	, z toho DPH vo výške	-1 064,90	, -€
č. 6012084	zo dňa 06.11.2012	v celkovej sume	259 941,60	, -€	, z toho DPH vo výške	43 323,60	, -€
č. 6012085	zo dňa 06.11.2012	v celkovej sume	235 112,64	, -€	, z toho DPH vo výške	39 185,44	, -€
č. 6012086	zo dňa 06.11.2012	v celkovej sume	88 264,20	, -€	, z toho DPH vo výške	14 710,70	, -€
č. 6012088	zo dňa 16.11.2012	v celkovej sume	168 004,20	, -€	, z toho DPH vo výške	28 000,70	, -€
č. 6012089	zo dňa 16.11.2012	v celkovej sume	139 464,00	, -€	, z toho DPH vo výške	23 244,00	, -€
č. 6012090	zo dňa 16.11.2012	v celkovej sume	121 278,00	, -€	, z toho DPH vo výške	20 213,00	, -€
č. 6012091	zo dňa 16.11.2012	v celkovej sume	121 278,00	, -€	, z toho DPH vo výške	20 213,00	, -€
č. 6012092	zo dňa 20.11.2012	v celkovej sume	26 928,00	, -€	, z toho DPH vo výške	4 488,00	, -€
č. 6012093	zo dňa 28.11.2012	v celkovej sume	184 470,00	, -€	, z toho DPH vo výške	30 745,00	, -€
č. 6012094	zo dňa 28.11.2012	v celkovej sume	126 000,00	, -€	, z toho DPH vo výške	21 000,00	, -€
č. 6012096	zo dňa 04.12.2012	v celkovej sume	151 632,00	, -€	, z toho DPH vo výške	25 272,00	, -€
č. 6012097	zo dňa 04.12.2012	v celkovej sume	260 280,00	, -€	, z toho DPH vo výške	43 380,00	, -€
č. 6012098	zo dňa 04.12.2012	v celkovej sume	111 474,00	, -€	, z toho DPH vo výške	18 579,00	, -€
č. 6012099	zo dňa 04.12.2012	v celkovej sume	189 888,00	, -€	, z toho DPH vo výške	31 648,00	, -€
č. 60120100	zo dňa 04.12.2012	v celkovej sume	15 875,64	, -€	, z toho DPH vo výške	2 645,94	, -€
č. 60120103	zo dňa 06.12.2012	v celkovej sume	180 592,51	, -€	, z toho DPH vo výške	30 098,75	, -€
č. 60120104	zo dňa 06.12.2012	v celkovej sume	116 762,40	, -€	, z toho DPH vo výške	19 460,40	, -€
č. 60120105	zo dňa 07.12.2012	v celkovej sume	227 297,47	, -€	, z toho DPH vo výške	37 882,91	, -€
č. 60120106	zo dňa 11.12.2012	v celkovej sume	163 296,00	, -€	, z toho DPH vo výške	27 216,00	, -€
č. 60120107	zo dňa 11.12.2012	v celkovej sume	116 640,00	, -€	, z toho DPH vo výške	19 440,00	, -€
č. 60120108	zo dňa 11.12.2012	v celkovej sume	83 880,72	, -€	, z toho DPH vo výške	13 980,12	, -€
č. 5012009	zo dňa 11.12.2012	v celkovej sume	-8 863,92	, -€	, z toho DPH vo výške	-1 477,32	, -€
č. 60120109	zo dňa 12.12.2012	v celkovej sume	146 966,40	, -€	, z toho DPH vo výške	24 494,40	, -€
č. 60120110	zo dňa 12.12.2012	v celkovej sume	185 618,40	, -€	, z toho DPH vo výške	30 936,40	, -€
č. 60120111	zo dňa 12.12.2012	v celkovej sume	184 410,00	, -€	, z toho DPH vo výške	30 735,00	, -€
č. 60120112	zo dňa 12.12.2012	v celkovej sume	26 514,00	, -€	, z toho DPH vo výške	4 419,00	, -€
č. 60120113	zo dňa 13.12.2012	v celkovej sume	72 039,74	, -€	, z toho DPH vo výške	12 006,62	, -€
č. 60120114	zo dňa 13.12.2012	v celkovej sume	66 951,84	, -€	, z toho DPH vo výške	11 158,64	, -€
č. 60120115	zo dňa 13.12.2012	v celkovej sume	21 435,60	, -€	, z toho DPH vo výške	3 572,60	, -€
č. 60120116	zo dňa 13.12.2012	v celkovej sume	38 621,42	, -€	, z toho DPH vo výške	6 436,90	, -€
č. 60120117	zo dňa 13.12.2012	v celkovej sume	51 048,00	, -€	, z toho DPH vo výške	8 508,00	, -€
č. 5012010	zo dňa 13.12.2012	v celkovej sume	-778,42	, -€	, z toho DPH vo výške	-129,74	, -€
č. 60120118	zo dňa 18.12.2012	v celkovej sume	241 200,00	, -€	, z toho DPH vo výške	40 200,00	, -€

dňa 23. januára 2013 v XXXXX, na miestne príslušnom Daňovom úrade Bratislava podala prostredníctvom XXXXX splnomocnenej spoločnosti XXXXX opravné daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012, v ktorom si uplatnila právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z vyššie uvedených faktúr od dodávateľa XXXXX čím neoprávnene znížila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 1.035.371,93,-Eur,

4/

Spoločnosť XXXXX., po zaúčtovaní faktúr od spoločnosti XXXXX

č. 6013001	zo dňa 03.01.2013	v celkovej sume	206 938,08	, -€	, z toho DPH vo výške	34 489,68	, -€
č. 6013002	zo dňa 03.01.2013	v celkovej sume	188 640,00	, -€	, z toho DPH vo výške	31 440,00	, -€
č. 6013003	zo dňa 03.01.2013	v celkovej sume	110 164,80	, -€	, z toho DPH vo výške	18 360,80	, -€

č. 6013004	zo dňa 03.01.2013	v celkovej sume	106 560,00	,-€	, z toho DPH vo výške	17 760,00	,-€
č. 6013005	zo dňa 03.01.2013	v celkovej sume	129 960,00	,-€	, z toho DPH vo výške	21 660,00	,-€
č. 6013006	zo dňa 03.01.2013	v celkovej sume	108 300,00	,-€	, z toho DPH vo výške	18 050,00	,-€
č. 6013007	zo dňa 08.01.2013	v celkovej sume	202 092,00	,-€	, z toho DPH vo výške	33 682,00	,-€
č. 6013008	zo dňa 08.01.2013	v celkovej sume	165 348,00	,-€	, z toho DPH vo výške	27 558,00	,-€
č. 6013009	zo dňa 08.01.2013	v celkovej sume	236 945,16	,-€	, z toho DPH vo výške	39 490,86	,-€
č. 6013010	zo dňa 08.01.2013	v celkovej sume	179 640,00	,-€	, z toho DPH vo výške	29 940,00	,-€
č. 6013011	zo dňa 09.01.2013	v celkovej sume	161 908,80	,-€	, z toho DPH vo výške	26 984,80	,-€
č. 6013012	zo dňa 09.01.2013	v celkovej sume	41 630,40	,-€	, z toho DPH vo výške	6 938,40	,-€
č. 6013013	zo dňa 09.01.2013	v celkovej sume	121 584,00	,-€	, z toho DPH vo výške	20 264,00	,-€
č. 6013014	zo dňa 09.01.2013	v celkovej sume	89 400,00	,-€	, z toho DPH vo výške	14 900,00	,-€
č. 5013001	zo dňa 09.01.2013	v celkovej sume	-1 886,40	,-€	, z toho DPH vo výške	-314,40	,-€
č. 6013015	zo dňa 10.01.2013	v celkovej sume	95 836,80	,-€	, z toho DPH vo výške	15 972,80	,-€
č. 6013016	zo dňa 10.01.2013	v celkovej sume	107 280,00	,-€	, z toho DPH vo výške	17 880,00	,-€
č. 6013017	zo dňa 10.01.2013	v celkovej sume	37 440,00	,-€	, z toho DPH vo výške	6 240,00	,-€
č. 6013018	zo dňa 10.01.2013	v celkovej sume	144 516,00	,-€	, z toho DPH vo výške	24 086,00	,-€
č. 6013019	zo dňa 10.01.2013	v celkovej sume	113 400,00	,-€	, z toho DPH vo výške	18 900,00	,-€
č. 6013020	zo dňa 10.01.2013	v celkovej sume	200 976,48	,-€	, z toho DPH vo výške	33 496,08	,-€
č. 6013021	zo dňa 15.01.2013	v celkovej sume	190 200,00	,-€	, z toho DPH vo výške	31 700,00	,-€
č. 6013022	zo dňa 15.01.2013	v celkovej sume	190 200,00	,-€	, z toho DPH vo výške	31 700,00	,-€
č. 6013025	zo dňa 29.01.2013	v celkovej sume	39 657,84	,-€	, z toho DPH vo výške	6 609,64	,-€

dňa 20. februára 2013 v XXXXX, na miestne príslušnom Daňovom úrade Bratislava podala prostredníctvom XXXXX splnomocnenej spoločnosti XXXXX. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2013, v ktorom si uplatnila právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z vyššie uvedených faktúr od dodávateľa XXXXX., čím neoprávnene znížila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 527.788,66,-Eur,

5/

Spoločnosť XXXXX, po zaúčtovaní faktúr od spoločnosti XXXXX:

č. 6013026	zo dňa 07.02.2013	v celkovej sume	260 580,00	,-€	, z toho DPH vo výške	43 430,00	,-€
č. 6013027	zo dňa 07.02.2013	v celkovej sume	214 080,00	,-€	, z toho DPH vo výške	35 680,00	,-€
č. 6013029	zo dňa 11.02.2013	v celkovej sume	220 327,20	,-€	, z toho DPH vo výške	36 721,20	,-€
č. 6013031	zo dňa 21.02.2013	v celkovej sume	183 360,00	,-€	, z toho DPH vo výške	30 560,00	,-€
č. 6013032	zo dňa 28.02.2013	v celkovej sume	144 501,98	,-€	, z toho DPH vo výške	24 083,66	,-€
č. 6013033	zo dňa 28.02.2013	v celkovej sume	163 285,08	,-€	, z toho DPH vo výške	27 214,18	,-€
č. 6013034	zo dňa 28.02.2013	v celkovej sume	272 868,19	,-€	, z toho DPH vo výške	45 478,03	,-€
č. 6013035	zo dňa 28.02.2013	v celkovej sume	92 524,80	,-€	, z toho DPH vo výške	15 420,80	,-€
č. 6013036	zo dňa 28.02.2013	v celkovej sume	2 458,27	,-€	, z toho DPH vo výške	409,71	,-€
č. 5013002	zo dňa 28.02.2013	v celkovej sume	-1 342,54	,-€	, z toho DPH vo výške	-223,76	,-€

dňa 18. marca 2013 XXXXX, na miestne príslušnom Daňovom úrade Bratislava podala prostredníctvom XXXXX splnomocnenej spoločnosti XXXXX. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2013, v ktorom si uplatnila právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa XXXXX., , čím neoprávnene znížila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 258.773,82,-Eur,

6/

Obvinená XXXXX, obvinený XXXXX

Spoločnosť XXXXX., po zaúčtovaní faktúr od spoločnosti XXXXX.:

č. 6013037	zo dňa 01.03.2013	v celkovej sume	244 500,00	,-€	, z toho DPH vo výške	40 750,00	,-€
č. 6013038	zo dňa 06.03.2013	v celkovej sume	200 540,16	,-€	, z toho DPH vo výške	33 423,36	,-€
č. 6013039	zo dňa 06.03.2013	v celkovej sume	128 655,36	,-€	, z toho DPH vo výške	21 442,56	,-€
č. 6013040	zo dňa 06.03.2013	v celkovej sume	226 380,60	,-€	, z toho DPH vo výške	37 730,10	,-€
č. 6013041	zo dňa 06.03.2013	v celkovej sume	37 410,00	,-€	, z toho DPH vo výške	6 235,00	,-€
č. 6013044	zo dňa 08.03.2013	v celkovej sume	118 333,15	,-€	, z toho DPH vo výške	19 722,19	,-€
č. 6013045	zo dňa 08.03.2013	v celkovej sume	81 952,20	,-€	, z toho DPH vo výške	13 658,70	,-€
č. 6013046	zo dňa 08.03.2013	v celkovej sume	108 907,20	,-€	, z toho DPH vo výške	18 151,20	,-€
č. 6013047	zo dňa 08.03.2013	v celkovej sume	73 820,16	,-€	, z toho DPH vo výške	12 303,36	,-€

dňa 16. apríla 2013 v XXXXX, na miestne príslušnom Daňovom úrade Bratislava podala prostredníctvom XXXXX splnomocnenej spoločnosti XXXXX. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2013, v ktorom si uplatnila právo na odpočítanie dane z vyššie uvedených faktúr od dodávateľa XXXXX., čím neoprávnene znížila vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 203.416,47,-Eur,

pričom celkovo takto došlo k neoprávnenému zníženiu daňovej povinnosti na dani z pridanej hodnoty vo výške 3.484.723,14,- Euro,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Stred, dňa 04.07.2018 uznesením sp. zn. PPZ-631/NKA-FP-ST-2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal, a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas prípravného konania bolo vo veci vykonané rozsiahle vyšetrovanie :

Spisový materiál zväzok číslo 1:

Obvinený XXXXX (č. I. 102 – 104) vo svojej výpovedi dňa 22.01.2019, využil svoje oprávnenie v zmysle § 121 ods. 2 Tr. por. a odoprel vypovedať.

Obvinená XXXXX (č. I. 120 – 124, 141 - 146) vo svojej výpovedi dňa 25.02.2019, využila svoje oprávnenie v zmysle § 121 ods. 2 Tr. por. a odoprela vypovedať. Spomenula iba osobu XXXXX, asi 40 ročného, prešedivých vlasov, drobnej postavy, ktorý v telefóne vystupoval ako XXXXX alebo XXXXX. Raz mesačne chodil do nemocnice na výmenu krvi. Kontaktoval ju vždy zo skrytého čísla, jazdil na čiernom XXXXX vyšším ako emel, s pražskou značkou. Bála sa ho, vždy bol sám, mal mať kanceláriu na Václavskom námestí, na Zlatnickej ulici. Stretávala ho pri Koloseu na Václaváku. Nič takého tam nemal, žiadnu kanceláriu. Na Slovensku bola trikrát, prvýkrát kúpiť firmu, potom otvoriť účet a potom zrušiť firmu. Žiadne peniaze jej na cestu nedal, šla sama, dostala od neho iba inštrukcie. Na Slovensku bola na daňovom úrade jeden alebo dvakrát. XXXXX XXXXX je jej kamarát, pomáhal jej s tým, ona daniam nerozumie. Ten XXXXX sa jej vyhrážal, aj že ublíži jej rodine. V tom čase mal raz so sebou asi dvojročného chlapca. Naposledy, niekedy v novembri jej napísal správu, „daj si pozor“. Správu ukázala aj dcére.

Dňa 01.04.2022 uviedla mailovú adresu, na ktorej ju môže vyšetrovateľ kontaktovať, potvrdila, že sa na požiadanie pána XXXXX, stala konateľkou slovenskej spoločnosti XXXXX., pod priezviskom ho nepoznala. Zoznámil ju s ním priateľ jej dcéry, XXXXX, v roku 2012. Hľadala prácu a on jej ponúkol spravovanie firmy, ktorú otváral. Podpísala mu listiny, ktoré jej nedal prečítať, povedal jej, že ide o zabehnutú spoločnosť, ktorá sa bude zaoberať ekonomikou. Šiel s ňou na Slovensko založiť bankové účty, všetky listiny k účtom aj token jej zobral, nikdy nevystavovala nijaký účtovný doklad a nedala žiadny príkaz k úhrade. Nemala mailovú adresu firmy, ani jej telefónne číslo. Nikdy neuzavrela s účtovníčkou zmluvu. Keď chcela za to peniaze, skúšala ho kontaktovať cez dcéru, pričom jej odkázal, že bude robiť, čo on povie, lebo si to odnesie jej rodina. Po 4 mesiacoch ho kontaktovala, pretože už nechcela byť konateľkou, bola s ním zlá komunikácia, bol agresívny, raz ju aj napadol. Fakticky prestala byť konateľkou v januári 2023, zápis v slovenskom obchodnom registri nezodpovedá skutočnosti, lebo bola konateľka aj v českej spoločnosti a svoju činnosť ukončovala spoločne. XXXXX jej doniesol predvyplnené papiere vrátane kupujúceho, a tie podpísala na pošte. Na dokumente nebol vyplnený dátum a XXXXX jej ho zakázal vyplniť. Keď zistila, že po určitom čase je stále v slovenskej spoločnosti vedená ako konateľka, zháňala opäť XXXXX. Z XXXXX mala strach. Z predložených účtovných dokladov, faktúr, vystavených v mene spoločnosti XXXXX. za zdaňovacie obdobie rokov 2012 a 2013 nevystavila žiaden. Nieкто musel falšovať jej podpisy. Nikdy s tou firmou nepodnikala, nemôže sa k nej vyjadriť. Vyšetrovateľom predložené daňové priznania nikdy nevidela. Podpis nie je jej, nevie, kto ho spracoval. XXXXX nepoznala až do začatia trestného stíhania, ani spoločnosť XXXXX nepozná. Nepozná spoločnosti XXXXX. , pozná iba pána XXXXX ktorý od nej nadobudol obchodný podiel v slovenskej firme.

Pri **rekognícii podľa fotoalbumu (č. I. 147 – 148)** neopoznala žiadnu osobu (bol tam XXXXX XXXXX).

Poverená zástupkyňa **poškodeného XXXXX (č. I. 154 – 157)** uviedla, že na Daňovom úrade Bratislava ako správca dane spravuje spoločnosť XXXXX. Bola registrovaná na DPPO od 26.1.2012 a táto registrácia je neukončená, na DPH bola registrovaná od 1.1.2012, ukončená bola registrácia od 16.5.2014. Dôvodom ukončenia registrácie bolo to, že daňový subjekt nepreberal poštu, ktorá mu bola zasielaná, boli tam zaslané nejaké predvolania daňovému subjektu ohľadom

preverenia informácii medzi členskými štátmi EU. Predvolania neboli prevzaté z dôvodu, že adresát bol neznámy, ďalej tam boli aj miestne zisťovania na preverenie sídla spoločnosti, táto spoločnosť mala meno na schránke, ale fyzicky nebola na tej adrese XXXXX. Od 4.11.2013 do 2.10.2014 sa zaslané listové zásielky vracali neprevzaté a miestne zisťovania boli dňa 22.11.2013 a opätovne dňa 28.03.2014.

Na DPPO boli podané daňové priznania za roky 2011 – 2013, boli priznané daňové povinnosti a aj boli uhradené, na DPH boli podané daňové priznania za 1Q až 4Q/2012, potom sa stal mesačným platcom a boli podané daňové priznania za 01 až 12/2013. Následne daňový subjekt nepodával daňové priznania, kde správca dane mu zasielal výzvy, ktoré daňový subjekt nepreberal. Daňové povinnosti k DPH XXXXX uhrádzal, na konci roka 2013 subjekt vykazoval malé nadmerné odpočty. Následne daňový subjekt nepodával daňové priznania, boli mu uložené pokuty, a vyčíslené úroky z omeškania. K dnešnému dňu evidujeme nedoplatok 5.610,40,- EUR, kde tento dlh vznikol postupne od roku 2014.

U daňového subjektu nebola vykonaná žiadna daňová kontrola.

O tých ostatných spoločnostiach nič nevie.

Za XXXXX so správcom dane nekomunikoval asi nikto, len boli podávané dokumenty, v roku 2013 požiadali o platenie preddavkov inak, ale myslí, že si rozhodnutie neprevzali. Nevie o tom, že by bol XXXXX, konateľ XXXXX na daňovom úrade.

Fyzicky boli daňové priznania podané na daňový úrad do podateľne a to za rok 2011 a potom v 2012 a v 2013 boli daňové priznania na DPPO podané elektronicky a daňové priznania na DPH za rok 2012 do 3Q/2012 boli podané fyzicky a od 4Q/2012 elektronicky. Vo vzťahu k subjektu XXXXX boli tam dožiadania z polície, predvolania, preverenia na základe MVI, nevie sa vyjadriť k dôvodom dožiadaní. Po ukončení vyšetrovania sa výslovne vzdáva možnosti preštudovania spisu.

Spisový materiál zväzok číslo 2:

XXXXX (č. I. 1 – 2, 3 – 6, 11- 13) dňa 22.05.2019 vypovedala, že obvinenú XXXXX nepozná, ale XXXXX áno, viedli mu účtovníctvo, pravdepodobne sa stretli v roku 2012. Kúpil spoločnosť od spoločnosti, ktorá zakladá spoločnosti a tá sídlila na ich poschodí. Oslovil ich za účelom podania daňového priznania na DPPO za predchádzajúce obdobie, ktoré podali, následne na finančnej správe zistili, že už bolo podané.

Ústne sa dohodli, že mu budú spracovávať účtovné doklady spoločnosti. Začal nosiť doklady, na základe spracovávali pre spoločnosť XXXXX štvrťročné DPHčky. Táto spolupráca trvala dokiaľ sa mu to celé nezrútilo. Podali daňové priznanie na DPPO za rok 2012, približne v marci 2013, potom podávali ešte nejaké DPHčky, s najväčšou pravdepodobnosťou prázdne, Ing. XXXXX si vyplatil zisk po zdanení za rok 2012 a firma prestala s najväčšou pravdepodobnosťou obchodovať. Potom na internete zistili, v obchodnom registri, že firma bola prepísaná na iného konateľa. XXXXX sa viac neozval a XXXXX emailom písal, že sa zastaví a donesie účtovné doklady, ale už neprišiel a k rozbehu ďalšej obchodnej činnosti nedošlo.

Za XXXXX prichádzali do kontaktu iba s ním, niekoľkokrát sa zastavil a osobne doniesol doklady, ktoré zasielal aj emailom z adresy XXXXX Osobne sa s XXXXX stretla maximálne 5krát. Prvýkrát keď kúpil spoločnosť, niekoľkokrát keď doniesol doklady a raz, keď riešil sklady – skladové zásoby, skladovú evidenciu. Informoval sa, aký softvér si má kúpiť na evidenciu skladových zásob, niekedy

v máji, júni 2012. Štandardne odovzdávajú klientom účtovné doklady mesačne po spracovaní mesiaca, v prípade XXXXX odovzdali spoločnosti doklady za celý rok 2012 dňa 16.7.2013.

Iné osoby v súvislosti s touto spoločnosťou neeviduje. XXXXX nepozná. Daňové priznania za spoločnosť XXXXX podávali oni, ich spoločnosť, elektronicky. Podlžnosti za služby voči ich spoločnosti spoločnosť XXXXX nemá. Nevie, kto za XXXXX vydával faktúry. Spoločnosti XXXXX účtovala programe Softip. Nepamätá si, aký program odporučila XXXXX ohľadom dopytu po skladovej evidencii, ale určite ich, v ktorom robili, alebo omega. Ona pozná názov účtovného programu MoneyS3.

Určite raz bolo zo strany daňového úradu v spoločnosti XXXXX vykonané miestne zisťovanie, ale nevie, za aké obdobie a buď to bolo za nejaký nadmerný odpočet, alebo pri nejakej krížovej kontrole. XXXXX im neoznámil predaj XXXXX. Nepamätá si, od koho XXXXX kúpil spoločnosť XXXXX. XXXXX s.r.o. účtovala v ich spoločnosti ona a XXXXX. Aj účtovné doklady XXXXX pri osobnom odovzdaní preberali v ich spoločnosti zvyčajne ona alebo XXXXX. Mohlo sa stať aj to, že XXXXX odovzdal doklady v obálke ktorejkoľvek kolegyni, ktorá otvorila dvere. Spoločnosť XXXXX doručovala ich spoločnosti účtovné doklady riadne a včas. K plneniu daňových povinností spoločnosťou XXXXX počas obdobia kedy spracovávali účtovnú agendu sa nevie vyjadriť. XXXXX robila v 2012 obraty, na základe ktorých sa v roku 2013 stala mesačným platcom DPH. Keďže od určitého obdobia asi od februára alebo marca, apríla 2013 nedoručovali žiadne doklady predpokladá, že Ing. XXXXX stratil tých kvalitných odberateľov. Nevie, či XXXXX sa ozval sám alebo im kontakt odovzdal pán XXXXX, ale jeden email bol o tom, že sa príde predstaviť, oni mu oznámili ukončenie ich služieb pre spoločnosť, reklamovala neuhradenie faktúr, ktoré niekto obratom zaplatil, a informovala ho o požiadavke polície o vydanie dokladov.

XXXXX (112 – 121) dňa 25.09.2019 vypovedal, že skončil hotelovú školu s maturitou, v roku 2013 bol v Prahe, zarábala málo, XXXXX mu navrhol privyrobenie si zakladaním firiem, pretože on je cudzinec, a môže mať na seba iba obmedzený počet založených subjektov. Mala to byť spolupráca so spoločnosťou XXXXX, ktorá ich mala ďalej preredávať. Súhlasil, lebo si na internete tú spoločnosť overil. Bolo to niekedy v máji- júni 2013. Na začatie spolupráce mu priniesol súbor listín, stretli sa na pošte na XXXXX, ukázal mu, kde je nutné dokumenty podpísať, a keďže niektoré bolo treba overiť, stretli sa na pošte. XXXXX zaplatil za overenie podpisov. Jeden z dokumentov bola zmena konateľa, ostatným nevenoval pozornosť. Nemal v tej dobe žiadne vedomosti a ani skúsenosti o chode firmy a povinnostiach konateľa. Myslel, že konateľom bude asi 1 mesiac a potom sa to prepíše na inú osobu. Nevedel o tom, že je majiteľom firmy. Až neskôr zistil, že okrem konateľstva je aj majiteľom. V tomto prípade podpisoval dokumenty k jedej z f. XXXXX alebo XXXXX. Po zápise do obchodného registra prvej firmy, šli spoločne s XXXXX do banky ČSOB a Unicreditbank, obidve sú na námestí Republiky v Prahe, v každej banke založil jeden účet, vrátane internetového bankovníctva. Myslí, že iba on bol disponentom, nevie, či boli vydané platobné karty. Všetky dokumenty, aj prístup k internetovému bankovníctvu odovzdal XXXXX. Číslo mobilného telefónu dodal XXXXX, vrátane základného vkladu na oba účty.

Za 14 dní, resp. mesiac, ho XXXXX požiadal o ďalšiu spoluprácu. Nemal podozrenie, lebo boli kamaráti. Išli vlakom do Brna, lístok platil XXXXX, na pošte podpísali dokumenty, bolo ich viac, niektoré podpisy overili, náklady platil XXXXX. Potom odišli do Bratislavy, založili tam dva účty pre tú firmu z XXXXX, jeden

v ČSOB, druhý v Unicreditbank, všetky dokumenty odovzdal XXXXX, zo žiadneho z týchto 4 bankových účtov nevybral nikdy žiadne peniaze a žiadne ani neprevádzal.

Nikdy sa nestretol ani s XXXXX ani s XXXXX, meno XXXXX pozná ako konateľa tej druhej spoločnosti. V tom období prepisoval firmy za účelom ďalšieho predaja, bola mu sľúbená odmena cca 10.000,- Kč za každú firmu, za tú prvú, mu bola od XXXXX vyplatená odmena 5.000,- Kč s tým, že zbytok dostane po prepise na nového majiteľa. K tomu už nedošlo. Za tú druhú nedostal nič, dôvodom bolo postihnutie obchodných podielov exekúciami na jeho osobu. O exekúciách nevedel ani on, ani XXXXX. Netušil, že by tieto firmy mohli byť použité na trestnú činnosť. Pri podpisovaní dokumentov bol vždy len sám s XXXXX.

Nikdy nevykonával ekonomickú činnosť ani v Čechách, ani na Slovensku, nemal ani živnostenský list, firmy prepísal iba na to, aby ich predal.

Spoločnosť XXXXX nepozná. Nepozná ani spoločnosť XXXXX XXXXX., ani osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, spoločnosť XXXXX. Nič mu nehovorí meno spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, spoločnosť XXXXX, XXXXX. Nepozná ani spoločnosť XXXXX., osoby XXXXX, XXXXX, spoločnosť XXXXX., XXXXX. Nepozná ani spoločnosť XXXXX., ani osoby XXXXX, XXXXX. Nič mu nehovorí názov spoločnosti XXXXX., ani osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Čo sa týka spoločnosti XXXXX., vidí na výpise svoje meno ako spoločníka a konateľa, s dátumom výkonu funkcie od 15.07.2013. Nevie o tom, že by túto spoločnosť zakladal alebo prepisoval, pretože jediné dokumenty na prepis firiem, robil iba s XXXXX, mohlo sa stať, že mu to podstrčil. Podľa výpisu mal zložiť 5000,- Euro, ale on (svedok XXXXX takouto čiastkou nedisponoval. Myslí, že táto nebola prevedená s jeho súhlasom. Tiež nepozná XXXXX, ani spoločnosť XXXXX

Nepozná spoločnosti XXXXX, ani osoby XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, ani spoločnosť XXXXX., XXXXX Nepozná ani spoločnosti XXXXX., ani osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, ani spoločnosť Spoločnosti XXXXX., spoločnosť XXXXX, ani XXXXX, ani osobu XXXXX XXXXX

Spoločnosť XXXXX. na seba previedol dobrovoľne, aby ju mohol prediť. Osoby XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX nikdy nestretol. V sídle spoločnosti XXXXX nikdy nebol. Nedostal za konateľstvo žiadne peniaze. Do styku prišiel iba s XXXXX a to pri prepise. Nepozná XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX.

Pri prevode spoločnosti podpísal viac než 10 listov ku každej firme. Ku každej firme boli overované 3 jeho podpisy. V tej dobe sa XXXXX pravidelne stretával. K vyšetrovateľom predloženým zmluvám o prevode obch. podielu v spoločnosti XXXXX. z 15.07.2013 a spoločnosti XXXXX. z 15.07.2013 uviedol, že podpisy vyzerajú jeho. Miesto spísania zmluvy je Bratislava a overenie prebehlo 01.08.2013 v Prahe 1, XXXXX tam bol. Firma XXXXX mu bola podstrčená Pri firme XXXXX je dátum vyplnený strojom a u spoločnosti XXXXX. je to napísané ručne, jej písmo to určite nie je. Ku spoločnosti XXXXX uviedol, že podiel vo výške 200.000,- Kč nesplatil, žiadne také peniaze nemal.

Všetky dokumenty, ktoré podpísal v súvislosti s prevodom spoločností, dával XXXXX ponúkal spoluprácu aj ďalším ľuďom, zháňal ľudí na prevod spoločností, priniesol im pripravené dokumenty, doprevádzal na zakladanie bankových účtov, všetky dokumenty si zbieral k sebe a platil všetky náklady. Hovoril o niekom, komu tie dokumenty dával, nič konkrétne. Povedal, že pracuje pre spoločnosť XXXXX

Nikdy neposielal prostriedky na účet spoločnosti XXXXX. V Bratislave bol v ČSOB a Unicreditbank, založil po jednom účte, asi to bolo pre XXXXX.

O existencii emailovej adresy XXXXX nevedel.

XXXXX (č. I. 127 – 133) dňa 11.12.2019 uviedol, že nepozná XXXXX ani XXXXX. K veci nevie nič uviesť. On má stredoškolské vzdelanie, nemá maturitu. V rokoch 2011-2013 pravdepodobne pracoval v autobazáre. (konateľ XXXXX od 07.08.2013, spoločník 14.07.2012 – 05.11.2012, konateľ XXXXX. od 21.08.2013 do zrušenia spoločnosti, spoločník od 02.10.2013 do zrušenia spol 01.06.2015, konateľ XXXXX. od 15.03.2013 do 27.04.2016) – na Slovensku ani v Čechách nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, o tom, že je konateľom na Slovensku sa dozvedel, až keď začal byť trestne stíhaný. Určite vedome nikoho nespľomocnil. Účtovníctvo vyzdvihol iba v jednej účtovníckej firme, XXXXX chcel kópie, účtovníctvo potom vrátil. Od roku 2010 chcel založiť upratovaciu spoločnosť, poradili mu, že sa to dá cez internet. Kúpil spoločnosť XXXXX, asi za 20.000,- Kč. Vtedy mal známeho, ešte zo strednej školy, XXXXX, ten mu sľúbil zohnať úver. Nevedel, že si na seba nechal napísať slovenské spoločnosti. Niekoľko desiatok tisíc dal na tie spoločnosti, stále si na to požičiaval. Dúfal, že na nejakú dostane úver.

K výpisom z Obchodného registra spoločností XXXXX XXXXX uviedol, že mená osôb na výpisoch nepozná, iba XXXXX, ten mu dodával drogy na ďalšiu distribúciu. K spoločnosti XXXXX nič uviesť nevie, o tom, že je konateľom, sa dozvedel, až keď začal byť vyšetrovaný kvôli iným firmám. Žiadne faktúry nikdy nevystavil, prišiel nejaký XXXXX, priniesol zmluvy o prevode obchodného podielu, išli overiť podpisy na poštu. Raz mal prevod zadarmo, inak za prevody obch. podielov platil. Nevedel, že je možné prepísať aj zadĺženú spoločnosť. XXXXX mu tiež ponúkol ten XXXXX. vôbec nepozná. XXXXX, pravdepodobne tiež kúpil, nič v nej nerobil. Meno XXXXX možno počul. Osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nepozná. Ku koncu už sa topil v alkohole. Spoločnosti mu dohadzoval ten XXXXX. Vždy prišiel aj s hotovými podkladmi, iba mu povedal, kde to má podpísať a že sa to pôjde overiť na poštu. Prvýkrát dal XXXXX 10.000,- Čk, zvyšok až po zapísaní do Obch. registra. Väčšinou si iba okopíroval tie zmluvy, nič iné neprevzal. On pri tých spoločnostiach sa zaujímal vždy iba o úver. Nikdy nikomu nedal 5.000,- euro za prevod obchodného podielu XXXXX k predloženému návrhu na zápis XXXXX do obchodného registra uviedol, že sú to jeho podpisy. Originály tých listín si vždy ponechával XXXXX. Aj na námietkach odmietnutí vykonať zápis zo dňa 26.09.2013 je jeho podpis. V rokoch 2011- 2014 ma I príjem tak 25.000,- Kč mesačne, peniaze na spoločnosti si zväčša popožičiaval.

XXXXX (č. I. 143 - 153) dňa 19.09.2019 vypovedal, že má stredoškolské vzdelanie bez maturity, nikdy nepočul mená XXXXX, XXXXX. Pozná iba XXXXX. Túto spoločnosť chcel kúpiť za 200.000,- Kč, k zaplateniu nedošlo, pretože sa s ním už nestretol. S človekom, s ktorým komunikoval o kúpe firmy, sa stretol maximálne dvakrát. Prvýkrát, sa iba zoznámil s obchodnou činnosťou XXXXX, dohodu uzatvorili na druhom stretnutí, nevie, či boli u notára, bolo to v júli 2012. Pán mu mal do týždňa odovzdať aj všetku dokumentáciu k firme, vrátane účtovníctva, k tomu neprišlo a vzhľadom k tomu, že muž sa stal nekontaktným, už ani neuhradil tých 200.000,- Kč. Preto ani s XXXXX. nevykonával nijakú činnosť, pustil to z hlavy, lebo to považoval za neuzatvorený obchod. Nikdy by ho nenapadlo, že niekto zneužije spoločnosť pod jeho menom. Na území Slovenskej republiky nikdy nepodnikal, v Čechách robil pohostinskú činnosť a pred asi 15 rokmi predával keramiku. Nepozná spoločnosti XXXXX a nepozná ani XXXXX, ktorý má byť predchádzajúcim majiteľom XXXXX

Pozná spoločnosť XXXXX tam bol konateľ od 12.07.2012 do 15.03.2013, mal tam obchodný podiel 200.000,- Kč, obchodný podiel predal XXXXX. Kým on bol konateľ, nevyvíjal s tou spoločnosťou žiadnu obchodnú činnosť.

Spoločnosť XXXXX nepozná, ani osoby, ktoré sú pri nich zapísané v Obchodnom registri.

Nepozná XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a ani XXXXX.

O spoločnosti XXXXX. sa pravdepodobne získal informácie z inzertného časopisu Annonce. Na rozjazd obchodovania, chcel obchodovať s textilom, mal asi 500.000,- Kč. Zbytok chcel riešiť úverom.

Za spoločnosť XXXXX nikdy nepodával daňové priznania, ani ich nepodpisoval. Taktiež nevystavoval faktúry v mene spoločnosti XXXXX., ani nikdy nikomu neprikazoval ich vystavovať. K vyšetrovateľom predloženému daňovému priznaniu za rok 2012 1.-4. štvrťrok k DPH uviedol, že túto listinu nikdy nevidel a podpisy na ňom nie sú jeho. Nikdy nič také neposielal na Daňový úrad.

XXXXX (161 – 165) dňa 03.12.2019 uviedla, že ona má strednú školu s maturitou, odbor sociálna práca. V roku 2012 nastúpila na Prírodovedeckú fakultu ako administratíva, predtým predávala v lahôdkach a ešte predtým v sklade s časopismi.

Nepozná XXXXX ani XXXXX. Nikdy nepodnikala na Slovensku ani v Čechách (*pozn. prok. bola konateľka XXXXX od XXXXX*). Vôbec nevie, že bola konateľka v spoločnosti XXXXX. Ona ani nevie, čo je úlohou konateľa.

Nepozná spoločnosti XXXXX nepozná ani osoby, ktoré sú pri týchto spoločnostiach uvedené v Obchodnom registri. V roku 2011 bola bez práce, 2011/2012 robila v lahôdkach, potom začala pracovať na fakulte, kde pracuje až doteraz.

Nevie, ako je možné, že sa stala konateľkou XXXXX., ani si nie je vedomá, že by niekomu podpísala nejaké dokumenty. Nikdy nikomu nedávala číslo občianskeho preukazu, veľa toho podpisovala, keď hľadala prácu. Myslí, že v roku 2012 si nebola na pošte ani inde overiť svoj podpis.

K predloženým listinám z Registrového súdu, týkajúcich sa nadobudnutia a prevodu obchodného podielu spoločnosti XXXXX. nespochybnila, že ide o jej podpis.

K daňovým priznaniam k DPH za 3. a 4. štvrťrok 2012 spoločnosti XXXXX uviedla, že podpis je jej, ale zvyšok jej písmo nie je. Nespomína si, že by niečo také niekomu podpisovala. Nikdy nebola v banke na Slovensku.

K predloženej Zmluve o bežnom účte zo dňa 14.11.2012 týkajúcej sa účtu č. 0936826002/5600 Primabanka, k zmluve o bežnom účte zo dňa 14.11.2012 Unicredit Bank a.s. uviedla, že podpisy sú jej, ale ona nikdy nebola na Slovensku. Nikto jej neponúkol, aby si na seba nechala previesť obchodné podiely, ani nezakladala účty.

Ona nevystavala za spoločnosť XXXXX nijaké faktúry. Nie je odborníkom na IT.

XXXXX XXXXX (č. I. 179 – 185) dňa 03.01.2020 uviedol, že nepozná XXXXX ani XXXXX. (*pozn. bol konateľom XXXXX od 26.01.2012 do 12.07.2012, konateľ XXXXX od 24.01.2012 do 12.07.2012*) –Chcel nakupovať v Anglicku elektroniku a voziť ju do Čiech. Nikdy ale neurobil žiadnu transakciu. Na Žižkove stretol osobu menom XXXXX, jazdil na čiernom terénnom Mercedese, ten mu

povedal, že sa o všetko postará, čo sa aj stalo, všetko pripravil, vyzdvihol ho pri Krčskej nemocnici a odišiel s nimi do Bratislavy. Tam v nejakom dome mali pán s pani pripravené zmluvy a doklady, ktoré on podpísal.

Vie, že pre spoločnosť XXXXX. zakladal bankové účty, zakladal ich sám, v Bratislave, vmyslí, že v Raiffeisenbank, boli to dve banky, na druhú si nepamätá. XXXXX odovzdal všetky dispozičné oprávnenia k účtom. To bola podmienka za jeho XXXXX investíciu do založenia firmy. Po úmrtí matky v marci 2012, stratil záujem o podnikanie, zavolať to tomu XXXXX. Asi PPL mu boli doručené doklady k prevodu spoločnosti XXXXX podpísal to a dal vodičovi. XXXXXbol menší, mal tmavé krátke vlasy, vtedy mal asi 45 rokov. Nepozná spoločnosti XXXXX, ani nepozná osoby vystupujúce za tie firmy. Žiaden zisk zo spoločnosti XXXXX. nemal, len s XXXXX bol dohodnutý, že si zisk budú deliť 60% on a 40% XXXXX. Čo sa týka spoločnosti XXXXX., tam to bolo rovnaké, ako so slovenskou XXXXX, XXXXX všetko pripravil, v budove XXXXX, v kancelárii, boli pripravené zmluvy, tie podpísal. Bol v Prahe pre tú firmu založiť dva účty, myslí že v Komerční bance a Raiffeisenbank. Dispozičné oprávnenia odovzdal v obchodnom dome na Václavskom námestí XXXXX. V XXXXX bol preto, lebo to chcel XXXXX, dokonca chcel, aby založil spoločnosť aj v Poľsku, ale o to už nemal záujem. Potom už mali chladnejšie vzťahy.

Nepozná XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Pred tým bol už prokuristom v spoločnosti XXXXX., staral sa o penzión, účtovníčke odovzdával účtovné doklady. Bol tam asi tri mesiace, potom sa nepohodol s majiteľom.

V XXXXX nepodával daňové priznania, pretože tam nebol ani pol roka. XXXXX mal byť tichý spoločník. XXXXX investoval do založenia rep. prepísania spoločností na neho. V Bratislave, mu dal XXXXX pre tú paniu, cca 1500,- Euro. On (svedok XXXXX bol naivný ako kôň, s klapkami na očiach. Nemal nijakého odberateľa, dodávateľa. Nič konkrétne k podnikaniu nepodnikol. V súvislosti s XXXXX bol na Slovensku dvakrát, raz pri založení spoločnosti, druhýkrát kvôli založeniu účtov. Nikoho nespĺnomocnil na vykonávanie ekonomickej činnosti v spoločnosti. Myslí si, že obe firmy, ako XXXXX tak XXXXX boli platcami DPH.

K vyšetrovateľom predloženej zmluve o prevode obchodného podielu XXXXX na XXXXX, zakladateľskej listine, podpisovému vzoru, zmluve o prevode na XXXXXXXXXXXXX) uviedol, že sú tam jeho podpisy.

K predloženým kópiám daňového priznania k DPH za 1. a 2. štvrtrok 2012 za spol. XXXXX uviedol, že ich nepodával a vidí ich po prvýkrát a nie je na nich ani jeho písmo.

K predloženým listinám z bánk Primabanka a UniCreditbank- zmluva o bežnom účte 9443266001/5600 z 15.02.2012, zmluve o účte 1159222005/1111 z 15.02.2012, o internetbanking a o prevzatí gridkarty uviedol, že na listinách je jeho podpis, na zmluve k internetovému bankovníctvu sú údaje k telefónu, on kupoval nejakú SIM kartu a to číslo tam je uvedené, XXXXX chcel, aby to bolo elektronické bankovníctvo. Bol v troch bankách v Bratislave.

Na otázku vyšetrovateľa, prečo na účte v Primabanke požiadal o zmenu výšky limitu na 1.500.000,- Euro pre platobný príkaz, uviedol, že XXXXX chcel, aby tam boli nejaké vyššie čiastky. Nevie o žiadnych transakciách, všetky listiny s prístupovými údajmi k účtom odovzdal XXXXX, pretože to tak vyžadoval.

K predloženým faktúram vystavených spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX od mája 2012 do decembra 2012 sa vyjadril, že žiadne faktúry

nevystavoval, nijaký tovar nenakupoval, ani neobjednával, ani nepredával, spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť, k žiadnym peniazom sa nedostal. On chcel obchodovať s tovarom, ktorému rozumel, nie s tovarom, ktorý je na tých faktúrach uvedený.

XXXXX (č. I. 224 – 225) dňa 09.07.2019 vypovedala, že pozná iba obvinenú XXXXX, ako konateľku spoločnosti XXXXX, ale osobne sa nikdy s ňou nestretla. Pracujem ako riaditeľka v spoločnosti XXXXX XXXXX a popri zamestnaní podniká, je konateľka a spoločníčka v spoločnosti XXXXX od jej vzniku až doposiaľ, pričom v rámci svojho podnikania sa zaoberá vedením účtovníctva rôznych obchodných spoločností. V súčasnosti nedisponuje žiadnymi dokladmi od spoločnosti XXXXX

Myslí, že požiadavka na spracovanie účtovníctva prišla emailom, urobila cenovú ponuku, emailom poslala zmluvu a prišla podpísaná, nevie či naskenovaná emailom alebo poštou, a doklady k zaúčtovaniu jej chodili emailom. Ona ich zaúčtovala a podala daňové priznanie. Myslí, že elektronicky sa v tom čase podávali daňové priznania. Vystavila faktúru za služby a prišla jej úhrada.

Potom komunikácia ustala, úhrady faktúr neprichádzali, a tak prestala podávať aj daňové priznania. Po čase prišla na to, že firma už nie je pani XXXXX

S pani XXXXX komunikovala zväčša emailom, nespomína si, či s ňou aj hovorila, skôr nie.

Bola splnomocnená konateľkou spoločnosti pani XXXXX len na elektronické doručovanie, nie na zastupovanie daňového subjektu pred správcom dane.

Spoločnosti XXXXX nepozná.

Účtovníctvo spracovávali iba spoločnosti XXXXX XXXXX nepozná, o zmene konateľa sa dozvedela z internetu až po čase, keď prestala pani XXXXX s nimi komunikovať, prestala uhrádzať faktúry za ich služby, a prestali chodiť aj účtovné doklady. Spomína si, že boli podané dve daňové priznania na DPH za nejaké zdaňovacie obdobie, ale už presne nevie, myslí si, že to odkomunikovala s pani XXXXX a následne aj s daňovým úradom. Ostatné spoločnosti jej niečo hovoria len v súvislosti so zaúčtovaním účtovných dokladov spoločnosti XXXXX

S nikým s XXXXX. neprišla do osobného kontaktu.

XXXXX doložila do spisu daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX. za 2. štvrt'rok 2012 (č. I. 197) je na ňom vyznačený dátum 23.07.2012, **kniha vystavených faktúr XXXXX. od 01.04.2012 do 30.06.2012 (č. I. 198 - 199), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX za 3. štvrt'rok 2012 (č. I. 200)** je na ňom vyznačený dátum 25.10.2012, **kniha vystavených faktúr XXXXX od 01.07.2012 do 30.09.2012 (č. I. 201 - 202), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX za 4. štvrt'rok 2012 (č. I. 203)** je na ňom vyznačený dátum 25.01.2012, **kniha vystavených faktúr XXXXX. od 01.10.2012 do 31.12.2012 (č. I. 204 - 205), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX za 1/2013 (č. I. 206), dátum 25.02.2013, kniha vystavených faktúr XXXXX. od 01.01.2013 do 31.01.2013 (č. I. 207 - 208), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX. za 2/2013 (č. I. 209), kniha vystavených faktúr XXXXX od 01.02.2013 do 28.02.2013 (č. I. 210 - 211), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX za 3/2013 (č. I. 212), kniha vystavených faktúr XXXXX. od 01.03.2013 do 31.03.2013 (č. I. 213 - 214), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX. za 4/2013 (č. I. 215), kniha vystavených faktúr XXXXX. od 01.04.2013 do 30.04.2013 (č. I. 216 - 217), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX. za 5/2013 (č. I. 218), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX. za 7/2013 (č. I. 219), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol.**

XXXXX za 8/2013 (č. I. 220), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX. za 9/2013 (č. I. 221), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX za 10/2013 (č. I. 222), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spol. XXXXX za 11/2013 (č. I. 223).

XXXXX (č. I. 228 – 229) dňa 17.05.2019 vypovedal, že obvinených nepozná. Spoločnosť XXXXX. bola založená spoločnosťou XXXXX, XXXXX za účelom jej následného predaja. V spoločnosti XXXXX bol konateľom aj spoločníkom, od roku 2009 do konca roku 2014, a táto spoločnosť sa zaoberala zakladaním spoločností a ich následným predajom, mesačne v tom čase zakladali aj 20-30 spoločností, ktoré následne predali. Poskytovali aj služby súvisiace so zmenami v obchodnom registri.

Obchodné podiely spoločnosti XXXXX. previedli na XXXXX v auguste 2012. Osobne ju nepozná, s odstupom času sa nevie vyjadriť, ako vznikol tento predaj XXXXX, kúpna cena musela byť zaplatená dopredu ako došlo k uzatvoreniu zmluvy a myslí si, nakoľko sa robil prevod zo spoločnosti XXXXX tak kúpna cena im musela byť zaplatená na účet tejto spoločnosti vedený v Tatra banke. Nevie, s kým komunikoval pri prevode spoločnosti XXXXX

On na základe plnej moci od XXXXXXXXXXXX podal elektronický návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra v spoločnosti XXXXX ktorého predmetom bola zmena spoločníka, konateľa a sídla spoločnosti. Listiny, ktoré sú prílohou návrhu pripravoval on, respektíve on ich zabezpečoval z daňového úradu. Všetky listiny, ktoré musel nadobúdateľ podpísať zasielal on (XXXXX) elektronicky klientovi, a tieto sa mu vrátili popodpisované nadobúdateľom poštou. K uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodných podielov museli byť splnené dve podmienky a to úhrada kúpnej ceny a doručené popodpisované listiny nadobúdateľom. Po prepise spoločnosti na súde, všetky listiny v originály zasielal spoločnosti späť. Osoby menom XXXXX nepozná.

XXXXX (č. I. 234 – 237) dňa 22.05.2019 uviedla, že XXXXX nepozná a XXXXX pozná iba v súvislosti s prenájmom podkrovia rodinného domu na adrese XXXXX, ktorého som bola do roku 2015 vlastníčkou pre spoločnosť XXXXX Podkrovie prenajímala niečo vyše roka, obdobie si nespomína, prenájom jej sprostredkovala jej známa, ktorá bola realitná maklérka. XXXXX podpísal nájomnú zmluvu a viac ho nevidela. Potom jej emailom oznámili, že spoločnosť sa predáva a nový majiteľ má záujem tam ostať v tých priestoroch. Trvala na prepísaní nájomnej zmluvy aj myslí, že ju pripravila na podpis, ale nikdy sa tak nestalo. Nájomné jej riadne uhrádzali na jej účet vedený v ČSOB. Čo sa týka ukončenia nájmu, nikto jej na výzvy neodpovedal, prestali platiť nájom, a tak to aj ostalo s tým, že sídlo spoločnosti je na tej adrese doposiaľ, ona nehnuteľnosť predala v roku 2015. Nevie, čím sa zaoberala spoločnosť XXXXX. Za spoločnosť XXXXX sa stretla s pánom XXXXX a s jednou slečnou jej meno si nepamätá, ktorá chodila do tých priestorov pre poštu. V kancelárii nebolo nič. Ona nepreberala XXXXX poštové zásielky, pri vchode mali schránku, ktorú vyberala tá slečna.

XXXXX (č. I. 253 – 255) dňa 16.05.2019 uviedol, že XXXXX XXXXX chcel od nich kúpiť sro-čku, nevie, kedy to bolo, ale oni podpisovali doklady 20.2.2012 – *predkladá objednávkový formulár, Zápis z VZ zo dňa 20.2.2012 a Zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 20.2.2012 so svojimi poznámkami.* S pánom XXXXX u notára XXXXX v Bratislave podpísali zmluvu o prevode obchodného podielu

spoločnosti XXXXX. On podával návrh na zápis zmeny v obchodnom registri na základe plnej moci od nového majiteľa p. XXXXX Na tú spoločnosť nepodnikali, zakladali ju iba za účelom jej následného predaja. Zároveň tejto spoločnosti poskytli virtuálne sídlo na XXXXX a klient to mal na jeden rok s tým, že ak sa rozhodne môže i naďalej využívať poskytnutie virtuálneho sídla za úhradu.

Spoločnosť sa presídlila dňa 13.7.2012 na XXXXX, odvtedy im neposkytovali žiadne služby, nepreberali im poštu. Naviac si tam zmenili od 15.8.2013 spoločníka a konateľa na XXXXX tieto zmeny oni nerobili.

Na XXXXX si neposmína, zrejme pri prepise spoločnosti XXXXX na jeho osobu

to bolo tak, že sa dohodli na stretnutí u notára, kde on (XXXXX) vypracoval listiny, podpísali doklady na prevod spoločnosti.

Na spoločnosť XXXXX. z archívu vytiahol objednávkový formulár k spoločnosti XXXXX, ktorú si objednával p. XXXXX a ten dal do objednávkového formuláru, že novým spoločníkom a konateľom sa stane XXXXX. Dňa 26.1.2012 došlo k prevodu spoločnosti, on (svedok XXXXX) pripravil podklady a u XXXXX podpísal papiere. Pán XXXXX sa určite dostavil k notárovi, nakoľko podpísal tie doklady, ale či tam bol pán XXXXX to si nespomína. Úhrada odplaty za prevod týchto spoločností zrejme prebehla v hotovosti pri podpise zmlúv. Spoločnosti XXXXX poskytovali sídlo do 26.4.2013, následne neboli uhradené služby za ďalšie obdobia, a preto im už neposkytujú sídlo, ani nepreberajú poštu, aj keď v súčasnosti stále figuruje sídlo tejto spoločnosti na adrese XXXXX.

Na otázku obhajcu, akým spôsobom boli odovzdané doklady prevádzanej spoločnosti XXXXX, kartičky IČ, IČ DPH uviedol, že zrejme na stretnutí u notára, že po podpise dokumentov im odovzdajú časť tých dokumentov z prevodu, s kartičkami IČ, IČ DPH, živnostenské listy, daňové účty z finančnej správy, čiže pôvodné aj nové dokumenty. S kartičkami nevie ako to bolo, nakoľko pri zmene názvu, sídla sa staré kartičky vracajú na daňový úrad, a nevie, či to vybavovali oni, alebo nové kartičky boli zaslané z daňového úradu poštou.

XXXXX k DPH registrovali oni a predávali ako platcu DPH. Zmenu sídla spoločnosti XXXXX v siedmom mesiaci 2012 na XXXXX robili oni, na základe plnej moci, ale nevie, kto ju objednával. Zrejme im dodali súhlas na nové sídlo a doklady podpísané oprávnenou osobou p. XXXXX Odplatu za prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX uhradil zrejme pán XXXXX.

Okrem virtuálneho sídla poskytovali spoločnostiam XXXXX a XXXXX aj službu prijímania pošty a preposielania pošty emailom, otvárali zásielky na základe plnej moci, skenovali a posielali naskenovanú poštu emailom. Fyzicky poštu určitú dobu skladovali, buď si pre ňu klient prišiel osobne, alebo raz za čas ju posielali na dohodnutú adresu a ak klient nechce, poštu skartovali. Nevie, ako to bolo u spoločností XXXXX a XXXXX.

Zároveň svedok predložil objednávkový formulár (č. I. 256-257) – objednávateľ XXXXX XXXXX, email **XXXXX** týka sa spoločnosti XXXXX, **zápis z VZ zo dňa 20.2.2012** (týka sa spoločnosti XXXXX – mení sa meno XXXXX na XXXXX)(**č. I. 258), Zmluvu o prevode obchodného podielu XXXXX. zo dňa 20.2.2012(č. I. 259 – 260)-** prevádzajúci XXXXX, nadobúdateľ XXXXX, **objednávkový formulár (č. I. 261 - 262) –** objednávateľ XXXXX, týka sa spoločnosti XXXXX, **zápis z VZ zo dňa 26.1.2012** (týka sa spoločnosti XXXXX.)(**č. I. 263), Zmluvu o prevode obchodného podielu XXXXX. zo dňa 26.1.2012(č. I. 264 – 265)-** prevádzajúci XXXXX., nadobúdateľ XXXXX.

XXXXX (č. I. 281 – 285) dňa 22.05.2019 vypovedala, že XXXXX nepozná, nevie kto to je, pozná XXXXX, zo spoločnosti XXXXX., pre ktorú vykonávala prácu asistentky na základe Dohody o pracovnej činnosti. Našla inzerát na internetovej stránke Kariera.sk, kde bola ponúkaná práca asistentky pre spoločnosť XXXXX. Na inzerát zareagovala a pán XXXXX ju pozval na pohovor na XXXXX

Na poschodí RD na ulici XXXXX sa stretla s pánom XXXXX, bola tam aj jeho priateľka, pán XXXXX urobil krátky pohovor. Bola prijatá ako asistentka na cca 4 hodiny denne, mala za úlohu hlavne poštu, zriadenie internetu a nebolo to definované, že on je v Čechách a že potrebuje do kancelárie niekoho, že bude v kancelárii a v prípade potreby mu bude k dispozícii. Zriadila internet, nakúpila kancelárske veci, robila logo pre spoločnosť, nejaké darčekové fľašky ako dary pre obchodných partnerov, vianočné karty. Niekoľko mesiacov chodila do tej kancelárie, kde nemala na 99% čo tam robiť, iba čakať. Spoluprácu ukončili tak, že XXXXX zavolať alebo napísal, že ruší aktivity na Slovensku a ruší kanceláriu na Slovensku. Viac XXXXX nevidela, ani nepočula. Čo sa týka predmetu činnosti XXXXX, XXXXX jej uviedol, že kupuje a predáva nejaké technické veci, elektroniku. Viac o tej spoločnosti nevie.

S XXXXX sa stretla asi 3 - 5krát, vždy len na chvíľu. Zo spoločnosti sa stretla iba s XXXXX, s jeho priateľkou, asi s externou účtovníčkou, majiteľkou domu. XXXXX mal 30-40 rokov, krátke alebo žiadne vlasy, nemal tmavé vlasy, bledší fototyp, strednej postavy, mal bledé oči, chodil športovo oblečený lebo športovo elegantne, bol z Čiech z Moravy, hovoril väčšinou česky, československy. *K vyšetrovateľom predloženej žiadosti o doplnkové a dispozičné služby zo dňa 30.1.2013* uviedla, že si nepamätá, kto to skenoval, ona to vypísala, je to jej písmo. Po celý čas pracovala pre spoločnosť XXXXX na živnosť, fakturovala na živnosť, táto dohoda bola uzatvorená, ale obaja vstupovali do toho, že nie sme v pracovnoprávnom vzťahu.

Pri rekognícii podľa fotoalbumu svedkyňa opoznala XXXXX.

Zväzok číslo 3:

XXXXX (č. I. 16 – 17) dňa 16.05.2019 uviedol, že pre spoločnosť XXXXX XXXXX., vykonávali nejaké úkony súvisiace so zmenami v obchodnom registri. Nevie už, od koho prišla požiadavka, ani aké úkony robili. On mal vtedy XXXXX., ktorá sa zaoberala zakladaním spoločností a službami súvisiacimi so zmenami v Obchodnom registri. Komunikácia s týmito spoločnosťami prebiehala mailom, poštou alebo telefonicky, vybavovala to XXXXX, rod. XXXXX. K predloženým listinám z obchodného registra spoločnosti XXXXX a XXXXX. uviedol, že podpis, kde je uvedený, je jeho, keďže sú listiny v češtine, oni ich určite nepripravovali, iba plnomocenstvo je vo forme, akú v tom čase používali. Nevie, kto vytvoril tieto listiny. K nim chodili listiny jednotlivých spoločností poštou, mailom, fyzicky museli mať minimálne originál splnomocnenia, na základe ktorého boli oprávnení podať návrh na zápis zmeny v obchodnom registri.

XXXXX (č. I. 18 – 20) dňa 09.07.2019 vypovedal, že je spoločníkom a konateľom XXXXX v likvidácii, zaoberali sa zakladaním spoločností pre zákazníkov, poskytovaním registračných sídiel. Dňa 20.07.2012 ich spoločnosť oslovil XXXXX z mailu XXXXX, ktorý v mene klienta mal záujem o čistú spoločnosť, platcu DPH s virtuálnym sídlom. Oslovil teda XXXXX XXXXX, ktorého poznal z predchádzajúcej spolupráce, dostal od neho cenovú ponuku, išlo o spoločnosť XXXXX., informoval

ho, čo všetko je potrebné, aj to, že keďže išlo o občana Českej republiky, potrebuje aj výpis z registra trestov. Jeho spoločnosť (svedka XXXXX), mala poskytnúť spoločnosti XXXXX sídlo.

Následne o všetkom informoval XXXXX, poslal mu dotazník na vyplnenie, kde on uviedol, že jediným spoločníkom a konateľom bude XXXXX, nar. 06.03.1970 a na u sa mala aj táto spoločnosť XXXXX previesť. XXXXX pripravil všetku dokumentáciu k dátumu 16.08.2012, key žiadal XXXXX uhradiť platbu za prevod spoločnosti na účet v Tatra benke vo výške 1.199,- Euro, pod VS 46744398. XXXXX to naťahoval, keď mali prísť podpísať dokumenty, nechodili, XXXXX chcel platbu v hotovosti, XXXXX na účet. Dňa 05.09.2012 mal prísť XXXXX, rep. jeho klient podpísať dokumenty, deň vopred poslal XXXXX emali, či by sa dal zmeniť spoločník a konateľ na ženu, pričom poslal aj výpis z evidencie trestov p. XXXXX žiadal zmeniť osobu spoločníka a konateľa na XXXXX. Dňa 06.09.2012 písal XXXXX, že neprídu na Slovensko a uhradia platbu. Dňa 12.09.2012 poslal XXXXX opravené dokumenty na XXXXX, poslal aj faktúru na úhradu sídla, čo bolo urobené dňa 19.09.2012, kedy bolo 333,- Euro pripísané na účet spoločnosti v UniCredit bank 11 3862 6000/1111. Odvtedy komunikovali len telefonicky.

Následne do Trenčína prišli dve ženy, asi šlo o XXXXX a XXXXX, popodpisovali dokumenty potrebné k prevodu spoločnosti, tieto poslal poštou XXXXX. XXXXX pred ním podpísala aj zmluvu o prenájme virtuálneho sídla. XXXXX mala prenajaté sídlo od augusta 2013. Okrem virtuálneho sídla im mali preberať poštu spoločnosti XXXXX, ktorú mali skenovať a preposielať na mail XXXXX. Nedali im však splnomocnenie na preberanie pošty, tak im poštu nepreberali.

Nepozná spoločnosti XXXXX. *K predloženým listinám z obchodného registra spoločnosti XXXXX.* uviedol, že na súhlase vlastníka nehnuteľnosti so zápisom nehnuteľnosti ako sídla obchodnej spoločnosti zo dňa 16.08.2012 je jeho podpis, formu súhlasu mal predpripravenú.

Nepozná XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Pri rekognícii podľa fotoalbumu číslo 2 opoznal na čísle 23 pravdepodobne pani XXXXX.

XXXXX, rod. XXXXX (č. I. 43 – 47) uviedla, že je vyučená pánska krajčírka a pracovala ako predavačka, teraz je zamestnaná v XXXXX Ku skutku nevie uviesť nič, nepozná ani tie osoby, ani spoločnosti. Ona ani v Čechách ani na Slovensku nepodnikala. Nepozná XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nepozná spoločnosti XXXXX. (*mala byť na svedkyňu napísaná spoločnosť XXXXX a potom táto spoločnosť bola prepísaná na XXXXX*)- nevie o tom, že bola na ňu napsaná spoločnosť XXXXX, nepozná ani XXXXX. Nevie ani, ako sa to mohlo stať, že bola na ňu táto spoločnosť napísaná. Na Slovensku bola v roku 2005 v Prešove na dovolenke Nikdy nedávala nikomu občiansky preukaz ani jeho kópiu.

Nepozná spoločnosti XXXXX, XXXXX, ani osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX.

K vyšetrovateľom predloženej kópii výpisu z registra trestov zo dňa 21.05.2012 por. č. 203014-00981 a kópii občianskeho preukazu na jej meno uviedla, že určite v roku 2012 nežiadala na pošte ten výpis z registra trestov a tá kópia je jej bývalý občiansky preukaz.

XXXXX (č. I. 48 – 53) vypovedala, že ku skutku sa nemôže vyjadriť, v súvislosti s prevodom spoločností si spomína na XXXXX, cca 40 ročný, mal prepisovať firmy na biele kone a falšovať notárske overovacie doložky. Asi v roku

2011 mu asi mesiac a pol robila osobnú asistentku. On mal na seba napísaných niekoľko spoločností, a tiež mal spoločnosti napísané na biele kone, všetky spoločnosti sa zaoberali elektronikou, telefónmi..

Ona je vyučená kadernička, a má nedokončenú SOU kuchár/ čašník. Od 15 sa o seba starala, robila na pumpe, v bordeli, s XXXXX sa zoznámila v čase, keď brala drogy. Nepozná spoločnosť XXXXX, obchodné meno XXXXX. Nikdy na účet tej spoločnosti nekladala peniaze. Nepozná spoločnosť XXXXX ani XXXXX. Nevie nič o prevode XXXXX. na XXXXX. Na Slovensku bola iba ako 13-14 ročná. *K predloženému podpisovému vzoru z Tatrabanky z 13.09.2012 s vkladovým lístkom a vkladovým lístkom Unicreditbank na 333 Euro – podpisy sú jej, ale nepamätá si, že tam bola.*

XXXXX XXXXX (č. I. 57 – 59) uviedol, že nikdy so žiadnymi spoločnosťami nepodnikal, bol ako konateľ vo viacerých spoločnostiach, spomína si aj na slovenskú XXXXX, ale žiadnu činnosť v nich nevykonával. Nepodával daňové priznania, s ničím neobchodoval.

XXXXX (č. I. 60 – 66) vypovedal, že nepozná XXXXX ani XXXXX. Nepozná ani tie spoločnosti. On je umelecký truhlár. Po skončení školy bol ochrankáromv XXXXX a XXXXX. Bola na neho prepísaná spoločnosť XXXXX XXXXX., na druhú si nespomína. Pán XXXXX bol sprostredkovateľ, prepisoval firmy a ten ponúkol prepis firmy na jeho osobu. Dostal 50.000,- Českých korún za jednu firmu a za to, že pre ňu založí účet, tie firmysa potom pošlú ďalej. V tejto súvislosti bol asi dvakrát na Slovensku, raz v Poľsku a tu v Českej republike. Bol založiť bankové účty. Na Slovensku firmy nemal, zakladal iba v Bratislave v Sberbank účty, Na tú druhú bynku si nepamätá, boli pri sebe blízko. Boli tam s XXXXX vlakom. XXXXX pozná zo sídliska už asi 15 rokov.

V ČR a SR pôsobil v XXXXX XXXXX žiadne činnosti tam nevykonával, všetky papiere dal XXXXX ten mu sľúbil prepis firiem za dva mesiace, prasklo to a od vtedy XXXXX marne zháňa. Za založenie účtu dostal 50 tisíc korún. XXXXX mu vtedy povedal, že na tých účtoch sa točia pe niaze, ale jeho (svedka XXXXX) to nezaujímalo. XXXXX sprostredkoval XXXXX a XXXXX. Prepisy firiem na jeho osobuprebegli v kancelárii XXXXX v Prahe 2. Zariadovola to pani XXXXX so synom a bol pri tom XXXXX ktorý mal peniaze. Vedel, že to neorganizuje XXXXX, ale niekto nad ním, nevie však kto. Všetky papiere boli pripravené, on ich podpísal a pán XXXXX to zaplatil. Nepozná XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

S XXXXX sa zväčša stretávali na Václavskom námestí, tam mu dal peniaze, inštrukcie. Potom po splnení on dal XXXXX papiere S XXXXX bol na Slovensku, v Ostrave. Chodil vyzdvihovať poštu na príkaz XXXXX do OSTRAVY, XXXXX Tam bol vybrať poštu aj s XXXXX. Vždy mal buď založiť účet alebo vyzdvihnúť poštu, poštu, údaje k dátovým schránkam dával XXXXX Podľa XXXXX pokynov zadával limity obrátov na účtoch v bankách. V Poľsku bol iba účet, tam mal v banke tlmočníka, Čecha, asi 45-50, štíhleho.

XXXXX (č. I. 67 – 69) vypovedala, že obvinených nepozná, so spoločnosťou XXXXX obchodovali. Ona mala v minulosti spoločnosť XXXXX. so sídlom v Žiline, bola konateľkou a otec XXXXX bol v spoločnosti spoločníkom, bol aj konateľom asi do októbra 2013. On zomrel 4.1.2015.

Konateľkou je asi od 2013, predtým v spoločnosti riešila som obchodné záležitosti a účtovníctvo. Bola to jej spoločnosť a otec bol v spoločnosti len papierovo.

Mala plné moci na zastupovanie spoločnosti a na vykonávanie činnosti. Spoločnosť XXXXX. sa zaoberala predajom herného softvéru. Mali stojany v XXXXX

Na jeseň 2012 ju z Čiech oslovil brat XXXXX (nar. XXXXX) s tým, že budú dodávať tovar –elektroniku- na Slovensku pre XXXXX a aj nejakej firme z Bratislavy asi XXXXX ale to bolo raz alebo dvakrát). Brat jej kázal zriadiť emailovú adresu XXXXX. Povedal, že ju budú kontaktovať. Prístupové práva k emailu XXXXX. zaslala asi emailom, nevie či bratovi alebo niekom inému. Potom mala hovor z neznámeho telefónneho čísla, neskôr zistila, že patrí XXXXX od Žiliny. Následne na firemný email XXXXX prišli inštrukcie. Dňa 23.10.2012 o 14.09h dostala email od XXXXX, pán XXXXX, kázal zobrať internet od O2 za 8€, následne spolu komunikovali a ona zobrala SIM kartu z O2 kvôli internetu, tak ako to chcel XXXXX. Túto SIM kartu XXXXX mal používať za účelom využívania internetu, spoločnosti XXXXX. chodili faktúry za túto SIM kartu. Túto SIM kartu poslala XXXXX prostredníctvom svojho partnera XXXXX, ktorý mu ju osobne zanesol do Žiliny. V tom čase žili v Čadci. V decembri 2012 sa presťahovali do Žiliny. Priateľ má zdravotné problémy a nepamätá si čo bolo pred rokom 2018. V roku 2014 sa odsťahovala na Moravu. S XXXXX komunikovali emailom, aj cez SKYPE, poprípade SMS. Ona nikdy neprišla do kontaktu s nikým zo spoločností XXXXX alebo XXXXX, komunikovala len s XXXXX emailom na adrese, ktorú som na podnet XXXXX zriadila a teda na XXXXX Od XXXXX z adresy XXXXX dostávala konkrétne informácie o tovare a účtovné doklady (faktúry, dobropisy). Tiež jej XXXXX elektronicky dával inštrukcie a napríklad aby pripravila objednávky na tovar. XXXXX osobne nepozná, že sa volal XXXXX zistila, keď si pozerala na internete telefónne číslo, že je vedené na XXXXX, mal byť zamestnaný v spoločnosti XXXXX, jeho šéfom mal byť XXXXX. XXXXX posielal aj SMS-ky či prišli peniaze a či ich poslala ďalej. Jej úloha bola plniť pokyny XXXXX, vystavovala účtovné doklady, objednávky, posielala ich emailom XXXXX na email, ktorý zriadila teda na email XXXXX, robila platby z účtu spoločnosti XXXXX ktorý mali vedený v ČSOB. Cz svojich zamestnancov kontrolovala tovar, ktorý prichádzal od spoločností XXXXX v prípade že prišiel poškodený, alebo prišlo menšie množstvo ako bolo deklarované na dodacom liste a na faktúre, upovedomovala XXXXX. Na základe toho im boli vystavované dobropisy.

Účtovné doklady spoločnosti XXXXX. ako aj vedenie účtovníctva robila ona. Obchody s XXXXX a XXXXX prebiehali približne do októbra 2013.

V XXXXX. boli vykonávané daňové kontroly, predmetom boli obchody so spoločnosťami XXXXX a XXXXX, neuznali im doklady od týchto spoločností a bol im vyrúbený rozdiel cca 1.290.000,-€.

Tovar zabezpečoval XXXXX, on preposielal objednávky z XXXXX. Nevie, kto s XXXXX jednal z XXXXX.

XXXXX pozná, ale jej spoločníkov a konateľov nie. Nepozná spoločností XXXXX

Svedkyňa k výsluchu doložila vytlačenú **emailovú komunikáciu z emailu XXXXX (č. I. 70 - 75) ako aj Zápisnicu o ústnom pojednávaní z daňového konania zo dňa 28.10.2015 (č. I. 76 – 80).**

XXXXX (č. I. 81 – 83) obvinených nepozná, nevie o koho ide. Nepozná spoločnosti, ktoré boli zapojené do obchodovania. On v školu 2011 skončil katolícku univerzitu v Ružomberku, študoval som učiteľstvo. Počas školy a po škole pracoval v XXXXX ako klientský pracovník asi rok a pol. Potom pracoval v XXXXX ako predajca vozidiel, cca rok. Potom pracoval ako manažér vo XXXXX, aj s XXXXX.

Spoločnosť mala sídlo v Bratislave, a on vykonával prácu v XXXXX na XXXXX. Mali prevádzkové priestory, mala tam byť predajňa, myslí, že zámerom jeho nadriadeného majiteľa vlastníka spoločnosti XXXXX bolo zriadiť v priestoroch predajňu výpočtovej techniky. Ako zamestnanec mal prvú úlohu nájsť kanceláriu, kde budú sedieť. Hľadal priestory a XXXXX vybral priestory na XXXXX. Mala byť predajňa vpredu a vzadu kancelársky priestor. Následne zabezpečoval architektonické návrhy a aj samotnú realizáciu rekonštrukcie týchto priestorov. XXXXX to financoval. Rekonštrukcia trvala asi dva mesiace, po rekonštrukcii zamestnali sme XXXXX. Predajňa sa neotvorila. Jeho pracovnou náplňou v spoločnosti XXXXX, organizačná zložka bolo pripravovať faktúry, a zariaďovať firemné záležitosti v XXXXX a okolí. V spoločnosti pracoval asi dva roky a to v období 2011-2013. Myslí, že mal služobný telefón.

XXXXX organizačná zložka sa zaoberala nákupom a predajom výpočtovej techniky. (hardisky, USBčka, procesory ...) a robila obchody vo veľkom objeme, faktúry boli rádovo v desiatkach tisícoch eur, aj státisícové faktúry. Na obchodných partnerov si už nepamätá, nikdy neprišiel do kontaktu s obchodnými partnermi vtedajšieho zamestnávateľa, jemu XXXXX písal akú faktúru má vystaviť, vystavoval faktúry aj odberateľské aj dodávateľské.

Na XXXXX do kancelárie prišla jedna pani, myslí, že sa volala XXXXX, zo spoločnosti XXXXX Prišla aj s bratom, to sa dozvedel od XXXXX. Myslí, že mu XXXXX kázal od nej niečo prevziať alebo niečo jej odovzdať a tiež že si mala pozrieť skladové priestory, ktoré boli na XXXXX. V roku 2013, asi jar, XXXXX povedal, že nebude ďalej riešiť predajňu, a ukončili pracovný pomer. Nevie, kto viedol účtovníctvo i XXXXX, organizačná zložka. Nevie ani, kde mala bankové účty. On nemal k nim prístup. Na XXXXX XXXXX boli dva stoly, 4-5 stoličiek, tri skrine, predajňa - predajný pult, osvetlenie, mal tam počítač v kancelárii a aj v predajni. Bolo tam pripojenie na internet. Internetová stránka XXXXX bola už vytvorená keď prišiel do spoločnosti, hovorila len o tom, že spoločnosť robí s výpočtovou technikou. Boli tam kontakty. Nevie názov. Pri rekognícii podľa fotoalbumu opoznal XXXXX. Uviedol, že jeho priezvisko nepozná, videl ho u XXXXX, aj sa bavili spolu s XXXXX.

XXXXX XXXXX (č. I. 84 – 89) nepozná XXXXX ani XXXXX. V rokoch 2011 až 2013 podnikal, mal bar, autoservis, robil v truhlárni, mal aj živnosť aj zamestnanie. Bol zapísaný v niekoľkých spoločnostiach- XXXXX (neskôr XXXXX)- prevádzkoval s ňou bar aj bezpečnostné poradenstvo. Jeho súčasnosť mala autoservis, potom až doteraz truhlárske práce a administratívne služby. Na spoločnosť XXXXX si nepamätá. Vo fotoalbe opoznal XXXXX – je to alkoholik, predal mu XXXXX Nepamätá si, že by prepisoval XXXXX s.r.o. na XXXXX. Nepamätá si, že by prepisoval spoločnosti na ďalšie osoby. Tiež opoznal XXXXX ako známeho XXXXX, je to nejaký feťák, viac o tom nevie. Nemá žiadne listiny súvisiace s prepismi spoločností.

XXXXX (č. I. 91 – 96) nepozná XXXXX ani XXXXX. Na Slovensku bol 3x v živote. Asi pred 10 rokmi v Prahe v krčme XXXXX sa stretol s nejakými ľuďmi, ponúkli mu možnosť zárobku v slovenskej firme. Nič konkrétneho nepovedali, len to, že ide o nejaký obchod. O dva dni ho vyzdvihli a šli do Bratislavy, v obchodnom centre sa stretli asi s piatimi, asi Slováckmi, boli v reštaurácii s už pripraveným pohostením, už tam mu dali podpísať nejaké dokumenty, podpísal to, lebo si myslel, že ide o nejakú spoluprácu. Vtedy aj dosť pil, bral to ako výlet. Potom stratil mobil a už sa mu nikto neozval. V rokoch 2011 až 2013 býval v Prahe v prenájme, teraz je

evidovaný na Úrade Mestskej časti Praha 6, prespáva rôzne u priateľov. Pošta mu chodí na adresu matky. V rokoch 2011 až 2013 vystriedal niekoľko bezpečnostných agentúr, tam robil strážnika, občas bol nezamestnaný, občas robotník. Nikdy nič nemal. Nikdy s ničím neobchodoval, vždy bol zamestnanec. Nevie o tom, že by bol zapísaný v nejakých spoločnostiach. S vyšetrovateľom spomínaných osôb nepozná nikoho. Nepozná spoločnosti XXXXX

Vôbec si nie je vedomý, že je zapísaný ako spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX. v dobe od decembra 2012 do októbra 2013. Asi na tom Slovensku niečo podpísal. Vôbec tú spoločnosť nepozná. Netuší ani, že tú spoločnosť mal potom previesť na osobu XXXXX.

Nepozná ani XXXXX. Svedok neopoznal nikoho ani pri rekognícii podľa fotoalbumu.

XXXXX (č. I. 97 – 102) nepozná XXXXX ani XXXXX. O firmách, pre ktoré sa vedie vyšetrovanie, nič nevie. V rokoch 2011 až 2013 sa zdržoval v Rychvaldĕ, v tých rokoch mal viacero zamestnaní, zväčša v automobilovom priemysle.

V rokoch 2011 až 2013 ho XXXXX požiadal, či by naňho nemohol napísať jednu spoločnosť. Ide o XXXXX XXXXX. Spoločnosť pootm zanikla. Inú ekonomickú činnosť nevykonával. V tej spoločnosti mal byť jeden týždeň a po tom to vzal nejaký XXXXX. Žiadnu činnosť v nej nevykonával. tiež bol vedený v spoločnostiach XXXXX.- teraz XXXXX Bol tam konateľom, až neskôr zistil, že je bielym koňom. O činnosti týchto spoločností nič nevie. Nepozná spoločnosti XXXXX

On nikdy nikomu nepomáhal pri prepise spoločností na iné osoby. *Na otázku vyšetrovateľa ohľadom prepisu spoločností na XXXXX* uviedol, že išlo o XXXXX a ešte jednu spoločnosť. XXXXX bol s XXXXX a XXXXX v obchodnom dome XXXXX, neskôr chodil XXXXX a políciu, lebo v tej spoločnosti sa skracovala DPH, dával mu za vinu, že ho zoznámil s XXXXX. Ale on ho nenútil, aby vstupoval do nejakých spoločností.

Pri spoločnostiach XXXXX XXXXX. iba podpísal v Ostrave u notára nejaké papiere pri prevode spoločností. Mohol v nich byť vedený tak rok alebo pol roka. Organizátorom všetkých týchto machinácií so spoločnosťami bol XXXXX. Nepozná ani XXXXX Pri rekognícii podľa fotoalbumu nikoho neopoznal.

XXXXX (č. I. 103 – 108) nepozná XXXXX ani XXXXX. Nepozná žiadne spoločnosti spomínané v tomto trestnom konaní. V rokoch 2011 až 2013 bol často vedený na Úrade práce. Nikdy nevykonával na území Slovenska ani Českej republiky ekonomickú činnosť.

On bol zapísaný v českej spoločnosti XXXXX a v Poľsku to bol XXXXX a na Slovensku bol v XXXXX.

V roku 2013 bol v krčme s XXXXX, nejaký muž k ním prišiel a ponúkol im prácu. Mal pracovať pre poľskú spoločnosť na českej pobočke. Mali sa mu ozvať, nechal im kontakt. On mu naspäť zavolať, dohodli sa na podpise pracovnej zmluvy v Ostrave. Tam ho vyzdvihol autom, šli do Poľska, u notárky tam podpísal papiere. Myslel si, že podpísal pracovnú zmluvu, až neskôr zistil, že išlo o spoločnosti. Musel podpísať aj nejaké splnomocnenia, lebo mu potom začal chodiť dokumenty na spoločnosť XXXXX. Nikdy v tých spoločnostiach nevykonával ekonomickú činnosť. Nespomína si, že by šiel na Slovensko niečo podpísať. Nepozná XXXXX. Pri rekognícii podľa fotoalbumu okrem seba a XXXXX neopoznal.

XXXXX XXXXX (č. I. 110 – 115) nepozná XXXXX ani XXXXX. On má základné vzdelanie. V rokoch 2011 až 2013 bol v Prahe. Stále sa živil ako maliar izieb. XXXXX. Ako majiteľ a konateľ bol v spoločnosti XXXXX, ale po mesiaci ju zobral exekútor. Chcel predávať farby laky, ale nič v tej spoločnosti nevykonával. Nikoho pri rekognícii podľa fotoalbumu neopoznal, nepozná spoločnosti XXXXX Nepozná ani XXXXX Nespomína si na nič v súvislosti s XXXXX Viac odmietol vypovedať.

XXXXX XXXXX (č. I. 117 – 122) nepozná XXXXX ani XXXXX. Ku skutkom sa nevie vyjadriť. Má stredoškolské vzdelanie. Od roku 2009, zvlášť 2013 zväčša pracoval brigádnicky, na stavbách, v krčmách. V roku 2013 mal zlomenú nohu a dva roky nemohol robiť nič. Vo fotoalbe č. 2 opoznal XXXXX, chvíľu býval u jeho otca. XXXXX s človekom, ktorý sa asi volal XXXXX, zakládali nejaké s.r.o. XXXXX zháňal ľudí do týchto spoločností, na pokyn toho XXXXX. XXXXX bol podľa neho mladý chalan, blondák, nižší o 5 čísel než on a on má 187cm. On sa dal na požiadanie XXXXX za 5.000,- Kč. Zapísať do XXXXX. Tiež bol konateľom a spoločníkom v XXXXX republika s.r.o. a v XXXXX. Za každý prepis dostal 5000,- Kč, minimálne raz bol pritom aj ten XXXXX (*pozn. prok.- vo fotoalbe sa nachádza XXXXX XXXXX na č. 07 a toho nestotožnil*). On dal aj plnú moc, aby mohli byť spoločnosti prepísané na ďalšie osoby. Nikoho z nich nepozná. Pri XXXXX. mu už prepis nenavrhol.

Žiadnu ekonomickú činnosť na území Slovenska a Česka nevykonával. Iba pre nejaké firmy na Slovensku a v Čechách založil bankové účty. Nevie či mu to kázal XXXXX alebo XXXXX. Stretol sa s nejakým mužom v Bratislave, ten mu dal inštrukcie, čo a kde má založiť, preplatil mu jedlo a cestovné náklady a dal mu 2.000,- Kč. Už by ho nespoznal a ani si nepamätá pre akú spoločnosť a v akej banke založil účet. Nepozná spoločnosti XXXXX Nepozná ani XXXXX. Nespomína si na nič v súvislosti s XXXXX Neskôr po predĺžení fotky XXXXX uviedol, že ide o toho muža, ktorého nazval XXXXX. Je to ten človek, s ktorým ho kontaktoval XXXXX. On nevykonával žiadnu činnosť spojenú s prepisom XXXXX. Dohromady dostal asi 35.000,-Kč.

Na č. I. 148 sa nachádza úmrtý list XXXXX, nar. XXXXX.

Na č. I. 169 - 171 sa nachádza zoznam zamestnávateľov XXXXX a XXXXX. XXXXX XXXXX bol 3 mesiace v roku 2011 do 30.06.2011 zamestnaný v XXXXX , následne sa zamestnal až 01.02.2018 vo firme XXXXX.

Na č. I. 205 - 206 sa nachádza zoznam zamestnávateľov XXXXX, ktorý bol v roku zamestnaný od 01.11.2011 do 23.12.2011 v spoločnosti XXXXX., a následne sa zamestnal až 04.06.2015 do 30.07.2015 v XXXXX

Spisový materiál zväzok číslo 4:

Zo znaleckého posudku znalca z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, Financie, číslo 7/2021 (č. I. 7 – 433) vyplýva, že obchodný reťazec XXXXX trval od 03.05.2012 do 11.12.2012, obchodný reťazec XXXXX XXXXX. trval od 10.12.2012 do 06.03.2013. Všetky štyri spoločnosti boli ekonomicky aktívne len počas trvania týchto obchodných reťazcov.

Spoločnosti XXXXX, ako tzv chýbajúci obchodníci neodovzdali účtovné závierky. Keby účtovné závierky odovzdali, tak by z nich bolo evidentné, že vykazovali zápornú maržu, t.j. že predali tovar lacnejšie ako nakúpili. Preto obvykle tzv. prvé spoločnosti v reťazci, tzv. prvé spoločnosti v reťazci, t. j. chýbajúci obchodníci, neodovzdávajú účtovnú závierku a sú použiteľní obvykle len jeden rok. Po ukončení obchodného reťazca sa obvykle doklady stratia, stratia sa finančné prostriedky a spoločnosti sa prevedú na iných konateľov a spoločníkov.

Prechodné spoločnosti – XXXXX. nemali dlhšiu životnosť, ako bol obchodný reťazec do marca 2013. (Obvykle prechodné spoločnosti majú životnosť viac rokov). Tieto spoločnosti vykonali po ukončení reťazca niektoré finančné operácie, ktoré sa nedali premietnuť do účtovnej závierky (najmä u spoločnosti XXXXX kde vznikli nezaúčtovateľné platby do spoločnosti XXXXX) Spoločnosti XXXXX. a XXXXX za rok 2013 prestali spolupracovať s účtovnými spoločnosťami a spoločnosť XXXXX. neodovzdala účtovnú závierku a za spoločnosť XXXXX bola síce odovzdaná účtovná závierka za rok 2013, ale tú odoslala zástupkyňa účtovnej spoločnosti bez schválenia a odkomunikovania s konateľom spoločnosti.

Peňažné toky pri spoločnostiach XXXXX, idú opačným smerom ako tok tovaru. Z bankových podkladov vyplynulo, že tri platby spoločnosti XXXXX. sa netýkali evidovaných dodávateľov, ale týkali sa platieb spoločnostiam v zahraničí, a to XXXXX neuhradila spoločnosti XXXXX. faktúry vo výške 2.667.002,52,- Euro. Účtovná spoločnosť XXXXX. upozorňovala spoločnosť XXXXX, že spoločnosti XXXXX. zaplatili o 1.245.745,93,- Euro viac, ako boli faktúry. Kým spoločnosti XXXXX zaplatila spoločnosť XXXXX. menej, tak spoločnosti XXXXX. zaplatila spoločnosť XXXXX. viac. Tým spoločnosť XXXXX nemala finančné prostriedky, keby aj chcela DPH uhradiť, a naopak spoločnosť XXXXX. mala prostriedkov oveľa viac.

Finančné toky spoločnosti XXXXX nekorešpondujú s predloženými dokladmi – faktúrami. Spoločnosť XXXXX. zaplatila menej do spoločnosti XXXXX. a viac do spoločnosti XXXXX Ďalej do spol. XXXXX. bola uhradená podľa bankového výpisu suma až 1.530.356,- Euro.

Štátu vznikla škoda na základe obchodovania cez podvodné reťazce v sume 3.739.218,- Euro a túto si rozdelili spoločnosti chýbajúceho obchodníka (2.097.202,- Euro -56 %), nárazníkové spoločnosti (710.451,- Euro -18%), vývozné spoločnosti (436.788,25 -12%) a zahraničné spoločnosti (527.008 -14%).

Spoločnosť XXXXX mala na riadku 7 vykázať sumu 12.204.645,- euro a na riadku 8 vykázať sumu 2.440.929,- Euro, ale spoločnosť vykázala nesprávnu hodnotu, vykazovala nulovú hodnotu, čím štátu mala táto spoločnosť spôsobiť priamu škodu vo výške 2.440.929,- Euro.

Spoločnosť XXXXX. mala spolu za roky 2012 a 2013 na riadku 7 vykázať sumu 6.676.337,41,- Euro a na riadku 8 vykázať sumu 1.280.277,30,- Euro, ale spoločnosť vykázala v roku 2012 nep správnu hodnotu, vykazovala nulovú hodnotu, čím štátu mala táto spoločnosť spôsobiť priamu škodu vo výške 373.313,27,- Euro. Za rok 2013 vôbec neodovzdala daňové priznanie k DPH, čím štátu mala táto spoločnosť spôsobiť priamu škodu vo výške 906.964,03,- Euro, čo znamená celkovú škodu za rok 2012 a 2013 vo výške 1.280.277,30,- Euro.

Znalec vyčíslil nálezy daňovej povinnosti v jednotlivých spoločnostiach:
XXXXX. – nesprávne hodnoty na riadku 7 a 8 DP DPH- daňový dopad- 2.440.929,- Euro - škoda 1.346.2012,- Euro
XXXXX. - nesprávne hodnoty na riadku 7 a 8 DP DPH- daňový dopad- 1.28.2277,- Euro – škoda 747.750,- Euro,

XXXXX – zamietnutie práva na odpočet – daňový dopad 3.739.218,- Euro – škoda 149.569,- Euro,

XXXXX. – zamietnutie práva na odpočet – 3.484.723,- Euro- škoda 518.850,- Euro.

Spoločnosť XXXXX mala jediného rozhodujúceho dodávateľa, a to spoločnosť XXXXX celkovo od nej prijala 167 faktúr v sume 17.423.615,92,- Euro, z nich si odpočítala DPH 3.484.723,14,- Euro v období od 05/2012 do 03/2013.

Obchodné reťazce rozdelil na šikovné a nešikovné. Nešikovné boli spoločnosti XXXXX. označené ako spoločnosti chýbajúceho obchodníka, ktoré predávali tovar so stratou, čo znamená, že nakúpili tovar drahšie, ako ho potom predali. Spoločnosti XXXXX túto stratu financovali zo zaplatenej DPH. V končnom dôsledku aj pre spoločnosti XXXXX bolo výhodné zapojenie do tohto podvodného reťazca, nakoľko im zostala ešte zvyšná DPH, ktorú štátu neodviedli. Šikovné boli v reťazci XXXXX, ktoré ďalej v reťazci na predaji zarobili, nakoľko kúpili lacno tovar (cena znížená chýbajúcim obchodníkom) a následne drahšie predali. Pre všetky tieto spoločnosti platilo, že zapojenie do reťazca bolo pre nich ekonomicky výhodné. Ekonomicky nevýhodné to bolo podľa znalca iba pre slovenský štátny rozpočet, Slovensko akoby sa stalo „práčkou ceny IT tovarov“, kde sa cena tovaru na Slovensku znižuje, ale popri tom ešte vedľa tri spoločnosti vykázat zisk, nakoľko len jediná spoločnosť vykazuje stratu. Tieto reťazce boli nepriamo financované štátnym rozpočtom cez vývozné spoločnosti, ktoré si uplatňovali právo na oslobodenie dane z pridanej hodnoty. Ekonomicky výhodný bol takýto podvodný reťazec aj pre zahraničné spoločnosti, ktoré nakupovali tovar za lacnejšiu cenu ako bol tovar dovezený na Slovensko.

Podľa podkladov dochádzalo od 03.05.2012 do 06.03.2013 k skutočnej, reálnej preprave IT tovaru cez Slovensko, a obchody boli riadne fakturované. Preto nešlo o tzv. fiktívne obchody, ale reálne obchody, kde často zabalený tovar na paletu prešiel cez štyroch slovenských obchodníkov a opäť skončil v zahraničí. (*znalec to označil ako podvodný reťazec*) Spoločnosti XXXXX sa zúčastňovali obchodných operácií v podvodnom obchodnom reťazci, ktorý spôsobil škodu štátu vo výške 3.739.218,33,- Euro. Cez znížené ceny si tieto spoločnosti rozdelili sumu 3.739.218,- Euro.

Spisový materiál zväzok číslo 5:

(ku Cromevia s.r.o.)

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti XXXXX na č. I. 1 vyplýva, že spoločníkom od 03.08.2012 je XXXXX, konateľom bo od 03.08.2012, od 02.02.2012 do 02.08.2012 bol spoločníkom XXXXX, konateľom bol od 02.02.2012 do 02.08.2012.

Na č. I. 05 – 57 sa nachádza **kópia registrového spisu Okresného súdu Bratislava I**, týkajúca sa spoločnosti **XXXXX** Prvým konateľom spoločnosti bol XXXXX. Sídlo spoločnosti bolo umiestnené v XXXXX Dňa 26.01.2012 bol vykonaný prevod obchodného podielu (za 5.000,- Euro) pôvodnej spoločnosti XXXXX. na XXXXX a sídlo spoločnosti s presunulo na XXXXX

Na č. I. 62 – 64, 89 – 93, 105 - 111 – daňové priznania k XXXXX. za 2. štvrťrok 2012, 3.štvrťrok 2012, 4.štvrťrok 2012, 4.štvrťrok 2011, 01.štvrťrok 2012.

Z informácie Daňového úradu Bratislava na č. I. 78 vyplýva, že XXXXX. je registrovaná na DPH od 20.12.2011 do 18.06.2013.

Na č. I. 79 - 88 – daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby XXXXX., výkaz ziskov a strát, súvaha za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011.

Zo **správy Daňového úradu Bratislava na č. I. 95** vyplýva, že žiadosť o registráciu XXXXX. k DPH podával XXXXX, a na riadku 2121 predmetnej žiadosti uviedol číslo bankového účtu, na ktorého zhodné číslo poukázali vo vyjadrení pri spoločnosti XXXXX

Na č. I. 96 – žiadosť o registráciu pre daň z pridanej hodnoty XXXXX. – zo dňa 05.12.2011.

Na č. I. 97 – 99 – rozhodnutie o uložení pokuty XXXXX – nepredložili doklady k daňovej kontrole.

Na č. I. 113 - 118 sa nachádza **správa Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky + CD – XXXXX-** registrácia k DPH zrušená z úradnej povinnosti dňa 18.06.2013, XXXXX – registrácia DPH zrušená dňa 31.10.2013, XXXXX. – registrácia DPH zrušená z úradnej moci dňa 31.03.2014, XXXXX – registrácia DPH zrušená z úradnej moci dňa dňa 16.05.2014.

Na č. I. 121 – 150 – doklady týkajúce sa XXXXX. poskytnuté Daňovým úradom Bratislava – vrátane návrhu na ukončenie registrácie DPH. Z odpovede na dožiadanie (na č. I. 134- 137) vyplýva, že XXXXX v Bratislave je registračné sídlo- virtuálne sídlo pre viaceré daňové subjekty. Toto registračné sídlo je poskytované XXXXX. K miestu reálneho vykonávania ekonomickej činnosti daňového subjektu XXXXX. sa XXXXX nevedel vyjadriť. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo zápisnice o miestnom zisťovaní (č. I. 138- 139), ako aj z rozhodnutia Daňového úradu Bratislava o zrušení registrácie pre daň- konštatuježe daňový subjekt XXXXX. na adrese sídla XXXXX v Bratislave svoju ekonomickú činnosť nevykonáva a na tejto adrese sa nezdržiava. Zo záznamu na č. I. 144 vyplýva, že na XXXXX sa nachádza rodinný dom, nie je tam žiadne označenie XXXXX

Správa VÚB banky a.s. na č. I. 198, č. I. 201- účet XXXXX. 2984090756, zriadený 15.02.2012.

Z výpisov z účtu XXXXXz VÚB banky a.s. (č. I. 203 – 213) – vyplýva, že na účte boli v roku 2012 nulové obraty.

Zo správy z Unicreditbank a.s. (č. I. 214 – 222) vyplýva, že XXXXX XXXXX. má účet XXXXX- staré číslo účtu- XXXXX- disponent XXXXX- nulové obraty. XXXXX. – XXXXX- disponent XXXXX- staré číslo účtuXXXXX.- číslo účtu XXXXX, staré číslo účtu XXXXX – disponent účtu XXXXX, ktorá založila účet na XXXXX v Bratislave dňa 16.02.2012. XXXXX. XXXXX – disponent XXXXX XXXXX, ktorý založil účet na pobočke v Bratislave, na XXXXX.

Zo správy Prima banky Slovensko a.s. (č. I. 223 – 246) – XXXXX. mala zriadený účet XXXXX – zriadil ho na pobočke XXXXX XXXXX. + CD - v období 31.03.2012 – 30.04.2012 – nulové obraty, od 01.05.2012 – 31.05.2012- dňa

28.05.2012 – platba -308.000,- Euro v prospech XXXXX, dňa 28.05.2012 obdržaná platba 310.000,- Euro z XXXXX a pod.

Spisový materiál zväzok číslo 6:
(ku XXXXX.)

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti XXXXX. na č. I. 1 vyplýva, že deň zápisu bol 14.07.2012, spoločnosť zrušená od 20.02.2019, deň výmazu 28.12.2021 – ex offa výmaz súdom. Spoločníkom - XXXXX. od 14.07.2012 do 05.11.2012, XXXXX od 06.11.2012 do 04.10.2013, XXXXX od 05.10.2013 do 27.12.2021, konateľom - XXXXX od 14.07.2012 do 27.12.2021, XXXXX od 06.11.2012 do 05.11.2012, XXXXX od 05.10.2013 do 27.12.2021.

Na č. I. 05 – 84 sa nachádza kópia registrového spisu Okresného súdu Trenčín, týkajúca sa spoločnosti XXXXX

Podľa správy Daňového úradu Trenčín na č. I. 85 je XXXXX. registrovaná k DPH od 20.11.2012 do 31.10.2013, kedy bola ukončená registrácia z úradnej moci. Za daňový subjekt bola oprávnená konať XXXXX, účty v Prima banka Slovensko, a.s. -0000000936826002, UniCreditbank Slovakia a.s. -0000001192423001. Na daňový subjekt boli nahlásené intrakomunitárne dodania za IV.štvrtrok 2012 a za 1.štvrtrok 2013 z Holandska. Daňový subjekt podal za IV štvrtrok 2012 daňové priznanie k DPH dňa 26.01.2013, ale nepriznal žiadne intrakomunitárne nadobudnutia, t.j. nahlásené dodania z informačného systému VIES 12/2012 - 49.200,- XXXXX – XXXXX, 12/2012 – 891.612 Euro – XXXXX XXXXX

Daňový subjekt nepodal za 1.štvrtrok 2013 DP kDPH, ani nepriznal intrakomunitárne nadobudnutie- nahlásené dodania z VIES: 1/2013-345.000,- Euro – XXXXX- XXXXX, 01/2013-806.670,- euro – XXXXX- XXXXX.

Na č. I. 86 – 87, 94 – 95, 103 – 106, 120-121 – daňové priznania k DPH spoločnosti XXXXX. za 3.štvrtrok 2012, 4.štvrtrok 2012.

Na č. I. 88 – 91 úradné záznamy Daňového úradu Trenčín z miestneho zisťovania – preverenie sídla XXXXX. na XXXXX- na vonkajšom múre budovy umiestnená poštová schránka, kde je okrem názvu XXXXX. vyznačených viacero spoločností. Na zvonenie nik nereaguje. Daňový subjekt XXXXX so správcom dane nekomunikuje, písomnosti nepreberá.

Na č. I. 116 – 117 – zmluvy o nájme nebytových priestorov medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom XXXXX – zo dňa 16.03.2012.

Na č. I. 114, č. I. 119 – záznam Daňového úradu Trenčín- k miestnemu zisťovaniu – spol. XXXXX – na adrese sídla spoločnosti je poštová schránka – na tej istej schránke sú vyznačené spoločnosti XXXXX podľa výpisu z obchodného registra sídli na XXXXX, ale podľa katastra nehnuteľností na XXXXX sa nachádza Múzeum- LV1. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností ide o budov so súpisným číslom XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX., bolo zistené, že daňový subjekt XXXXX. nikdy neposkytol priestory na podnikanie spoločnosti XXXXX nemal s ňou žiaden nájomný vzťah.

Na č. I. 127 – 129 – zmluva o poskytovaní služby office housing medzi XXXXX. – zo dňa 16.08.2012, za XXXXX pospísala XXXXX, predmetom je poskytnutie registračného sídla na adrese nehnuteľnosti (zmluva vylučuje uskladňovanie tovaru). Objednávateľ nesmie bez predchádzajúceho písomného súhlasu poskytovateľa vnášať do priestorov akékoľvek hnutelné veci. **Na č. I. 130- faktúra č. 20120021 dodávateľa XXXXX vystavená pre odberateľa XXXXX. za prenájom sídla.**

Na č. I. 132 – 164, 187 - 188 – doklady Daňového úradu Trenčín ohľadom zisťovania sídla spol. XXXXX ako aj neprevzaté **výzvy a predvolania Daňového úradu adresované spol. XXXXX** – na adrese sídla spoločnosti na vonkajšom múre umiestnená poštová schránka s vyznačením daňového subjektu- okrem XXXXX. boli na schránke vyznačené spoločnosti XXXXX na zvonenie na zvonček pri vstupných dverách podľa záznamov Daňového úradu nik nereagoval. Správca dane z dostupných informácií na daňovom úrade zistil, že spoločnosť XXXXX nemá uvedené žiadne telefónne číslo, nepodala žiadne priznanie k DPPO, priznanie k DPH podala iba za III. a IV. štvrťrok 2012, registrácia k DPH zrušená 31.10.2013.

Na č. I. 165 – 186 – faktúry 6013042, 6013043, 6013030, 6013028, 6013023, 6013024, 6013048 dodávateľa XXXXX pre odberateľa XXXXX + príjemky+ dodacie listy

- **Dodacie listy číslo 1575011022, 1575011023, 157501116, 1575011016, 1575011014, 1575011025 predajcu XXXXX. vystavené pre kupujúceho XXXXX**

Na č. I. 190 – 278 listiny poskytnuté Daňovým úradom Trenčín týkajúce sa XXXXX

- Žiadosti o medzinárodnú výmenu informácií + odpovede (Na č.I. 224 napr.- poskytnutá informácia - spoločnosť XXXXX nakúpila tovar od XXXXX XXXXX. Objednávky boli uskutočnené XXXXX, spoločnosť XXXXX nemá žiadne potvrdenie dopravy na faktúre č. 2013/003/066 zo dňa 06.02.2012 a na základe vyššie uvedeného 0% sadzba pre transakciu bola otázna, na č. I. 248 – XXXXX nemá v Holandsku stálu prevádzku, adresa v Holandsku je adresou účtovníckej kancelárie, počas daňovej kontroly bola táto spoločnosť nekontaktná, zistilo sa, že XXXXX bol zapojený do MTIC podvodu, napríklad tovar bol pravidelne prepravovaný z SK cez NL do CZ. Na č. I. 271 – XXXXX je zmiznutým obchodníkom, konateľ XXXXX , nar. XXXXX, je evidovaný vo Švédsku, registrácia DPH zanikla 11.05.2015, namajú k dispozícii nijaké informácie ani doklady. Na č. I. 277b) – XXXXX v štvrtročnom daňovom priznaní k DPH a súhrnnom výkaze za 1Q/2013 deklarovala ako IC dodanie tovaru transakciu dodania interných diskov XXXXX, zdokumentované faktúrou č. 2013/003/066 PLN. Spoločnosť nepredložila žiadne dôkazy potvrdzujúce dodanie tovaru. Dňa 17.07.2014- vymazaný z registra DPH Počas iných daňových konaní bol subjekt považovaný za podozrivý z daňových podvodov a za nespoľahlivý subjekt- XXXXX- predsedda predstavenstva.)
- Výpis z účtov spoločnosti XXXXX XXXXX v PRE BANK SA
- Kúpna zmluva – predajca XXXXX.

- Mailová komunikácia medzi XXXXX (zastúpená XXXXX) a XXXXX (zastúpená XXXXX)
- Faktúry dodávateľa XXXXX vystavené pre XXXXX. + CMR (január, február, marec 2013)
- Faktúry dodávateľa XXXXX pre odberateľa XXXXX, predajcu XXXXX pre XXXXX, + CMR+ dodacie listy
- CMR +faktúry vystavené XXXXX XXXXX pre odberateľa XXXXX
- Výpis z účtu XXXXX XXXXX XXXXX za december 2012

Na č. I. 279 – 314 – doklady poskytnuté Daňovým úradom Trenčín:

- Medzinárodná výmena informácií - (na č. I. 28 b- Daňový subjekt XXXXX nekontaktný, dňa 24.02.2015 vymazaný z registra platcov DPH a dňa 17.02.2021 vymazaný z Obchodného registra. Pri daňovej kontrole za február-marec 2013- spoločnosť nedisponovala dokladmi preukazujúcimi dodanie tovaru(v prospech XXXXX) mimo územia krajiny a dodaný odberateľovi. CMR nie sú potvrdené XXXXX. ako príjemca. XXXXX nedeklarovala IC nadobudnutie tovaru. Ďalej sú popísané výsledky daňovej kontroly.
- Výpisy z účtu XXXXX
- Faktúry vystavené XXXXX vystavené pre XXXXX. + CMR + objednávky

Na č. I. 315 – 324 - listiny k účtu XXXXX v Unicreditbank – disponent JXXXXX

Na č. I. 325 – 348 – listiny k účtu XXXXX v Prima Banke + výpisy z účtu + CD + výpis z OR XXXXX. – disponent XXXXX

Na č. I. 351 – 352 – zmluva o nájme nebytových priestorov medzi prenajímateľom XXXXX. a nájomcom XXXXX – predmet kancelárske priestory na I. poschodí domu XXXXX

Podľa mailovej správy zo spoločnosti XXXXX na č. I. 350 - spoločnosť XXXXX si od nich neprenajímala nebytové priestory.

Na č. I. 356 – faktúra spol. XXXXX pre odberateľa XXXXX za prenájom sídla spoločnosti od 16.08.2012 – 16.08.2013.

Na č. I. 361 – 374 – listiny poskytnuté XXXXX:

- Vyplýva z nich, že so spoločnosťou XXXXX. nikdy neobchodovali, s XXXXX. obchodovali v rokoch 2012 – 2013.
- Zmluva o skladovaní č. 1W/2012 medzi XXXXX. a XXXXX (zastúpená XXXXX)- predmet- uskladnenie spotrebnej elektroniky a iného tovaru v Bohdanovciach nad Trnavou. Prehľad faktúr + faktúry za skladovanie.

Na č. I. 376 – 389 – listiny poskytnuté XXXXX:

- Vyplýva z nich, že so spoločnosťou XXXXX. nikdy neobchodovali, s XXXXX obchodovali v rokoch 2012 – 2013.
- Prehľad faktúr + faktúry za prepravu.

Spisový materiál zväzok číslo 7:
(ku XXXXX)

Na č. I. 1 – výpis z Obchodného registra spoločnosti XXXXX. – spoločníci XXXXX – od 04.10.2013, XXXXX od 10.02.2012 do 03.10.2013, konateľ: XXXXX od 04.10.2013, XXXXX od 21.12.2011 do 09.02.2012, XXXXX od 10.02.2012 do 03.10.2013.

Na č. I. 2 – 87 – kópia registrového spisu Okresného súdu Bratislava I – spoločnosť XXXXX., Sro, vložka 77994/B.

Na č. I. 88 – 95 – správa z Daňového úradu Bratislava + listiny:

Podľa správy Daňového úradu Bratislava spoločnosť XXXXX. je registrovaná ako štvrtročný platiteľ DPH od 26.01.2012, daňové kontroly ani miestne zisťovania daňový úrad nevykonal, správca dane neeviduje zástupcu spoločnosti v daňovom konaní, spoločnosť má nahlásené bankové účty vo VÚB, a.s., 2 v Prima banke (jeden z toho pre DPH), UniCredit Bank Slovakia, a.s., Na č. I. 91 Dú uvádza, že XXXXX. v podaných daňových priznaniach k DPH za zdaňovacie obdobie 1.štvrtrok 2012 až 4.štvrtrok 2012 a január 2013-september 2013 neuvádza žiadne nadubudnutie tovaru z iného členského štátu EÚ ani žiadne dodanie tovaru s oslobodením od dane podľa § 43 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH, nemá podané žiadne súhrnné výkazy k dodaniu tovarov a služieb do iného členského štátu EÚ. Zo systému VIES bolo zistené, že daňový subjekt XXXXX deklaruje dodanie tovaru s oslobodením od dane pre daňový subjekt XXXXX v obdobiach 1. štvrtrok 2013 – 3. štvrtrok 2013: za 1.štvrtrok 2013 v sumách 1.032.941,- Czk a 1722.599,- Czk, za 2.štvrtrok 2013 v sumách. 479.037,- Czk a 340.515,- Czk, 3.štvrtrok 2013 v sumách 1.979.746,-Czk a 2.212.045 Czk.

- **daňové priznanie spol. XXXXX k DPH za 1. štvrtrok 2012**

Zo správy Daňového úradu Bratislava na č. I. 96 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX má u správcu dane nedoplatok 1.190,80,- Euro, z toho na DPH 120,- Euro a na DPPO 70,80,- Euro. Daňový subjekt u správcu dane zastupujú fyzické osoby: XXXXX od 04.10.2013, XXXXX od 10.02.2012 do 03.10.2013, XXXXX 21.12.2011 do 09.02.2012.

Daňové priznanie spoločnosti XXXXX k dani z príjmov právnickej osoby, výkaz ziskov a strát, súvaha, poznámky k účtovnej závierke za rok 2011, 2012 (č. I. 97 – 122, 175 – 188, 211 - 231).

Daňové priznanie XXXXX. k DPH za 1., 2., 3., 4. štvrtrok 2012, za mesiac 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11/ 2013 (č. I. 123 – 138, 189 – 204, 207 - 210).

Zo správy Daňového úradu Bratislava na č. I. 143 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX má virtuálne sídlo, správcovi dane sa nepodarilo predvolať ani konateľa XXXXX ani bývalú konateľku XXXXX, ktorá listom oznámila, že nevie, aké obchody spoločnosť realizovala po tom, ako postúpila svoj obchodný podiel XXXXX. **Na č. I. 144 – 147, 150 – 151, 154, 156 – 157, 158-159, 160 – 165, 237 - 241 – dožiadania, predvolania, upovedomenia a žiadosti dú.**

Na č. I. 148- 149, 152 - 153- rozhodnutie Daňového úradu Bratislava – daňovému subjektu XXXXX. bola uložená pokuta vo výške 60,- Euro- nepredložil vyžiadané podklady.

Na č. I. 166- 168 – mailová komunikácia.

Na č. I. 169- ospravedlnenie XXXXX Daňovému úradu Bratislava- 08.06.2014- ospravedlňuje sa, že nepríde na predvolanie, nepozná v súčasnosti okolnosti okolo XXXXX., pretože v XXXXX. už dlhšiu dobu nie je štatutár a nie je s ňou v kontakte.

Zo správy Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (č. I. 232 -236) vyplýva, že registrácia XXXXX.k DPH bola zrušená z úradnej moci dňa 18.06.2013, registrácia XXXXX. k DPH bola zrušená z úradnej moci dňa 31.10.2013, registrácia XXXXX. k DPH bola zrušená z úradnej povinnosti dňa 31.03.2014, registrácia XXXXX. k DPH bola zrušená z úradnej povinnosti dňa 16.05.2014.

Zo záznamu Daňového úradu Bratislava (č. I. 242) vyplýva, že miestnym zisťovaním zamestnanci zistili, že na adrese spoločnosti XXXXX sa nenachádza označenie spoločnosti XXXXX, ale názov spoločnosti je na poštovej schránke umiestnenej vo vchode, kde sa nachádza medzi zoznamom spoločností. V XXXXX. zistili, že medzi XXXXX ako poskytovateľom a XXXXX bola uzatvorená zmluva o prenájme sídla a poštovej schránky, navyše sa poskytovateľ zaviazal, že bude preberať poštové zásielky adresované XXXXX.

Zo správy Daňového úradu Bratislava na č. I. 248 vyplýva, že XXXXX bol registrovaný k DPH ako mesačný platiteľ do 31.03.2014, daňový úrad eviduje voči daňovému subjektu nedoplatky vo výške 2.626,5,- Euro. Zo systému VIES bolo zistené že v zdaňovacom období 1. až 3. Štvrťroku nadobudol XXXXX tovar od spoločnosti XXXXX v sume 349.885,-Euro. Bolo zistené, že pri daňovom subjekte XXXXX. sa začalo insolvenčné konanie- 20.01.2021.

Na č. I. 252 – 277- správa z VÚB banka , a.s. + výpisy z účtu XXXXX listiny týkajúce sa založenia účtu - spoločnosť XXXXX bol zriadený 14.02.2012, podpisové vzory- XXXXX, z výpisov z účtu od 01/2012 – 31.03.2016 vyplýva, že na účtoch neprebíhali nijaké transakcie.

Na č. I. 278 – 286- správa z Unicredit Bank, a.s. + výpisy z účtu XXXXX , listiny týkajúce sa založenia účtu – disponent XXXXX XXXXX, z výpisov z účtu vyplýva, že na účtoch neprebíhali nijaké transakcie.

Na č. I. 287 – 320- správa z Prima Banky Slovensko, a.s. + výpisy z účtu XXXXX., listiny týkajúce sa založenia účtu + 2 x CD – disponent XXXXX XXXXX, z výpisov z účtu vyplýva, že na účtoch prebiehali transakcie.

Zo správy XXXXX +CD (č. I. 322 – 324) vyplýva, že XXXXX spracovávala účtovníctvo spoločnosti XXXXX v období 2012 -2013, na podklade zmluvy, komunikovala iba s pani XXXXX nikdy ju nevidela, vždy komunikovali iba mailom a možno 2 alebo 3x volali. Používali software MONEY S3. Disponovali kópiami dokladov, ktoré boli zaslané emailom. Myslí, že doklady chodili iba mailom.

Na č. I. 329 – CD- doklady XXXXX s.r.o., k XXXXX. a XXXXX

Na č. I. 330 – 349 – faktúry vystavené XXXXX, s.r.o. pre odberateľa XXXXX. – predmet preprava + CMR.

Na č. I. 349b – 352b – faktúry vystavené XXXXX, s.r.o. pre odberateľa XXXXX. – predmet preprava + CMR + dodacie listy, sumarizácia skladových výkonov.

Na č. I. 352b – zasielateľský príkaz príkazcu XXXXX., zasielateľ XXXXX s.r.o., príjemca XXXXX – vyskladnenie, preprava

Na č. I. 353 – 370b, 371b - 379 – dodacie listy odosielateľa XXXXX. pre XXXXX., miesto nakládky XXXXX XXXXX. , miesto dodania XXXXX, záznamy o prevádzke vozidla.

Na č. I. 371, 377 – 379b, 381b - dodacie listy odosielateľa XXXXX pre príjemcu XXXXX., XXXXX miesto nakládky XXXXX XXXXX.

Na č. I. 382 – 384 – správa XXXXX – so spoločnosťou XXXXX neobchodovali, zabezpečovali pre ňu prepravu od 07.05.2012 do 15.04.2013, boli v kontakte s pani XXXXX, XXXXX (*poznámka prok. pri výsluchu 25.02.2019 a 01.04.2022 XXXXX uviedla kontaktné telefónne číslo XXXXX*). Pre spoločnosť XXXXX skladovali a zabezpečovali vnútroštátnu prepravu.

So spoločnosťou XXXXX. neobchodovali, pre túto spoločnosť zabezpečila jedinú prepravu tovaru v období od 27.9.2012 do 28.9.2012 z Galanty do Holandska /XXXXX. V kontakte boli s XXXXX cez t. č. XXXXX. Tovar prišiel do ich skladu, od nich to odviezol dopravca XXXXX

Na č. I. 386 – 390 – kniha pohľadávok XXXXX XXXXX

Na č. I. 391 – 392 – zmluva o skladovaní a zasielateľských službách – zasielateľ XXXXX XXXXX. ukladateľ a príkazca XXXXX, zastúpená XXXXX, uzatvorená 24.04.2012.

Na č. I. 394 – 398 – faktúry dodávateľa XXXXX, XXXXX vystavené pre odberateľa XXXXX. za skladovanie, manipuláciu paliet a pod. – výpis zo skladu.

Z odpovede XXXXX. na č. I. 401 – 402 – spoločnosť XXXXX. bola založená za účelom jej následného predaja ako tzv. ready-made spoločnosť. Až do predaja nevykonávala žiadnu činnosť s výnimkou právnych úkonov nutných k jej vzniku a registrácii na daň z príjmu právnických osôb a na DPH. Poskytovali jej služby registračného sídla, v období máj 2013 bol zmluvný vzťah prevedený na XXXXX Pri predaji XXXXX komunikovali s XXXXX. **Na č. I. 408 – 414, 422-426 – objednávkový formulár založenia spoločnosti (XXXXX- objednávatel' XXXXX- spoločník XXXXX, odovzdávací protokol (podpísaná XXXXX), zmluvy o prevode obchodného podielu, oznámenie o zmenách v spoločnosti, zmluva o poskytovaní služieb registračného sídla v XXXXX**

Spisový materiál zväzok číslo 8:
(ku XXXXX.)

Na č. I. 1 – výpis z Obchodného registra spoločnosti XXXXX – spoločníci XXXXX XXXXX– od 29.2.2012 do 14.08.2013, XXXXX od 15.08.2013, konateľ: XXXXX XXXXX– od 29.2.2012 do 14.08.2013, XXXXX od 15.08.2013.

Na č. I. 2 – 77 – kópia registrového spisu Okresného súdu Bratislava I – spoločnosť XXXXX Sro, vložka XXXXX

Zo správy Daňového úradu Bratislava (č.I. 79 -80) vyplýva, že spoločnosť XXXXX. bola registrovaná na DPH ako štvrtročný platiteľ od 26.01.2012, od 01.01.2013- mesačný platiteľ. U daňového subjektu nebola vykonaná daňová kontrola.

Daňové priznania spoločnosti XXXXX. k DPH za 1., 2., 3., 4. štvrťrok 2012, mesiac 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8/2013 (č. I. 81 – 92).

Zo správy Daňového úradu Bratislava (č. I. 103) vyplýva, že XXXXX s.r.o. je registrovaný na DPH od 26.01.2012 do 16.05.2014 na DPPO od 29.12.2011 a na dani zo závislej činnosti od 29.12.2012, registrácia nie je ukončená. Daňový subjekt má u správcu nedoplatok 1.300,- Euro z toho na DPH 1.000,- Euro a na DPPO 300,- Euro. Daňový subjekt má u správcu dane evidovaný bankový účet č. XXXXX od 29.12.2011, a daňový úrad poznamenal, že uvedené číslo účtu má aj spoločnosť XXXXX. s otvorením 05.12.2011. Daňový úrad u správcu dane zastupujú XXXXX od 30.03.2012 do 13.05.2014, XXXXX 16.12.2011 do 28.02.2012, XXXXX XXXXX od 20.02.2012 do 15.07.2013, XXXXX od 15.07.2013. Daňová kontrola u subjektu vykonaná neola.

Daňové priznanie spoločnosti XXXXX. – od 01.01.2011 do 31.12.2011, neskôr XXXXX. za obdobie od 16.12.2011 do 31.12.2011, k dani z príjmov právnickej osoby, výkaz ziskov a strát, súvaha, poznámky k účtovnej závierke aj za rok 2013 (č. I. 104 – 142, 165 - 172).

Daňové priznanie XXXXX. k DPH za 1., 2., 3., 4. + opravné daňové priznanie za 4. štvrťrok 2012, za mesiac 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/ 2013 (č. I. 143 – 159).

Na č. I. 162 – žiadosť o registráciu pre daň z pridanej hodnoty XXXXX (neskôr XXXXX).

Podľa **správy Daňového úradu Bratislava na č. I. 164 – XXXXX** je registrovaný k DPH od 26.01.2012.

Zo správy Daňového úradu Bratislava na č. I. 181 – 182, 206 - 207 vyplýva, že pri miestnom zisťovaní dňa 04.09.2014 zistili zamestnanci správcu dane, že na adrese sídla spoločnosti XXXXX, nemá spoločnosť XXXXX označenie, ale má tam označenie spoločnosť XXXXX. Zároveň zo správy vyplýva, že daňový subjekt nekomunikuje so správcom dane a nepreberá predvolania. Prílohou správy sú **doklady a záznamy daňového úradu na č. I. 183 – 204, 209 - 225.**

Zo správy Daňového úradu Bratislava na č. I. 227 – 228 vyplýva, že zo systému VIES bolo zistené, že v daňovacom období 1. až 4. štvrťrok 2013 nadobudla spoločnosť XXXXX tovar od spoločnosti XXXXX vsume 149.056,- Euro, len v zdaňovacom období marec 2013. Uvedenú sumu má daňový subjekt uvedenú ako nadobudnutie tovaru aj v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie marec 2013. Posledné daňové priznanie podala XXXXX za december 2013.

Na č. I. 229- 231 – faktúra 130009 vystavená XXXXX osvedčenie o transakcii, CMR.

Na č. I. 233 – 243 – faktúry vystavené XXXXX pre XXXXX, zoznam faktúr XXXXX. , výpis z účtu, výpis z OR spoločnosti XXXXX

Na č. I. 246, 247 – 250 – informácie z Unicredit Bank o číse účtu spol. XXXXX – disponent XXXXX XXXXX, zmluva o bežnom účte XXXXX- koná XXXXX, zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva – majiteľ účtu XXXXX.

Na č. I. 252 – 253 – správa z Prima Banka, a.s. + 2 x CD- TXXXXX mala zriadený účet – disponent XXXXX.

Na č. I. 257 – 258 – faktúra č. 21003679vystavená dodávateľom XXXXX XXXXX pre odberateľa XXXXX +výpis z účtu XXXXX XXXXX VÚB Banke .

Na č. I. 263 – 265 – vyjadrenie zoznam.sk + faktúry vystavené XXXXX pre odberateľa XXXXX. za zverejnenie 1 ponuky na 1 týždeň.

Na č. I. 269 – 270 – správa XXXXX k nákupu notebookov spol. XXXXX + faktúra.

Na č. I. 280 – 285 XXXXX. – mali s XXXXX uzatvorenú zasielateľskú a skladovaciu zmluvu, vykonávali sprostredkovanie prepravy a skladovanie, komunikovali s XXXXX + zmluva o skladovaní medzi XXXXX (zastúpená XXXXX).

Na č. I. 289 – 292 – správa XXXXX + faktúra za ekonomický softvér Money S3 Litevystavená pre XXXXX.

Na č. I. 294 – 302 – správa Orange Slovensko a.s. k balíku DSL na číslo XXXXX pre XXXXX. + zmluva o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL+ dodatok a príloha.

Spisový materiál zväzok číslo 9:

Na č.I. 21- 22 – výpis z evidencie priestupkov- XXXXX nie je evidovaná v registri priestupkov, XXXXX XXXXX – nie je evidovaný v registri priestupkov.

Zo správy Unicredit Bank a.s. na č. I. 25 – 27 + výpisu z účtu vyplýva, že účty spoločnosti XXXXX boli dňa 22.08.2014 zrušené, a podpisové oprávnenie mal XXXXX a ten bol aj užívateľom elektronického bankovníctva. Neboli žiadne obraty na účtoch.

Na č. I. 28 – 43 – správa ČSOB a.s. – XXXXX mala u nich otvorené účty, už boli zo systému vymazané. Zástupcom spoločnosti bol XXXXX.

Na č. I. 44 – správa air bank, a.s. – XXXXX nemala v požadovanom období od 01.01.2012 do 31.12.2013 u nich aktívne účty.

Na č.I. 46 – 70 – priznanie k dani z príjmu fyzických osôb XXXXX XXXXX za rok 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018.

Na č. I. 71 -72, 77 - 148 – správa Komerční Banka, a.s. + výpis z účtu XXXXX. a z účtu XXXXX – účet ma u nich iba XXXXX XXXXX, je disponentom tohto účtov (XXXXX..). XXXXX- nemá u nich účet. Na č. I. 73 – 74 – výpis z obchodného registra XXXXX. – konateľ XXXXX.Výpis XXXXX – konateľ XXXXX.

Na č. I. 149 – 188 – správa z Českej spořitelny + výpis z účtu XXXXX, výpis z účtu XXXXX - XXXXX – má osobný účet založený od 28.04.2006, kde je jediným disponentom a vkladový účet založený 20.09.2017, jedinými platbami, ktoré boli pripísané na účet XXXXX, boli vklady uskutočnené v hotovosti cez pokladňu. XXXXX má osobný účet, kde je jediným disponentom + vkladový účet, spoločnosť XXXXX má vedený účet – bežný devízový, dispozičné právo k účtu mimo majiteľa mal XXXXX od 28.08.2013 do 02.04.2014 – žiadne obraty, XXXXX nemá vedený účet v tejto banke.

Na č. I. 189 – 330 – správa Raiffeisen Bank, a.s. k účtu XXXXX. + výpis z účtu XXXXX+ výpis transakcií s debetnou kartou – XXXXX – jediný disponent bol XXXXX (z výpisov z účtu XXXXX – platby v prospech XXXXX- zakladateľkou a jedinou disponentkou je XXXXX (XXXXX- posielal väčšie platby na účet spoločnosti XXXXX (následné platby – transakcie v prospech XXXXX).

Na č. I. 331 – 349 – správa Finančného úradu pro hlavní město Prahu- ohľadom XXXXX, daňové priznanie k DPH za 1., 2.Q/2012, priznanie k DPPO, predvolanie XXXXX – k dani z príjmu právnických osôb bolo podané daňové priznanie nulové a to za rok 2011- za ďalšie roky podané nebolo, DPH- registrácia od 01.02.2012, podané iba dva daňové priznania k DPH za 1.Q/2012 a II.Q /2012, od II.Q/2012 boli k podaným priznaniam k DPH zasielané výzvy na odstránenie závad, na výzvy nebolo reagované, na predvolanie sa XXXXX nedostavila dňa 16.06.2015 – zrušená registrácia k DPH

Na č. I. 353 – 410 – preverenie vlastníckych pomerov XXXXX.

Zo správy o povesti XXXXX na č. I. 411 vyplýva, že v mieste bydliska sa správa slušne, v registri priestupkov nemá záznam.

Na č. I. 412 – 429 – preverenie vlastníckych pomerov XXXXX.

Zo správy o povesti XXXXX na č. I. 430 - 432 vyplýva, že v registri priestupkov nemá záznam, nemá záznam ani v registri trestov.

Na č. I. 433 – 485 – správa Finančného úradu pro Jihomoravský kraj - ohľadom XXXXX, daňové priznanie k DPH za 1Q, 2Q, 3Q, 4Q/2012, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/2013, priznanie k DPPO za rok 2011, 2012, súvaha, výkaz zisku a strát, príloha k účtovnej závierke za rok 2012, úradné záznamy, protokol – registrácia k DPH bola zrušená k 16.03.2015.

Na č. I. 489 – 492- priznanie XXXXX k dani z príjmov fyzických osôb, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch za rok 2017, potvrdenie.

Spisový materiál zväzok číslo 10:

Na č. I. 2 – zápisnica o vydaní veci – XXXXX vydala účtovné doklady k spoločnosti XXXXX.

Na č. I. 4 – 8 – informácie o intrakomunitárnych nadobudnutiach a dodaniach zo systému VIES za zdaňovacie obdobia rokov XXXXX, XXXXX za roky 2012 – 2013.

Na č. I. 20 – 22 – správa Unicredit Bank Slovakia a.s. – disponent účtu XXXXX od 14.11.2012.

Na č.I. 23 – 31 – výpis z účtu XXXXX v Unicredit Bank Slovakia a.s. – máj 2013 – došlé platby iba od XXXXX. – následne boli zaslané sumy ihneď zaslané na účty na XXXXX, marec 2013 – došlé platby iba oXXXXX tieto boli následne preposielané na XXXXX XXXXX, apríl 2013 - došlé platby iba od XXXXX- tieto boli

následne preposielané na XXXXX, a v dvoch prípadoch XXXXX, december 2012 – vklad iba 1 – XXXXX vložil 40 Euro, a bol uhradený token, a uhradené vedenie balíka služieb.

Na č. I. 33 - 34 – CD s výpismi z účtov z Tatrabanka a.s. XXXXX.

Na č.I. 35 – 41 – výpis z účtu XXXXX – 1099 + vkladový lístok – vkladateľ XXXXX vložila na účet XXXXX 1.099,- Euro popis transakcie- prevod obchodnej spoločnosti XXXXX

Na č. I. 46 – 57: - správa z ČSOB a.s. – majiteľ XXXXX – XXXXX, štatutár XXXXX XXXXX, aj pri XXXXX ide o účet XXXXX, CD, zmluva o podnikateľskom konte – XXXXX zastúpená XXXXX, výpis z OR XXXXX, zmluva o poskytovaní služby elektronického bankovníctva - XXXXX zastúpená XXXXX, zrušenie plnomocenstva na nakladanie finančnými prostriedkami na účte.

Na č. I. 58 - 67 – správa UniCredit Bank a.s. – účet XXXXX – účet XXXXX, disponent XXXXX, ktorý účet aj založil, uzatvoreny 04.09.2013, zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva – disponent XXXXX, zmluva o bežnom účte, žiadosť o vydanie debetnej karty, výpis z obchodného registra XXXXX, CD.

Na č. I. 69 – 72, 75 - 80 – správa Orange Slovensko, a.s. - XXXXX – dobíjateľná PRIMA karta od 14.02.2012 do 30.10.2015 registrovaná na XXXXX, zakúpená XXXXX v OC Shopping Palace, dobíjaná 23.11.2012, 24.04.2012, 27.03.2012, prehľad dobíjaní, registračná listina účastníka, príloha k registračnej listine účastníka (splnomocnenec XXXXX) .

Na č. I. 73 – správa Slovak Telekom a.s.- XXXXX bola od 05.04.2012 registrovaná na XXXXX, predplatená karta – dobíjanie kreditu- 14.06.2012 – 12,- Euro, 14.06.2012 – 7,- Euro, 31.10.2012 – 16,- Euro, 03.01.2013 – 10,- Euro, 03.01.2013- 10,- Euro.

Na č. I. 91 – 98, 103 – 104, 106, 107, 111 – výpisy z Obchodného registru XXXXX. + záznamy z verejného rejstříku fyzických osôb v angažmá ohľadom XXXXX.

Na č. I. 99 – 102- doklady týkajúce s XXXXX (smlouva o prevodu obchodního podílu..)

Na č. I. 112 – 115 – smlouva o prevodu obchodního podílu – XXXXX (nadobúdateľ XXXXX).

Na č. I. 116 – 116b – výpis z OR XXXXX + záznamy z verejného rejstříku fyzických osôb v angažmá ohľadom XXXXX.

Na č. I. 117b – 119 – záznamy z verejného rejstříku fyzických osôb v angažmá ohľadom XXXXX.

Na č. I. 170 – 197 – fotoalby číslo 1, 2, 3A a 3B- predkladané svedkom pri rekogníciách podľa fotoalbumu.

Spisový materiál zväzok číslo 11:

Na č. I. 1 – 135 sa nachádzajú XXXXX súdu v Žiline, v ktorých rozhodoval ako správny súd. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že samotný správny súd, v odôvodnení svojich rozhodnutí (napr. 30S/54/2019), konštatoval práve pri preverovanom obchodnom prípade XXXXX so spoločnosťou XXXXX, kde XXXXX mala nakupovať tovar od spoločnosti XXXXX XXXXX pričom tieto spoločnosti boli na adresách sídla nekontaktné, konateľka XXXXX obchodovanie poprela - vyhodnotil správny súd rozhodnutia správcu dane ako jasné, dostatočne odôvodnené, preskúmateľné, pričom správny súd v tejto súvislosti poukazuje aj na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 358/09, II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04..

Z odpisu registra trestov, ako aj výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, na č. I. 262 – 268 vyplýva, že ani obvinená XXXXX, ani obvinený XXXXX neboli doposiaľ súdne trestaní a ani priestupkovo prejednávaní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú **prílohy vyšetrovacieho spisu**.

V prílohe číslo 1. vyšetrovacieho spisu sa nachádzajú doklady vydané podľa § 89 ods. 1 Tr. por. XXXXX –

- **odoslané faktúry XXXXX za 2012 (č. I. 1 – 3)** - hlavný odberateľ XXXXX., 36 faktúr vystavených pre XXXXX)
- **došlé faktúry za XXXXX. (č. I. 4 – 9)** - medzi došlými faktúrami sú aj faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX., ktoré sú taxatívne uvedené v obžalobnom návrhu, pričom sú vystavené na rovnaké sumy, aké sú uvedené v obžalobnom návrhu. V čase páchania skutku boli pre spoločnosť XXXXX vystavené najmä faktúry spoločnosťou XXXXX (a to v objemoch uvedených vo výroku obžaloby), v podstatne menších sumách boli zastúpené faktúry vystavené XXXXX, jedna faktúra za sprostredkovanie prenájmu vystavená XXXXX jedna XXXXX, a pod. ale v tieto faktúry sú z hľadiska finančných objemov okrajové, ide o sumu v desiatke príp. stovke Euro.
- **Zoznam dokladov k daňovému priznaniu DPH za rok 2012 (č. I. 10 – 26)**
- **Rámcová kúpna zmluva medzi XXXXX (zast. XXXXX XXXXX) a XXXXX.**
- **Doklady k dani z príjmov PO, k DPH, interné doklady pre vykonanie účtovnej závierky za rok 2013,**
- **Zmluvy o nájme nehnuteľností z prenajímateľkou XXXXX**
- **Denník pokladňa 2013/12 – konečný stav k 31.12.2013 – 9.655,20,- euro**
- **Protokol pokladne o mesačnej uzávierke za 01,03, 04,05, 06, 07, 08, 09, 10,11,12/2013,**
- **Pokladničná kniha 1. Q, 2.Q, 3. Q 2013**
- **Príjmové a výdavkové pokladničné doklady za rok 2013,**
- **Bankové výpisy z UniCredit Bank Slovakia a.s., Prima Banka Slovensko, a.s.+ opis bankových výpisov v r. 2013**
- **Došlé faktúry v roku 2013-** medzi nimi - faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX v roku 2013, ktoré sú taxatívne uvedené vo výroku obžaloby

- **Vystavené faktúry XXXXX za rok 2013+ opis denníka**

V prílohe číslo 2. vyšetrovacieho spisu:

Obsahuje doklady poskytnuté XXXXX. spojené s prijatím tovaru XXXXX. do skladu za rok 2012 -2013:

- **Dodacie listy** odosielateľa XXXXX. pre príjemcu XXXXX., miesto nakládky XXXXX, s.r.o., miesto oddania XXXXX.
- **Nákladné listy CMR**

V prílohe číslo 3. vyšetrovacieho spisu:

Doklady vydané spoločnosťou XXXXX- spracovávala účtovníctvo XXXXX. od 2012 – 2013, komunikovali podľa **správy z XXXXX (č. I. 1 – 3)** iba s pani XXXXX, aj to len mailom a 2-3x telefonicky:

- **kniha prijatých faktúr XXXXX. za 2012**, je zrejmé, že faktúry tejto firme vystavovala v roku 2012 najmä spoločnosti XXXXX., 7 faktúr bolo vystavených XXXXX.,
- **faktúry vystavené v roku 2012 spoločnosťou XXXXX XXXXX. pre XXXXX (č. I. 7- 105, 113 – 122), faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX pre XXXXX (č. I. 106-112),**
- **kniha prijatých faktúr XXXXX za 2013**, je zrejmé, že faktúry tejto firme vystavovala v roku 2013 najmä spoločnosti XXXXX, zbytok faktúr bolo vystavených XXXXX, XXXXX, XXXXX
- **faktúry vystavené v roku 2013 spoločnosťou XXXXX pre XXXXX (č. I. 124 – 161),**
- **kniha vystavených faktúr XXXXX od 01.04. – 30.06.2012 (č. I. 162),** je zrejmé, že faktúry boli vystavené pre odberateľa XXXXX - (*skutok číslo 1 obžaloby*)
- **faktúry vystavené od 01.04. – 30.06.2012 spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX (č. I. 163 – 177),** (*skutok číslo 1 obžaloby*)
- **kniha vystavených faktúr XXXXX od 01.07. – 30.09.2012 (č. I. 178),** je zrejmé, že faktúry boli vystavené pre odberateľa XXXXX, - (*skutok číslo 2 obžaloby*)
- **faktúry vystavené od 01.07. – 30.09.2012 spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX (č. I. 179 – 256),** (*skutok číslo 2 obžaloby*)
- **kniha vystavených faktúr XXXXX od 01.10. – 31.12.2012 (č. I. 258),** je zrejmé, že faktúry boli vystavené pre odberateľa XXXXX 4 faktúry boli vystavené pre XXXXX (*skutok číslo 3 obžaloby*)
- **faktúry vystavené od 01.10. – 31.12.2012 spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX (č. I. 260 – 284, 286 – 290),** (*skutok číslo 3 obžaloby*)
- **kniha vystavených faktúr XXXXX od 01.01. – 31.01.2013 (č. I. 292),** je zrejmé, že faktúry boli vystavené najmä pre odberateľa XXXXX., iba 2 faktúry boli vystavené pre XXXXX- (*skutok číslo 4 obžaloby*)
- **faktúry vystavené od 01.01. – 31.01.2013 spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX (č. I. 293 – 315, 318),** (*skutok číslo 4 obžaloby*)
- **kniha vystavených faktúr XXXXX. od 01.02. – 28.02.2013 (č. I. 319),** je zrejmé, že faktúry boli vystavené pre odberateľa XXXXX (2 faktúry označené modrou fixkou neboli zahrnuté do skutkovej vety v bode č. 5 obžaloby, pretože boli vystavené pre odberateľa XXXXX. – konkrétne sú tieto faktúry pod poradovým číslom 6013028 a 6013030 sa nachádzajú na čísle listu 322 a 324) - (*skutok číslo 5 obžaloby*)

- faktúry vystavené od 01.02. – 28.02.2013 spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX (č. I. 320 – 321, 323, 325 - 331), (skutok číslo 5 obžaloby)
- kniha vystavených faktúr XXXXX. od 01.03. – 31.03.2013 (č. I. 332), je zrejmé, že faktúry boli vystavené pre odberateľa XXXXX (2 faktúry označené modrou fixkou neboli zahrnuté do skutkovej vety v bode č. 6 obžaloby, pretože boli vystavené pre odberateľa XXXXX – konkrétne sú tieto faktúry pod poradovým číslom 6013042 a 6013043 sa nachádzajú na čísle listu 338 a 339) - (skutok číslo 6 obžaloby)
- faktúry vystavené od 01.03. – 31.03.2013 spoločnosťou XXXXX pre odberateľa XXXXX (č. I. 333 – 337, 340 –343), (skutok číslo 6 obžaloby)

V prílohe číslo 4. vyšetrovacieho spisu:

- nachádzajú sa v ňom emaily s účtovnými dokladmi XXXXX za rok 2012 vytlačené z CD od XXXXX (medzi rXXXXX a XXXXX XXXXX. XXXXX udáva telefónne číslo XXXXX – pozn. prok. toto je číslo dobývateľnej PRIMAKARTY, ktorú si zakúpila XXXXX- vid' odôvodnenie obžaloby vyššie)

Príloha číslo 5. vyšetrovacieho spisu

obsahuje **emaily s účtovnými dokladmi XXXXX. , rok 2013 vytlačené z CD od XXXXX.**

Príloha číslo 6. vyšetrovacieho spisu

obsahuje kópie dokladov zo zaistených účtovných dokladov, ktoré vydala XXXXX zo spoločnosti XXXXX- **došlé faktúry od spoločnosti XXXXX (č. I. 1 – 45)- za rok 2013, vystavené faktúry spoločnosťou XXXXX za rok 2013 (č. I. 46- 82) –** faktúry boli vystavované pre XXXXX XXXXX. a XXXXX

Príloha číslo 7. vyšetrovacieho spisu

obsahuje účtovné doklady z účtovníctva spoločnosti XXXXX, doložené XXXXX – **zoznam faktúr XXXXX. pre XXXXX. za rok 2012 (č. I. 2 – 5), - rámcová kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX (č. I. 6 – 9)** - uzatvorená 20.04.2012 v Žiline

- **výpis z OR XXXXX (č. I. 10- 11)**
- **objednávky, príjemky, faktúry + doklady XXXXX v roku 2012 (č. I. 13 – 402)**
- **zoznam faktúr XXXXX pre XXXXX XXXXX za rok 2013 (č. I. 404)**
- **objednávky, príjemky, faktúry + doklady XXXXX XXXXX v roku 2013 (č. I. 405 - 430)**

Príloha číslo 8. vyšetrovacieho spisu

obsahuje účtovné doklady z účtovníctva spoločnosti XXXXX doložené XXXXX týkajúce sa predaja tovaru pochádzajúceho od spoločnosti XXXXX XXXXX

Z vykonaného dokazovania možno vyvodiť záver, že je dostatočne odôvodnené podozrenie, že vo veci nešlo o reálne obchodovanie s formálne fakúrovaným tovarom, a samotné formálne obchodovanie slúžilo k znižovaniu vlastnej daňovej povinnosti k DPH spoločnosti XXXXX., a teda vo veci došlo k spáchaniu pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.

zákona, ale nepodarilo sa preukázať, že tohto trestného činu sa dopustila práve obvinená XXXXX, i keď v momente postupu vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. existovala dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že práve ona, ako konateľka spoločnosti XXXXX, sa dopustila vyššie uvedených skutkov.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, Financie, číslo 7/2021 vyplýva, že podľa podkladov dochádzalo od 03.05.2012 do 06.03.2013 k skutočnej, reálnej preprave IT tovaru cez Slovensko, a obchody boli riadne fakturované. Preto nešlo o tzv. fiktívne obchody, ale reálne obchody, kde často zabalený tovar na palete prešiel cez štyroch slovenských obchodníkov a opäť skončil v zahraničí. (*znalec to označil ako podvodný reťazec*) Spoločnosti XXXXX sa zúčastňovali obchodných operácií v podvodnom obchodnom reťazci, ktorý spôsobil škodu štátu vo výške 3.739.218,33,- Euro. Cez znížené ceny si tieto spoločnosti rozdelili sumu 3.739.218,- Euro.

Samotná obvinená XXXXX tvrdí, že nikdy nevystavovala nijaký účtovný doklad, nedala žiadny príkaz k úhrade a nikdy s XXXXX neobchodovala. Neopoznala podľa fotoalbumu ani spoluobvineného XXXXX.

XXXXX (spoločník XXXXX neskôr konateľ) nepozná XXXXX, ani nevie uviesť nič ku spoločnosti XXXXX

Obvinenú XXXXX nepozná ani svedok XXXXX, konateľ XXXXX, ktorý s XXXXX ani nevykonával žiadnu obchodnú činnosť. Rovnaké skutočnosti uviedla aj XXXXX, bývalá konateľka XXXXX ako aj svedok XXXXX, bývalý konateľ XXXXX. Konštatujem, že obe spoločnosti mali obchodovať so spoločnosťou XXXXX, hoci svedkovia vo svojich výpovediach uvádzajú, že spoločnosť XXXXX ani nepoznajú.

XXXXX, ktorá je konateľkou XXXXX, ktorá viedla účtovníctvo spoločnosti XXXXX, uviedla, že XXXXX osobne nikdy nevidela, zmluvu o spracovávaní účtovníctva uzatvorili elektronicky a doklady k zaúčtovaniu chodili naskenované mailom.

XXXXX nepozná ani svedkyňa XXXXX, ktorá bola asistentkou spoločnosti XXXXX, taktiež ju nepozná ani svedkyňa XXXXX, ktorej spoločnosť spracovávala účtovníctvo XXXXX pre spoločnosť XXXXX

Z uvedených skutočností je zrejmé, že sa v priebehu prípravného konania nepodarilo preukázať účasť obvinenej XXXXX na vyššie popísanom pokračovacom zločine skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože hoci bola v čase páchania tejto trestnej činnosti konateľka spoločnosti XXXXX nepodarilo sa preukázať jej podiel na vyhotovovaní formálnych nepravdivých dokladov pre spoločnosť XXXXX, ktorá si na ich podklade následne znížila vlastnú daňovú povinnosť k DPH.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa v ďalšom priebehu vyšetrovania nezosilnilo podozrenie, že skutkov, pre ktoré je vedené toto trestné stíhanie, sa dopustila aj obvinená XXXXX, ba práve naopak, vyhodnotením zabezpečených dôkazov, som

dospela k záveru, že obvinená XXXXX sa na predmetnej daňovej trestnej činnosti nepodieľala, nepodarilo sa dokazovaním vyvrátiť jej obhajobu, že jej osoba bola vo vzťahu k spoločnosti XXXXX. zneužitá, hľadala prácu, podpísala listiny, všetko odovzdala, nikdy nevystavila žiadny účtovný doklad, nezdala žiadny príkaz k úhrade.

Na podklade uvedeného, je zrejmé, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por., a následne bolo postupované voči viacerým osobám podľa § 206 ods. 1 Tr. por., sa stali, sú trestným činom, a je potrebné ich kvalifikovať ako pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, avšak jeho páchatelom nie je XXXXX, a vo vzťahu k nej je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Hulinová
prokurátorka