



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 60/21/1100-34
EEČ: 2-7-2097-2021

Bratislava 19.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: námestník krajskeho prokurátora oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 482/5 XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchdca
väzba: áno (od 29.05.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- obzvlášť závažný zločin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

22. mája 2021 v čase cca od 23.00 hod. do cca 24.00 hod. v Bratislave na Bradlianskej ulici č. 5/A v priestoroch rodinného domu na 3. podlaží, ktorého vlastníkom je poškodená XXXXX, narodená XXXXX, po predchádzajúcej slovnej

hádke, pri ktorej vyčítal poškodenej, že ho chce zabiť kvôli majetku, že ho okráda, že mu zobrala peniaze, si poškodená sadla k počítaču a začala písať návrh na rozvod, jej neustále nadával a opakoval, aby mu vrátila majetok, pričom päťami začal strkať do poškodenej, tá sa ho pýtala, prečo ju bije, nech jej dá pokoj, následne sa obvinený priblížil k poškodenej, ktorá ho chytila a začala tlačiť von zo svojej izby, obvinený pritom vykrikoval, že on si môže byť hocikde, lebo to je jeho dom a kým mu poškodená nevráti jeho majetok, tak bude jeho slúžka a bude tam drieť, po čom sa obvinený a poškodená začali navzájom strkať, počas čoho poškodená nechtami zasiahla obvineného pod pravým okom, ktoré mu začalo krváčať, medzitým obvinený odbehol do vedľajšej izby, odkiaľ sa následne vrátil, poškodená mu chcela ošetriť krvácajúce oko, avšak obvinený jej povedal, nech od neho odstúpi a nedotýka sa ho, vtedy si poškodená všimla, že má v ruke bližšie nezistenú strelnú zbraň, ktorú mal v legálnej držbe, následne mu poškodená povedala, aby si to oko ošetril sám a išla si baliť veci do svojej izby, kde za ňou obvinený prišiel a opakovane vykrikoval, že zabije seba aj ju, že pozabíja všetkých, v dôsledku čoho dostala poškodená strach, natlačila sa do rohu svojej izby vedľa skrine, pričom prosila obvineného, aby prestal a dal jej pokoj a pozerala sa do policičiek skrine, následne počula výstrel, po čom bezprostredne zacítila, ako ju trafil kus omietky a vykrikla, obvinený sa jej spýtal, či ju trafil, poškodená išla k obvinenému, začali sa naťahovať o strelnú zbraň, pričom sa ocitli v kúpeľni, kde sa poškodená bránila rukami, obvinený jej opakoval, že je to jeho majetok a pýtal sa jej, či sa teraz bojí, načo mu odpovedala, že áno a pri tom sa pomočila, obvinený strkal hlavňou zbrane do poškodenej, poškriabal ju na ľavom prsníku a ľavej ruke, pričom jej opakovane hovoril, že býva v jeho dome, žije z jeho peňazí a bude robiť, čo on chce, že toto je jeho dom, jeho majetok, jeho peniaze, že mu všetko vráti, pričom po tomto mu poškodená chytila ruky a snažila sa chytiť strelnú zbraň, pričom sa obvinený dostal za jej chrbát, chytil ju za ramená a udrhel ju presne nezisteným spôsobom dvakrát do hlavy, pričom reakciou poškodenej bolo, že chytila do ruky sprchu a obvinenému nastriekala vodu do tváre, vtedy mu z ruky vykĺzla strelná zbraň, ktorú poškodená zobrala, obvineného odsotila a strelná zbraň schovala, následne obvinený začal požadovať, aby mu jeho strelnú zbraň vrátila, poškodená mu odpovedala, že si ide baliť veci a ide preč, obvinený zamkol jej izbu a nechcel jej dať kľúče, kým mu nevráti strelnú zbraň, čo ona odmietla, prezliekla si mokré pyžamo, vtedy obvinený vyšiel zo svojej izby a povedal poškodenej, že keď mu ukáže pásno Gazy, tak urobia silnú čiaru a hotovo, poškodená mu ukázala mapu na televízore, obvinený povedal, že to nevidí a odišiel hore do svojej izby, poškodená si zobrala deku a išla si ľahnúť do obývacej izby, pričom po tom, ako zaspala, ju zobudil buchtot na dvere, boli to policajti, ktorí stáli pred domom, načo jej obvinený povedal, aby išla okamžite otvoriť, že ich volal kvôli nej, že ho bije, pričom obvinený týmto svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX viacpočetné hematómy na ľavej hornej končatine a pravej hornej končatine, vo vlasovej časti hlavy ako aj exkoriáciu na ľavom prsníku s odhadovanou dobou liečenia päť dní, bez trvalých následkov na zdraví a bez vplyvu na somatickú výkonnosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania KRP – XXXXX/1-VYS-BA-2021 z 23. mája 2021 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa §

14 odsek 1 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovatel'ka Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania KRP – XXXXX/1-VYS-BA-2021 z 28. mája 2021 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla XXXXX obvinenie za obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a), § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona prakticky na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovatel'ka Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície predložila dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a), § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu nepríčetnosti v konaní obvineného v čase skutku.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia je z dôvodu jeho nepríčetnosti v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu potrebné zastaviť. Za existujúceho stavu dokazovania vykonaného v prípravnom konaní sa preto stotožňujem s názorom vysloveným vyšetrovatel'kou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície spočívajúcim v tom, že trestné stíhanie obvineného za trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného konania, je potrebné z dôvodu nepríčetnosti obvineného XXXXX v čase páchania predmetného trestného činu zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci a vyšetrovatel'kou Policajného zboru predložený spisový materiál som zistila, že v priebehu prípravného konania bol opakovane vypočutý samotný **obvinený XXXXX**, ktorý však využil svoje právo a ku skutku ako takému odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že toho dňa došlo k slovnej hádke medzi ňou a jej manželom XXXXX, ktorá postupne eskalovala, pričom jej manžel opakovane vyčítal, že ho chce zabiť kvôli majetku, že ho okráda, že mu zobrala peniaze. Potom telefonoval s viacerými ľuďmi. Ona si potom sadla k počítaču a začala písať návrh na rozvod, manžel jej neustále nadával a opakovane

ju žiadal, aby mu vrátila majetok, pričom do nej päšťami začal strkať, ona sa ho pýtala, prečo ju bije a vravela mu, nech jej dá pokoj. Manžel sa k nej potom približoval a ona ho začala tlačiť von zo svojej izby. Manžel na ňu stále vykrikoval, že on si môže byť hocikde, lebo to je jeho dom, a že kým mu ona nevráti jeho majetok, tak bude jeho slúžkou a bude tam drieť. Potom sa začali navzájom strkať, pričom ho nechtami zasiahla pod pravé oko, ktoré mu začalo krváčať. Obvinený medzitým odbehol do vedľajšej izby, ktorá bola jeho, potom sa odtiaľ vrátil, a keď mu chcela ošetriť krvácajúce oko, povedal jej, aby od neho odstúpila a nedotýkala sa ho. Vtedy si všimla, že má v ruke zbraň. Povedala mu, aby si to oko teda ošetril sám a išla si baliť veci do svojej izby. Tam za ňou obvinený prišiel a opakovane na ňu vykrikoval, že zabije seba aj ju, že pozabíja všetkých. Dostala strach, natlačila sa do rohu svojej izby vedľa skrine, pričom prosila manžela, aby prestal a dal jej pokoj, pričom sa pozerala do poličiek skrine. Potom počula výstrel, zacítila, ako ju trafil kus steny, pričom vykrikla. Manžel sa jej spýtal, či ju trafil. Ona potom išla k nemu, začali sa naťahovať o zbraň, nevie, ako sa ocitli v kúpeľni, bránila sa rukami, manžel jej opakoval, že je to jeho majetok a pýtal sa jej, že či sa teraz bojí. Ona mu odpovedala, že áno a pri tom sa pomočila. Manžel do nej strkal hlavňou, škrabol ju na ľavom prsníku a ruke, pričom jej opakovane hovoril, že býva v jeho dome, žije z jeho peňazí a bude robiť, čo on chce, že toto je jeho dom, jeho majetok, jeho peniaze, že mu všetko vráti. Ona mu chytila ruky, snažila sa chytiť zbraň, pričom sa jej dostal za chrbát, chytil ju za rameno a trafil jej dvakrát hlavu. Chytila sprchu, ľadovou vodou ho ostriekala do tváre a keďže bol mokry, zbraň mu vyklzla. Ona ju zobrala a schovala, pričom manžel sa stále dožadoval, aby mu ju vrátila. Ona mu povedala, že si ide baliť veci a ide preč. Zamkol jej izbu, nechcel jej dať kľúče, kým mu nevráti zbraň. Ona to odmietla a vtedy si prezliekla mokré pyžamo. Manžel potom vyšiel zo svojej izby a povedal jej, že keď mu ukáže pásmo Gazy, tak urobia silnú čiaru a hotovo. Poškodená mu teda následne ukázala mapu na televízore, obvinený jej povedal, že to nevidí a odišiel hore do svojej izby. Zobrala si deku a išla si ľahnúť do obývačky. Ako zaspala, zobudil ju buchot na dvere. Pozrela sa do kamery a zistila, že sú to policajti, ktorí stoja pred domom. Obvinený jej povedal, že nech ide okamžite otvoriť, že policajtov volal kvôli nej, lebo ho mala zbiť.

Svedok nstržm. XXXXX, člen policajnej hliadky, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že po príchode na miesto činu im poškodená Mgr. XXXXX uviedla v podstate tie isté skutočnosti, ako následne vypovedala pred vyšetrovateľom Policajného zboru. Obvinený XXXXX. im uviedol, že sa s manželkou pohádal, lebo nechcela spraviť, čo po nej chcel, keďže nechcela odísť z jeho izby, tak stratil nervy, zobral revolver, ktorý mal pod vankúšom. Následne medzi nimi došlo k vzájomnej fyzickej potýčke, pričom mal manželku udrieť tou zbraňou do oblasti rúk, jeho manželka sa bránila, pričom ho mala udrieť do pravého oka. Manželka mu stále chcela zobrať zbraň a pritom malo dôjsť k náhodnému výstrelu do vzduchu, v tom čase mali byť na chodbe pred spálňami, potom mu manželka zobrala zbraň a schovala ju, obvinený následne volal na Obvodné oddelenie PZ Staré mesto – západ, že ho manželka bije.

Svedok XXXXX, syn poškodenej XXXXX, po postupe podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku využil svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a ku skutku ako takému odmietol vypovedať tvrdiac, že obvinený je manžel jeho matky a považuje ho za svojho nevlastného otca.

XXXXX. XXXXX a XXXXX ku skutku ako takému nevedeli uviesť žiadne skutočnosti. Obidvom im obvinený v inkriminovaný deň volal a sťažoval sa na svoju manželku. K vzťahu manželov XXXXX uviedli, že ich považovali za harmonický pár a nevedeli o žiadnych vzťahových problémoch medzi nimi.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX bola do konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I pribratá **XXXXX**, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov ňou vypracovaného znaleckého posudku o. i. vyplýva, že jej znaleckým vyšetrovaním bola u obvineného zistená kognitívna porucha, organická afektívna porucha a abúzus alkoholu v kombinácii s abúзом hypnotík a analgetík; vyvíja sa u neho dementný syndróm, ktorý sa prejavuje kognitívnymi symptómami, nekognitívnymi symptómami, telesnými symptómami aj funkčnými obmedzeniami. Obvinený mal v čase spáchania skutku v dôsledku komorbidity duševných porúch, ktorými sú dementný syndróm, organická afektívna porucha, intoxikácia alkoholom, hypnotikami a opioidnými analgetikami, vymiznuté ovládacie schopnosti (na stupnici plne zachované, forenzne nevýznamne znížené, forenzne významne znížené a vymiznuté) a forenzne významne znížené rozpoznávacie schopnosti (na stupnici plne zachované, forenzne nevýznamne znížené, forenzne významne znížené a vymiznuté). Obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Obvinený nie je schopný v dostatočne potrebnej miere chápať zmysel trestného konania a svoje postavenie v trestnom konaní. Znalkyňa u obvineného zistila škodlivé užívanie návykových látok, alkoholu, hypnotík a opioidných analgetík. Ich vzájomná kombinácia mala závažný vplyv na jeho konanie aj v čase spáchania skutku. Ďalej znalkyňa skonštatovala, že v prípade, ak sa obvinený bude naďalej liečiť, užívať lieky, abstinovať od návykových látok a pravidelne sa dostavovať na psychiatrické kontroly nie je z psychiatrického hľadiska spoločensky nebezpečný viac ako priemerná populácia. Obvinený je dlhodobo, prakticky od spáchania skutku, t. j. takmer tri mesiace v ústavnej psychiatrickej starostlivosti a je nastavený na lieky a režim. Znalkyňa preto navrhla ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, keďže pokračovanie v ústavnej liečbe by bolo jatrogénne. Znalkyňa je toho názoru, že ústavná psychiatrická liečba, resp. pokračovanie v nej, by len zhoršila súčasný psychický stav obvineného a viedla by u neho k prehĺbeniu dementného syndrómu.

Skúmaním sterov z rúk tak obvineného XXXXX ako aj poškodenej XXXXX **Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru** boli na špeciálnych terčíkoch zistené povýstrelové splodiny, čo svedčí o vzájomnom zápase obvineného a poškodenej o strelnú zbraň.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného **Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru** o. i. vyplýva, že na zaistenej strelnej zbrani, zásobníku, nábojnici a nábojoch neboli daktyloskopickým skúmaním zviditeľnené stopy vhodné na individuálnu identifikáciu.

Do momentu vydania meritórneho rozhodnutia nebol znaleckým skúmaným posúdený mobilný telefón patriaci a vydaný obvineným XXXXX, ako ani komunikácia v nich obsiahnutá.

Z vyššie uvedeného dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania je zrejmé, že v prípravnom konaní došlo k vyšetreniu duševného stavu

obvineného, pričom vyššie spomínaným znaleckým dokazovaním, a teda vyšetrením duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo o. i. zistené, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu nepríčetný. Znamená to, že v dôsledku zistenej duševnej choroby či poruchy nemohol a ani nevedel jednak svoje protiprávne konanie ovládať a jednak rozpoznať nebezpečnosť takéhoto svojho konania.

Nepríčetnosť v konaní obvineného je jeden z dôvodov, pre ktoré nie je možné naďalej viesť trestné stíhanie dotknutej obvinenej osoby a toto je potrebné meritórnym spôsobom ukončiť. Trestný poriadok ako inštitút riešiaci danú situáciu pozná a definuje zastavenie trestného stíhania pre absenciu ovládacej i rozpoznávacej zložky v konaní páchatel'a – v tomto prípade obvineného XXXXX

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a), § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona už nie je vzhľadom k existencii zákonom predpokladanej prekážky na mieste.

Ďalšie pretrvávanie trestného stíhania obvineného za trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného konania, by bolo v príkrom rozpore so zákonom, a preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha, pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX, XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania

podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a), § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je a ani nemôže byť za tento čin trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac
námestník krajskeho prokurátora