



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 106/14/1100-140
EEČ: 2-7-21-2017

Bratislava 07.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (spoločnosť od 07.06.2014 zaniknutá na základe dobrovoľného výmazu z obchodného registra zlúčením so spol. XXXXX, XXXXX 821 08), dňa 25.02.2014 za zdaňovacie obdobie január 2014 podal na Daňovom úrade XXXXX, so sídlom Ševčenkova 32, XXXXX, daňové priznanie k DPH, v ktorom neoprávnene v ktorom neoprávnene v rozpore s § 9, § 19, § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) v znení neskorších predpisov, uviedol vlastnú daňovú povinnosť k DPH vo výške 10 eur, pričom do výpočtu predmetnej dane neoprávnene započítal odpočet DPH vo výške 129.990 eur, ktorý uplatnil z nákupu služieb s označením „*prípravné práce pri ťažbe a spracovaní pieskovca za mesiac január 2014*“ v sume 779.940 eur vrátane DPH, od dodávateľa XXXXX, s. r. o., a to v zmysle faktúry č. 1401007 vyhotovená dňa 31.01.2014, ktorých vystavenie na presne nezistenom mieste zabezpečil obvinený XXXXX (pozn. trestne stíhaný v inej trestnej veci) ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., pričom uvedené prípravné práce boli iba fiktívne, keďže

v skutočnosti k ich reálnemu vykonaniu nikdy nedošlo, čím týmto konaním skrátili DPH vo výške 129.990 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod ČVS: PPZ-665/NKA-FP-BA-2014 zo dňa 24.07.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veciach pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod ČVS: PPZ-665/NKA-FP-BA-2014 zo dňa 10.10.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX/5, XXXXX – Staré mesto ďalej aj len „obvinený“), vznesené obvinenie zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený rozsiahly dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok, pre ktorý bol začaté trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento spáchal práve obvinený. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinený svojím konaním taktiež naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skratiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak

splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami .

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, kto v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (pozn. k tomu pozri bližšie napr.: ŠAMKO, P.: Daňové podvodné konania a ich dokazovanie. Wolters Kluwer, XXXXX, 2015).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej ľútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (Daňový úrad XXXXX) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupoval obvinený) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému subjektu teda zo strany príslušného daňového úradu nebol vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu splatnú daň vo výške 129.990 eur.

Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania ČVS: PPZ-665/NKA-FP-BA-2014 zo dňa 02.02.2017 vyplýva, že dňa 02.02.2017

v čase od 09.15 hod. sa obhajca obvineného XXXXX zúčastnil procesného úkonu zakotveného v ustanovení § 208 ods. 1 Trestného poriadku (preštudovanie spisu). Obvinený sa predmetného úkonu nezúčastnil, a to aj napriek tomu, že bol o možnosti preštudovania spisu písomne vyrozumiený dňa 23.01.2017.

Z potvrdenia o platbe vystaveného Tatra bankou, a.s., dňa 31.01.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dňa 31.01.2017 prostredníctvom prevodného príkazu za daňový subjekt MXXXXX XXXXX, IČO: 4XXXXX zo splatnej dane za zdaňovacie obdobie január 2014 sumu vo výške 129.990 eur. Obvinený teda uhradil v prospech Daňového úradu XXXXX splatnú daň za zdaňovacie obdobie január 2014 v celej výške (129.990 eur). Skutočnosť, že to strany obvineného bola uhradená splatná daň za obdobie január 2014 v celom rozsahu (129.990 eur) potvrdzuje a verifikuje aj e-mailová správa vyhotovená XXXXX z kancelárie riaditeľa Daňového úradu XXXXX zo dňa 09.02.2017. Z tejto správy pritom výslovne vyplýva, že vo vzťahu k daňovému subjektu XXXXXeviduje Daňový úrad XXXXX žiadny nedoplatok (pozn. teda ani nedoplatok, ktorý by sa týkal neuhradeného príslušenstva).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno preto konštatovať, že vo vzťahu k osobe obvineného boli splnené obidve podmienky zakotvené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, a to z dôvodu, že došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške (129.990 eur) a obvinený svoju povinnosť splnil ešte pred uplynutím požadovanej lehoty, a to dňa 31.01.2017 (preštudovanie vyšetrovacieho spisu bolo vykonané dňa 02.02.2017), pričom posledným dňom lehoty na splnenie povinnosti (pre naplnenie podmienky vymedzenej v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona) bol deň 03.02.2017 ako deň nasledujúci po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 03.01.2017 vyplýva, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch nebolo voči nemu zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1. Taktiež lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že voči obvinenému nie je evidované žiadne iné trestné stíhanie.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 03.01.2017 vyplýva, že obvinený nebol ako páchatel za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka zániku trestnosti zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v zmysle jej vymedzenia v ustanovení § 86 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní a rovnako nebol voči nemu nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Zo zreteľom na vyššie opísané skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa
prokurátor