



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 106/14/1100-139
EEČ: 2-7-22-2017

Bratislava 07.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti JXXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (spoločnosť od 27.07.2016 zaniknutá na základe dobrovoľného výmazu z obchodného registra zlúčením so spoločnosťou Košo music production, s.r.o., so sídlom Košická 52/A, 821 08 XXXXX), dňa 24.02.2014 za zdaňovacie obdobie január 2014 podal na Daňovom úrade XXXXX, so sídlom Ševčenkova 32, XXXXX, daňové priznanie k DPH, v ktorom neoprávnene v rozpore s § 9, § 19, § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) v znení neskorších predpisov, uviedol vlastnú daňovú povinnosť k DPH vo výške 15 eur, pričom do výpočtu predmetnej dane neoprávnene započítal odpočet DPH vo výške 54.600 eur, ktorý uplatnil z nákupu služieb s označením „*prípravné práce pri ťažbe a spracovaní pieskovca za mesiac január 2014*“ v sume za január 2014 vo výške 327.600 eur vrátane DPH, od dodávateľa XXXXX, s. r. o., a to v zmysle faktúry: č. 1401006 vyhotovená dňa 28.01.2014, ktorej vystavenie na presne nezistenom mieste zabezpečil obvinený XXXXX (pozn. trestne stíhaný v inej trestnej veci) ako

konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., pričom uvedené prípravné práce boli iba fiktívne, keďže v skutočnosti k ich reálnemu vykonaniu nikdy nedošlo, čím týmto konaním skrátili DPH vo výške 54.600 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky finančnej polície, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod ČVS: PPZ-665/NKA-FP-BA-2014 zo dňa 24.11.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 206 ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie Tonimu Pandolfimu, narodeného XXXXX/9900 v Ríme, bytom Rezedová 1488/22, 821 01 XXXXX – Ružinov (ďalej aj len „obvinený“), a to pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený rozsiahly dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok, pre ktorý bol začaté trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento spáchal práve obvinený. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinený svojím konaním taktiež naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za

obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, kto v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (pozn. k tomu pozri bližšie napr.: ŠAMKO, P.: Daňové podvodné konania a ich dokazovanie. Wolters Kluwer, XXXXX, 2015).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej ľútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (Daňový úrad XXXXX) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupoval obvinený) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu iba splatnú daň (istinu) vo výške 54.600 eur.

Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania ČVS: PPZ-665/NKA-FP-BA-2014 zo dňa 02.02.2017 vyplýva, že dňa 02.02.2017 v čase od 10.00 hod. sa obhajca obvineného XXXXX zúčastnil procesného úkonu zakotveného v ustanovení § 208 ods. 1 Trestného poriadku (preštudovanie spisu). Obvinený sa predmetného úkonu nezúčastnil, a to aj napriek tomu, že bol o možnosti preštudovania spisu písomne vyrozumiený dňa 20.01.2017.

Z oznámenia Daňového úradu XXXXX č. 20604365/2015 zo dňa 30.07.2015 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX XXXXX, IČOXXXXX zo splatnej dane za

zdaňovacie obdobie január 2014 uhradil dňa 08.04.2015 sumu 2.780,40 eur. Z potvrdenia o platbe vystaveného Tatra bankou, a.s., vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dňa 01.02.2017 prostredníctvom služieb elektronického bankovníctva (prevodný príkaz cez internet banking) za daňový subjekt JOHAN, s.r.o., so sídlom Karloverská 6C, XXXXX, IČO: 35 881 488 zo splatnej dane za zdaňovacie obdobie január 2014 sumu vo výške 51.819,60 eur (spolu 2.780,40 eur + 51.819,60 eur = 54.600 eur). Skutočnosť, že to strany obvineného bola uhradená splatná daň za obdobie január 2014 v celom rozsahu (54.600 eur) potvrdzuje a verifikuje aj e-mailová správa vyhotovená XXXXX z kancelárie riaditeľa Daňového úradu XXXXX zo dňa 09.02.2017. Z tejto správy výslovne vyplýva, že vo vzťahu k daňovému subjektu JXXXXX neeviduje Daňový úrad XXXXX žiadny nedoplatok (pozn. teda ani nedoplatok, ktorý by sa týkal neuhradeného príslušenstva).

Obvinený teda v procesnom štádiu po vznesení obvinenia uhradil v prospech Daňového úradu XXXXX splatnú daň za zdaňovacie obdobie január 2014 v celej výške (54.600 eur).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preto potrebné konštatovať, že vo vzťahu k osobe obvineného boli splnené obidve podmienky zakotvené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, a to z dôvodu, že došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške (54.600 eur) a obvinený svoju povinnosť splnil ešte pred uplynutím požadovanej lehoty, a to dňa 01.02.2017 (preštudovanie vyšetrovacieho spisu bolo vykonané dňa 02.02.2017), pričom posledným dňom lehoty na splnenie povinnosti (pre naplnenie podmienky vymedzenej v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona) bol deň 03.02.2017 ako deň nasledujúci po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 03.01.2017 vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný (nemá záznam v registri trestov). Taktiež lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že voči obvinenému nie je evidované žiadne iné trestné stíhanie. Z výpisu u Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 03.01.2017 vyplýva, že obvinený nebol ako páchatel za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý.

Z uvedeného dôvodu je potom zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka zániku trestnosti zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v zmysle jej vymedzenia v ustanovení § 86 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní a rovnako nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch ani zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Zo zreteľom na vyššie opísané skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa
prokurátor