



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 108/14/1100-105
EEČ: 2-7-24-2017

Bratislava 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt s obchodným menom „XXXXX-XXXXX XXXXX mesto, IČO: XXXXX podnikajúci na základe živnostenského oprávnenia, podal elektronicky na Daňový úrad XXXXX dňa 25.01.2013 daňové priznanie k DPH za 4. štvrtrok 2012 a dňa 28.03.2013 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, v rámci ktorých uplatnil do daňových výdavkov vyššie uvedeného daňového subjektu skutočnosti nezodpovedajúce daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 32/2013 znalca XXXXX, u ktorých malo dôjsť k zdaniteľnému plneniu, a to konkrétne k nákupu tovarov v celkovej sume 17.780,94 eur za obdobie: október, november, december 2012, od dodávateľa - spoločnosti EXXXXX avšak tieto dodávky tovaru v skutočnosti vykonané neboli, pričom tieto nepravdivé doklady si obstaral od obvineného XXXXX, v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov znížil daňovú povinnosť posudzovaného daňového subjektu, a to

konkrétne na dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2012 vo výške 2.850,01 eur a súčasne na dani z pridanej hodnoty za 4. štvrtrok roku 2012 vo výške 2.963,52 eur, čím takto spôsobil Slovenskej republike, v zastúpení príslušným správcom dane, škodu v celkovej výške 5.813,53 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS:ORP-301/7-OEK-KE-2013 zo dňa 06.02.2013 začal trestné stíhanie pre trestný čin skrátenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, a to na tam uvedenom skutkovom základe.

Následne vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-301/7-OEK-KE-2013 zo dňa 27.12.2013 vzniesol obvinenie pod číslom 116. XXXXX, a to pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený rozsiahly dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento skutok spáchal práve obvinený. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinený svojím konaním taktiež naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 05.11.2014 uviedol, že využíva svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a ku skutku vypovedať nebude. Ďalej uviedol, že dlžnú sumu uhradí do konca vyšetrovania a doklady o zaplatení doloží vyšetrovateľovi.

Z odborného vyjadrenia č. 32/2013 znalkyne XXXXX k daňovému subjektu SZČO- XXXXX- MXXXXX8 vyplýva, že uplatnením daňových dokladov u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu vznikol rozdiel na dani z príjmu fyzických osôb oproti dani z podaného daňového priznania za rok 2012 vo výške 2.850,01 eur a rozdiel na DPH oproti dani z podaného daňového priznania spolu za rok 2012 vo výške 2.963,52 eur.

Konajúca vyšetrovateľka PZ následne dňa 18.01.2017 vypočula ako svedka - poškodeného XXXXX, poverenú zamestnankyňu Daňového úradu XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že XXXXX uhradil za zdaňovacie obdobie roku 2012 daň z príjmu fyzických osôb sumu vo výške 2.850,01 eur a súčasne daň z pridanej hodnoty za rok 2012 v rozsahu 2.963,52 eur. Oba nedoplatky uhradil obvinený dňa 14.10.2016.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie

návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajť na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami .

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (pozn. k tomu pozri bližšie napr.: ŠAMKO, P.: Daňové podvodné konania a ich dokazovanie. Wolters Kluwer, XXXXX, 2015).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej ľútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (Daňový úrad XXXXX alebo Finančné riaditeľstvo SR) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupoval obvinený) bol vyrubený úrok z omeškania. Rovnako ani počas opakovaných výsluchov svedka - poškodeného XXXXX, poverenej zamestnankyni Daňového úradu XXXXX nevyplýval záver, že by bolo zo strany poškodeného uplatnené k splatnej pohľadávke aj nejaké príslušenstvo.

Posudzovanému daňovému subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu, zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu splatnú daň v celkovej výške 5.813,53 eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno preto konštatovať, že vo vzťahu k osobe obvineného boli splnené obidve podmienky zakotvené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, a to z dôvodu, že dňa 14.10.2016 došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške a obvinený svoju povinnosť splnil ešte pred uplynutím požadovanej lehoty, a to ešte pred dňom 20.02.2017, kedy bolo započaté preštudovanie vyšetrovacieho spisu obvinenými v tejto trestnej veci v zmysle § 208 Tr. por.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že v minulosti bol už síce trestaný (pozn. všetky odsúdenia boli zaznamenané do roku 1987), avšak v súčasnosti sa na obvineného hľadí ako na netrestaného. Taktiež lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že voči obvinenému nie je evidované žiadne iné trestné stíhanie.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol ako páchatel' za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý.

Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka zániku trestnosti stíhaného zločinu v zmysle jej vymedzenia v ustanovení § 86 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní a rovnako nebol voči nemu nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Zo zreteľom na vyššie opísané skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa, PhD.
prokurátor