



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

---

Číslo: 1 Kv 5/14/1100  
EEČ: 2-7-2-2016

Bratislava 11.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. Zákona, zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona, zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, pre ktorý trestný čin bolo obvinenie vznesené XXXXX uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcií, Odboru boja proti korupcií – Východ, Košice podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku dňa 17.10.2007 v podstate na tom skutkovom základe, že

XXXXX v úmysle neoprávnene vylákať od spoločnosti XXXXX XXXXX, Bárdošova 2, XXXXX, XXXXX (od 01.07.2009 XXXXX, XXXXX, Plynárenská 7/C) finančné prostriedky, v presne nezistenom čase v období od 01.02.2005 do 27.05.2005 mal zneužiť splnomocnenie vystavené na jeho meno XXXXX a podpísané dňa 01.02.2005 na Notárskom úrade XXXXX v Bratislave predsedom jej predstavenstva XXXXX na zastupovanie tejto spoločnosti pri prevode nehnuteľností tak, že toto splnomocnenie pozmenil na splnomocnenie na uzavretie úverovej zmluvy s

právnickým subjektom so sídlom vo Veľkej Británii na poskytnutie úveru, resp. pôžičky vo výške 1.800.000,- GBP (britských libier) a prevzatia týchto finančných prostriedkov a na základe takto pozmeneného splnomocnenia bez vedomia spol. XXXXX XXXXX a v jej mene v Bratislave s dátumom 01.02.2005 podpísal zmluvu o pôžičke so spoločnosťou XXXXX 4th FLOOR LAWFORD HOUSE, ALBERT PLACE LONDON N3 1RL, Veľká Británia, číslo spoločnosti 05322400, zastúpená osobou vystupujúcou pod menom XXXXX XXXXX, ktorá túto zmluvu mala podpísať dňa 25.01.2005 v Londýne, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.800.000.-GBP (slovom jedenmilión osemstotisíc britských libier) za 4% úrok p.a. s dobou vrátenia pôžičky do 30 dní, súčasne svojim podpisom na uvedenej zmluve o pôžičke mal potvrdiť prevzatie sumy vo výške 1.800.000,-GBP, pričom tieto finančné prostriedky spol. XXXXX XXXXX neodovzdal, pričom následne dňa 04.11.2005 bola Okresnému súdu XXXXX III. doručená žiadosť spol. XXXXX ako navrhovateľa o vydanie platobného príkazu, na základe ktorého bol odporca XXXXX XXXXX povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 01.02.2005 s príslušenstvom, celkovo vo výške 99.732.600,- Sk (3.433.240,40 eur), no súd tento návrh zamietol a konanie z dôvodu zániku navrhovateľa zastavil,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn. ČVS: KRP-XXXXX/OEK-BA-2006, zo dňa 11.01.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 160/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' vystupujúci pod menom XXXXX na základe sfaľovaného splnomocnenia zo dňa 28.1.2005 a bez vedomia spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, Bárdošova 2, uzatvoril zmluvu o pôžičke v Bratislave na neznámom mieste dňa 1.2.2005 so spoločnosťou XXXXX, 4th FLOOR LAWFORD HOUSE, ALBERT LLACE LONDON Nš 1 RL, Veľká Británia, číslo spoločnosti : 05322400, zastúpená osobou vystupujúcou pod menom XXXXX XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.800.000,- GBP za 4%-ný úrok p.a. s dobou vrátenia pôžičky do 30 dní, následne dňa 1.2.2005 mala osoba vystupujúca pod menom XXXXX na základe sfaľovaného splnomocnenia svojim podpisom potvrdiť prevzatie sumy vo výške 1.800.000,- GBP, čím takto svojim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol spol. XXXXX XXXXX XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 99.732.600,- Sk ( prepočet kurzu k 1.2.2005 ).

Opatrením Riaditeľa Úradu boja proti korupciám Prezídia Policajného zboru zo dňa 6.8.2007 bola podľa § 5 ods. 1 písm. d/ Nariadenia ministra vnútra SR č. 17/2007 určená príslušnosť na konanie v tejto veci a vyšetrovaním bol poverený vyšetrovateľ Úradu boja proti korupciám Prezídia Policajného zboru.

Vyšetrovateľ Odboru boja proti korupciám Východ, Úradu boja proti korupciám Prezídia Policajného zboru uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 17.10.2007 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona ( zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku ) na tom skutkovom základe, že

XXXXX v úmysle neoprávnene vylákať od spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom Bárdošova 2, XXXXX finančné prostriedky, v presne nezistenom čase od 1.2.2005 do 27.5.2005 zneužil splnomocnenie vystavené na jeho meno spoločnosťou XXXXX XXXXX a podpísané dňa 1.2.2005 na notárskom úrade XXXXX v Bratislave predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX na zastupovanie tejto spoločnosti pre prevode nehnuteľností tak, že toto splnomocnenie pozmenil na splnomocnenie na uzavretie úverovej zmluvy s právnickým subjektom so sídlom vo Veľkej Británii na poskytnutie úveru, resp. pôžičky vo výške 1.800.000,- GBP ( britských libier ) a prevzatie týchto finančných prostriedkov a na základe takto pozmeneného splnomocnenia bez vedomia spoločnosti XXXXX XXXXX a v jej mene v Bratislave s dátumom 1.2.2005 podpísal zmluvu o pôžičke so spoločnosťou XXXXX, 4th FLOOR LAWFORD HOUSE, ALBERT PLACE LONDON N3 1 RL, Veľká Británia, číslo spoločnosti 05322400, zastúpená osobou vystupujúcou pod menom XXXXX XXXXX, ktorá túto zmluvu mala podpísať dňa 25.1.2005 v Londýne, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.800.000,- GBP ( slovom jedenmilión osemstotisíc britských libier ) za úrok 4% p.a. s dobou vrátenia pôžičky do 30 dní, súčasne svojim podpisom ba uvedenej zmluve o pôžičke potvrdil prevzatie sumy vo výške 1.800.000,- GBP, pričom tieto finančné prostriedky spoločnosti XXXXX XXXXX neodovzdal a následne dňa 4.11.2005 bol Okresnému súdu XXXXX III. doručená žiadosť spoločnosti XXXXX ako navrhovateľa o vydanie platobného príkazu, na základe ktorého bude odporca XXXXX XXXXX povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 1.2.2005 s príslušenstvom, čím by v prípade vyplatenia tejto sumy bola spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobená škoda vo výške minimálne 99.732.600,- Sk.

Následne v priebehu prípravného konania boli vykonávané úkony smerujúce k objektívnemu preukázaniu všetkých skutkových okolností prípadu, a predovšetkým zistenia motívu konania páchatela a jeho pohnútok. Ťažiskom prípravného konania bolo teda získať dostatočné množstvo relevantných dôkazov, ktoré by potvrdili resp. vyvrátili skutočnosti uvedené vo výrokovvej vete uznesenia o vznesení obvinenia v zmysle základnej zásady zakotvenej v § 2 ods.10 Trestného poriadku, a to, že orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Za tým účelom boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený – predseda predstavenstva spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a prostredníctvom právnej pomoci z Českej republiky svedok XXXXX, a z Veľkej XXXXX XXXXX a XXXXX.

V konaní boli využité inštitúty právnej pomoci, okrem už uvedenej právnej pomoci do Českej republiky a Veľkej Británie aj z Cyperskej republiky, a to za účelom preverenia skutočností ohľadne založenia bankového účtu spol. XXXXX XXXXX XXXXX v tamojšom štáte.

Ďalej boli zabezpečené listinné materiály súvisiace s prešetrovanou vecou ako zmluvy o pôžičke, mandátna zmluva a jej dodatok, splnomocnenia, listinné materiály súvisiace s podaním návrhu spol. XXXXX XXXXX XXXXX na Okresný súd XXXXX III., správa XXXXX banky Slovensko XXXXX, správa Okresného súdu XXXXX I. a ďalšie.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že celá táto vec začala tým, že bol nezamestnaný a nejaký jeho známy, ktorého pozná len z videnia, že sa volal XXXXX z nejakého bratislavského podniku mu povedal, že či by nemal záujem pracovať pre nich, že majú nejakú realitku. Povedal mu, že majú záujemcu, ktorý zháňa nejakú administratívnu budovu a že majú kontakt na pána XXXXX ktorý predáva jednu zo svojich administratívnych budov. Tento pán XXXXX bol zo spoločnosti XXXXX. Dal mu na neho kontakt. Na základe tohto kontaktu sa s pánom XXXXX skontaktoval a dohodli si osobné stretnutie. Na tomto stretnutí pánovi XXXXX predostrel, že majú záujemcu o kúpu nehnuteľnosti, ktorú XXXXX predáva. Toto sa mohlo udiať niekedy začiatkom roka 2005. Dohodli sa na podrobnostiach týkajúcich sa predaja predmetnej nehnuteľnosti. Pánom XXXXX bolo vystavené splnomocnenie na jeho osobu na zastupovanie spoločnosti XXXXX ohľadom predaja tejto nehnuteľnosti. Nepamätá sa, či so spoločnosťou XXXXX uzatvoril v tejto súvislosti nejakú zmluvu. Potom mu, tým jeho známym XXXXX bol predstavený záujemca o nehnuteľnosť, jednalo sa o pána XXXXX. Pokiaľ si dobre pamätá, uskutočnilo sa následne jedno krátke stretnutie medzi pánom XXXXX a pánom XXXXX ktoré sprostredkoval on ( XXXXX ). Na tomto stretnutí vyšlo najavo, že na tejto nehnuteľnosti je ešte nejaká ťarcha voči nejakej banke. Na základe tejto informácie bolo toto jednanie prerušené a následne sa od pána XXXXX dozvedel, že záujemcovia o kúpu tejto nehnuteľnosti na základe tejto informácie, od tejto veci odstúpili. Potom, po ukončení týchto jednaní, pôvodné splnomocnenie, ktoré bolo vystavené pánom XXXXX pre jeho osobu v súvislosti s predajom ich nehnuteľnosti, odovzdal spomínanému XXXXX. K dôvodu, prečo mu toto splnomocnenie odovzdal sa vyjadriť nevie. On sa vtedy nad tým ani nezamýšľal, XXXXX ho od neho pýtal, tak mu ho odovzdal. Asi tak po dvoch až štyroch týždňoch ho opäť kontaktoval ten XXXXX že či sa môžu stretnúť. Stretli sa v Petržalke na jednom parkovisku, kde s ním bol ešte jeden neznámy muž. Obaja ho tam donútili, aby išiel k notárovi podpísať nejaké splnomocnenie. Pokiaľ si dobre pamätá, malo sa jednať o splnomocnenie, ktorým firma XXXXX splnomocňuje jeho osobu na jej zastupovanie ohľadom nejakej pôžičky od nejakej spoločnosti z Veľkej Británie. Na presnú sumu tejto pôžičky si už nespomína, ale bolo to cez milión libier. On im na to povedal, že sa mu to nepáči, na čo hneď v aute dostal od toho druhého muža bitku a začali sa vyhrážať, že ublížia jeho rodine, pričom mali pomerne presné informácie, kde žijú jeho súrodenci. V podstate ho nechceli ani pustiť a odviezli ho k notárovi, ktorého sídlo bolo kúsok od toho parkoviska, kde sa stretli. Jednalo sa o Notársky úrad v Petržalke. K notárovi išiel sám a oni čakali vonku. Prišiel k notárovi a povedal, že chce overiť svoj podpis na splnomocnení. Na tomto už bol notárom overený podpis pána XXXXX. Na notárskom úrade podpísal toto splnomocnenie a myslí, že pracovníčka tohto notárskeho úradu overila jeho podpis na tomto splnomocnení. Potom sa vrátil k nim do auta, kde mu dali podpísať ešte nejaký dokument v anglickom jazyku, pričom absolútne nemá vedomosť o aký dokument sa jednalo. Potom ho pustili a on som odišiel domov, v tom čase býval v Bratislave v Starom meste. Na základe týchto udalostí sa rozhodol odísť zo Slovenskej republiky a odišiel do Českej republiky. Viackrát ho už v tejto veci nikto nekontaktoval a on tiež už v tejto veci nič nerobil.

Po prezretí vyšetrovateľom predložených dokladov : zmluvy o pôžičke zo dňa 25.01.2005, mandátnej zmluvy zo dňa 01.01.2005 a jej dodatku taktiež zo dňa 01.01.2005 uviedol, že čo sa týka týchto podpisov je možné, že sú to jeho podpisy.

V tom aute vtedy podpísal viac papierov, boli to však dokumenty v angličtine. On anglicky nevie, takže ani nevedel čo vôbec podpisuje. Nevie sa vyjadriť, kto tieto dokumenty podpisoval.

Na otázku týkajúcu sa účtu v XXXXX banke XXXXX, podľa ktorej bol na jeho meno vedený účet č. XXXXX5600 obvinený uviedol, že nie je si vedomý, že by zakladal účet v XXXXX banke. Posledný účet, ktorý si na Slovensku zakladal bol účet v XXXXX čo bolo v roku 2002 alebo 2003. Naozaj sa nepamätá, že by takýto účet zakladal a nemal na to ani dôvod. Nevie sa k tomu vyjadriť.

Vo svojej výpovedi ďalej obvinený podrobne popísal osoby XXXXX a druhého muža, avšak tieto osoby sa nepodarilo stotožniť.

Nikdy so žiadnou spoločnosťou z Veľkej Británie nejednal o žiadnej pôžičke, tak isto nikdy nejednal o pôžičke so zástupcami spoločnosti XXXXX, či už s pánom XXXXX alebo niekým iným. Ako už uviedol, okrem toho, že bol na notárskom úrade podpísať spomínané splnomocnenie a že na základe fyzického násillia podpísal niekoľko dokumentov v anglickom jazyku, nič iné v danej veci nekonal. Pokiaľ sa týka splnomocnenia, ktoré podpísal na notárskom úrade, bol si vedomý obsahu tohto splnomocnenia, čo bolo obsahom ďalších dokumentov v anglickom jazyku, to nevedel. Z uvedeného vyplýva, že nikdy od žiadnej spoločnosti z Veľkej Británie neprevzal žiadne finančné prostriedky a už vôbec nie ako pôžičku, tak isto nikdy nikomu takéto finančné prostriedky neodovzdával. To, že uvedené splnomocnenie a ďalšie dokumenty podpísal pod hrozbou násillia doposiaľ na polícii neoznámil. Hlavne sa bál a aj preto odišiel zo Slovenskej republiky.

Na otázku vyšetrovateľa, čo je mu známe o osobe XXXXX obvinený uviedol, že pokiaľ sa pamätá, jednalo sa o nejakého fotografa. S pánom XXXXX ho zoznámil práve tento XXXXX. Býval v centre Bratislavy na Námestí 1. mája. Vyššie sa vyjadril, že pán XXXXX mu bol predstavený tým XXXXX ale bolo to tak, že XXXXX mu povedal, že príde ten záujemca na dohodnuté miesto a na toto dohodnuté miesto ten pán XXXXX prišiel s pánom XXXXX Bolo zrejmé, že pán XXXXX sa s pánom XXXXX poznajú. Či sa poznal pán XXXXX s XXXXX k tomu sa vyjadriť nevie. Na záver uviedol, že ho mrzí, že neodhadol, čo všetko sa mohlo stať tým, že podpísal uvedené splnomocnenie a ďalšie dokumenty, je mu to ľúto. Bol v takej situácii, že sa bál a preto to podpísal. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 17.10.2007 si nepodal, podľa neho nemal dôvod podať si túto sťažnosť, pretože je pravdou, že aj jeho zapríčinením došlo k tejto situácii, čo si v danom čase neuvedomil, že to môže mať až také následky.

Ako to z vyššie uvedeného vyplýva, samotný obvinený XXXXX sa síce k časti konania popísaného v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia priznal, no túto výpoveď nemožno považovať za smerodajnú, aj z dôvodu pretrvávajúcich viacerých nejasností a skutočnosti, že sa ďalšími vykonanými dôkazmi nepodarilo vyvrátiť obranu obvineného, že i v tej časti konania, ktorého sa dopustil nekonal na základe vlastnej vôle a s podvodným úmyslom. Je zrejmé, že samotné priznanie páchatela bez existencie ďalších relevantných dôkazov, ktoré by verifikovali toto priznanie a dodali tak na jeho hodnovernosti, nepostačuje na posun prípravného konania na konanie pred súdom.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že spol. XXXXX XXXXX XXXXX bola vo vymáhaní fiktívnej dlžnej čiastky od spol. XXXXX aktívna aj ( a najmä ) v neskoršej dobe, keď dňa 04.11.2005 zaslala na Okresný súd XXXXX III. žiadosť o vydanie platobného rozkazu na dlžnú čiastku 103 429 800,-Sk

s príslušenstvom, podpísanú konateľkou XXXXX XXXXX, a dňa 12.07.2006 zasa návrh na vydanie predbežného opatrenia o zákaze nakladania s finančnými prostriedkami na účtoch spol. XXXXX, opäť s podpisom XXXXX XXXXX. Za túto spoločnosť však preukázateľne konali osoby rozdielne od obvineného XXXXX a to v čase, kedy sa už žiaden zásah obvineného do konania nerealizoval a zo žiadnych úkonov nie je, a to ani vo forme indícií, zistené, že by obvinený o prípadných následkoch svojej účasti na tomto konaní vedel.

K veci bol vypočutý zástupca poškodeného – spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX konateľ tejto spoločnosti XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu čiastočne potvrdil výpoveď obvineného XXXXX a to ohľadne vzťahu ich spoločnosti s obvineným pri splnomocnení na predaj nehnuteľnosti vedenej na LV XXXXX nachádzajúcej sa na XXXXX ul. v Bratislave. Podrobnejšie uviedol, že inzerovali ponuku na predaj budovy a na základe toho sa im ozval XXXXX s tým, že má kupca na ponúkanú nehnuteľnosť. Jednali s XXXXX a následne mu vystavili splnomocnenie, aby ich spoločnosť zastupoval pri rokovaniach s kupujúcim XXXXX. Splnomocnenie za spol. XXXXX podpísal on a svoj podpis overil na notárskom úrade XXXXX v Bratislave. Dňa 31.1.2005 podpísali s pánom XXXXX i zmluvu o sprostredkovaní. K predaju nehnuteľnosti pánovi PhDr. XXXXX napokon nedošlo a vec považovali tým za skončenú, až dňa 17.8.2006 im bola doručená výzva Okresného súdu XXXXX III. a následne sa dozvedeli, že na základe Splnomocnenia zo dňa 28.1.2005, ktoré bolo jeho ( svedkom Langom ) podpísané a podpis overený na notárskom úrade Dr. XXXXX dňa 1.2.2005 malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o pôžičke so spol. XXXXX XXXXX na vysokú sumu 1.800.000,- GBP. Zistili, že uvedené je nepravdivé, splnomocnenie sfaľšované, pretože takéto splnomocnenie XXXXX nedali, a pôžičku nielenže nedostali, nechceli ale ani nepotrebovali. S nárokom na náhradu škody sa ku konaniu nepripojil, pretože im škoda nevznikla.

Taktiež bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi taktiež potvrdil, že mal záujem o kúpu nehnuteľnosti vo vlastníctve spol. XXXXX XXXXX pre zahraničného partnera. Osobu XXXXX pozná z internetovej kaviarne na Nám. Slobody . O kúpe nehnuteľnosti sa bavil aj so spolužiakom XXXXX v prítomnosti XXXXX, ktorý túto informáciu o predaji budovy dohodil XXXXX. On sám ( svedok XXXXX ) sa o kúpe budovy bavil s pánom XXXXX nakoniec však k dohode nedošlo a celú vec považoval za skončenú. Na otázku vyšetrovateľa, či mu XXXXX ukazoval pri ponuke predaja nehnuteľnosti nejaké splnomocnenie uviedol, že mu ukazoval nejaký papier, ale či to bolo spomínané splnomocnenie uviesť nevie. Vie o tom, že XXXXX sa ponúkal, že kúpu uvedenej nehnuteľnosti sprostredkuje, ale či mal splnomocnenie sa vyjadriť nevie. Ohľadne spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a osoby XXXXX XXXXX sa vyjadril, že spoločnosť ani osobu nepozná.

K overovaniu podpisov na notárskom úrade sa vyjadrovala notárka XXXXX a je pracovníčka XXXXX, k overovaniu ďalších podpisov sa tiež vyjadrovali XXXXX a jeho pracovníčka XXXXX.

Na vyjasnenie záležitostí ohľadne spol. XXXXX XXXXX XXXXX a jej konateľky XXXXX XXXXX, bola Veľká Británia požiadaná o právnu pomoc, pričom v žiadosti dožadujúceho slovenského orgánu boli vyčerpávajúcim spôsobom uvedené otázky, ktoré bolo potrebné zodpovedať.

Z vybaveného dožiadania justičných orgánov Veľkej Británie, ktoré bolo doručeného slovenskej strane po neúmerne dlhom čase takmer šiestich rokov vyplýva, že pani XXXXX XXXXX vôbec neboli položené otázky týkajúce sa podstaty tohto prípadu, teda overenia pravosti Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.02.2005 a vôbec všetkých vyššie spomenutých dokumentov pochádzajúcich od spol. XXXXX XXXXX XXXXX podpísaných práve XXXXX XXXXX, ktoré majú zásadný význam pre toto konanie.

Záznam detektíva metropolitnej polície, spísaný z výpovede XXXXX XXXXX dňa 18.8.2015, je mimoriadne stručný a pre trestné konanie nepostačujúci. Vyplýva z neho, že asi pred desiatimi rokmi prišla za XXXXX XXXXX jej staršia sestra XXXXX ktorá v tom čase pracovala v spoločnosti, ktorej dnešný názov nevedela uviesť, no sídlili na adrese 4th FLOOR LAWFORD HOUSE, ALBERT PLACE LONDON N3 ( uvedené bola aj adresa spol. XXXXX XXXXX XXXXX a povedala jej, či si nechce zarobiť nejaké peniaze. XXXXX XXXXX s tým súhlasila, pričom jej bolo povedané, že okrem podpisovania nebude mať so spoločnosťou nič spoločné a že o nej nebude nikdy viac počuť.

Okrem tohto záznamu XXXXX XXXXX pred detektívom podpísala dokumenty zaslané v dožiadaní zo Slovenska, ku ktorým sa však mala vyjadriť. Každopádne aj bez odborných písomznaleckých vedomostí je na prvý pohľad zjavná podobnosť týchto originálnych podpisov s podpismi na listinách, ktoré sú predmetom tohto vyšetrovania. Ostáva otázkou, prečo o nich XXXXX XXXXX nevypovedala, len ich podpísala. Ďalšou otázkou je, prečo nebola vypočutá jej sestra, ktorá ju k spol. XXXXX XXXXX XXXXX vlastne dovedla.

Druhou osobou, ktorá bola vypočutá detektívom v rámci vybavovania žiadosti o právnu pomoc, bol XXXXX, ako riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX Limited, spoločnosť číslo 03131417, s registrovaným sídlom na adrese Ascot House, 2 Woodberry Grove, Londýn NI2 OFB.

XXXXX XXXXX uviedol, že spol. XXXXX XXXXX XXXXX Limited je agentom pre registráciu spoločností v Spojenom kráľovstve. Okrem zakladania spoločností poskytuje pre spoločnosti aj širokú škálu administratívnych služieb, vrátane sekretárskych služieb, služieb registrovaného sídla, bankovej administratívy, profesionálnych riaditeľských služieb a služieb registrácie ochranných známk. Spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX bola zapísaná do registra dňa 30. decembra 2004 v mene zahraničnej sprostredkovateľskej spoločnosti XXXXX LLP, so sídlom 1133 Broadway, Suite 706, New York, N Y 10010, USA. Obchodné činnosti spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX boli uvedené ako „nákup a predaj nehnuteľností“. Spoločnosť zanikla dňa 22. januára 2008. Momentálne už nemajú žiaden záznam o jej majiteľovi, ani údaje o operáciách spoločnosti (zmluvy, administratíva alebo bankovníctvo), pretože po skončení poskytovania služieb pre nejakú spoločnosť uchovávajú o nej záznamy len po dobu 6 rokov. V tejto súvislosti je zarážajúce, že justičné orgány Veľkej Británie vybavili dožiadanie SR o právnu pomoc až po uplynutí uvedenej lehoty, kedy už podstatu právnej pomoci nebolo možné vybaviť a zistiť skutočnosti podstatné pre vyšetrovanie. K osobe XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že konala ako nominovaný riaditeľ a bola vymenovaná ich kanceláriou. Záznamy mali vedené v ich kancelárii po celý čas jej riaditeľskej funkcie a potom po dobu 6 rokov až do januára 2014. Potvrďuje, že pani XXXXX nemala žiaden majetkový podiel, ani sa aktívne nezúčastňovala na každodenných činnostiach spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX ona konala len ako nominovaný riaditeľ. Registrované sídlo tejto spoločnosti bolo na ich

predchádzajúcej adrese 4<sup>th</sup> XXXXX House, XXXXX, Londýn N3 1RL.

Aj v tomto prípade ostane nezodpovedanou otázka, prečo sa XXXXX ani slovom nezmienil o podstate trestného konania, teda čo je mu známe o fiktívnej pôžičke pre spol. XXXXX, prečo mu neboli predložené k tomuto sa vzťahujúce dokumenty spol. XXXXX XXXXX XXXXX a prečo bola právna pomoc zrealizovaná až v roku 2015, keď len do roku 2014 sa viedli záznamy tejto spoločnosti. Odpovede na všetky nezodpovedané otázky podstatné pre trestné konanie vedené na území SR, tak ostávajú len v rovine domnienok a špekulácií, bez podloženia dôkazmi.

Teda predovšetkým výsledky právnej pomoci z Veľkej Británie do veľkej miery oslabujú možnosť vyhodnotenia naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu po subjektívnej stránke u obvineného XXXXX pretože je zrejmé, že na pokuse vylákať finančné prostriedky od spoločnosti XXXXX sa podieľali iné, doposiaľ presne nestotožnené osoby, ktoré sa vzhľadom k súčasnej neexistencii dokladov spoločnosti XXXXX XXXXX Limited už ani nepodarí stotožniť.

Z výsledkov právnej pomoci z Cyperskej republiky a z Českej republiky a z výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX bolo zistené, že títo niekedy v apríli 2005 kúpili spol. XXXXX XXXXX XXXXX ako jednu z ďalších spoločností ktoré vlastnili za účelom podnikania, a to prostredníctvom sprostredkovateľa XXXXX z Českej republiky, ktorý im túto spoločnosť navrhol. Tento si síce na túto transakciu z dôvodu množstva realizovaných obchodov nepamätá, no nevyklučuje že k tomu došlo, ako nevyklučuje ani to, že skutočne zinkasoval kúpnu ( sprostredkovateľskú) sumu. S touto spoločnosťou však nevykonávali žiadne obchodné aktivity a počas ich pôsobenia spoločnosť nemala žiadne pohľadávky ani záväzky. S osobou XXXXX nikdy v mene tejto spoločnosti nekomunikovali ani nejednali, pričom XXXXX takúto osobu ani nepozná. O pôžičke pre spol. XXXXX a obchodnom spore s touto spoločnosťou nemajú žiadne vedomosti. Vedeli, že dispozičné oprávnenie k účtu založeného na Cypre mala aj pani XXXXX XXXXX, túto však nikdy nestretli a nikdy s ňou nekomunikovali. XXXXX po vypočutí na polícii z dôvodu zabráneniu pokračovania v trestnej činnosti prostredníctvom spol. XXXXX XXXXX XXXXX z pozície akcionára spoločnosti a disponenta účtu okamžite požiadal o zrušenie účtu a zaslanie všetkých deponovaných akcií a dokumentov spoločnosti, a na podklade odporúčania právnik mal vyrozumiť Okresný súd XXXXX III. v smere ukončenia obchodného sporu so spol. XXXXX.

Zo správy Okresného súdu XXXXX III. a zaslaného rozhodnutia sp. zn. 27Cb XXXXX zo dňa 02.05.2011 vyplýva, že v právnej veci navrhovateľa spol. XXXXX XXXXX Limited proti odporcovi spol. XXXXX XXXXX XXXXX ( právny nástupca spol. XXXXX) o zaplatenie sumy 3.433.240,40 eur s príslušenstvom, súd konanie z dôvodu zániku navrhovateľa zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2011. Z trestnoprávneho hľadiska je teda zrejmé, že ani nemohlo dôjsť k samotnému dokončeniu trestného činu podvodu a spôsobeniu majetkovej ujmy.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky:

- protiprávny čin,
- znaky uvedené v trestnom zákone (znaky skutkovej podstaty trestného činu).



Okolnosťami vylučujúcimi protiprávnosť sa v trestnom práve označujú niektoré okolnosti, ktoré keď nastanú, spôsobujú, že čin, ktorý sa podobá trestnému činu, resp. „čin inak trestný“, nie je trestným činom, pretože mu chýba protiprávnosť. Jednou z týchto okolností je aj „krajná núdza“.

V § 14 Trestného zákona účinného v čase skutku (krajná núdza) je uvedený „čin inak trestný, ktorým niekto odvracia nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom nie je trestným činom.“

Jednou z podmienok krajnej núdze je, aby spôsobený následok nebol zjavne závažnejší ak ten, ktorý hrozil (proporcionalita). Teda hroziaci následok a spôsobený následok musia byť v určitom vzájomnom pomere. Z výkladu podmienok krajnej núdze vyplýva, že stav krajnej núdze môže byť vyvolaný vyhrážkami a nátlakom zo strany tretej osoby na vôľu obvineného, z ktorých vyplýva nebezpečenstvo priamo hroziace záujmom chráneným trestným zákonom a ktoré obmedzujú slobodu rozhodovania obvineného.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že konal z dôvodu obavy o svoj život, pričom žiadnymi vykonanými dôkazmi sa toto jeho tvrdenie nepodarilo vyvrátiť.

V uvedenej trestnej veci nie je možné opomenúť, že konanie obvineného XXXXX naplňa štádium trestného činu – pokusu trestného činu.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Tr. zákona ( účinného v čase skutku ) pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin , ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 trestnosť pokusu trestného činu zaniká ak páchatel' dobrovoľne

a/ upustil od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu alebo

b/ urobil o pokuse trestného činu oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru v čase, keď nebezpečenstvo , ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu, sa mohlo ešte odstrániť.

Páchatel' teda musí konať s vedomím možnosti čin dokonat' v súlade so svojimi predstavami a sám z vlastnej vôle sa rozhodne upustiť od ďalšieho konania smerujúceho k dokonaniu činu.

Obvinený XXXXX, ako je zrejmé z vykonaného vyšetrovania, vykonal iba časť protiprávneho konania, ktorá sama o sebe nemala potenciál spôsobiť následok - škodu, jeho ďalšia účasť na konaní neznámych osôb, ktorá tento potenciál mala, nebola zistená. Napokon však z dôvodu iných skutočností ( zániku spoločnosti žalobcu ) k dokonaniu trestného činu a vzniku škody nedošlo.

Trestné právo pozná i pojem nepriameho páchatel'stva. Za páchatel'a trestného činu sa považuje i tzv. nepriamy páchatel', ktorý na spáchanie trestného činu použije inú osobu, ktorá je v rukách páchatel'a tzv. živým nástrojom, kedy táto osoba nekoná sama, alebo nekoná zavinene ( môže konať v omyle alebo na rozkaz ). V prípadoch nepriameho páchatel'stva môže ísť napr. o použitie nepríčetnej osoby, alebo dieťaťa na spáchanie trestného činu, ale i o donútenie inej osoby fyzickým násilím k činu, ktorý má vonkajšie znaky trestného činu.

V prípade obvineného XXXXX je jednoznačné, že samotný obvinený, aj vzhľadom k jeho vzdelaniu, životným skúsenostiam a jazykovým znalostiam a pod. ) nemohol pripraviť a vykonať uvedený trestný čin podvodu. Jednak nemal možnosti

získania údajov o spoločnosti XXXXX XXXXX Limited a jej konateľky XXXXX XXXXX vo Veľkej Británii, resp. zabezpečiť vznik a chod tejto spoločnosti, jej účty v banke v Cyperskej republike a pod. Je teda zrejmé, že obvinený XXXXX bola iba nástrojom iných – nepriamych páchatel'ov, ktorí všetky tieto podmienky na úspešné spáchanie trestnej činnosti mali a obvineného do trestnej činnosti úmyselne zapojili a pravdepodobne i hrozbou násilia, donútili.

Všetky tieto okolnosti svedčia tomu, že úmysel obvineného XXXXX nesmeroval k dokonaniu trestného činu podvodu na škodu spoločnosti XXXXX XXXXX. Podľa trestnoprávnej teórie i praxe tzv. živý nástroj nie je trestný buď vôbec, lebo iba obmedzene za nedbanlivostný trestný čin, zato nepriamy páchatel' je vždy trestne zodpovedný za úmyselný trestný čin, ktorý spáchal prostredníctvom živého nástroja.

S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nebolo zistené naplnenie všetkých zákonných znakov trestného činu podvodu podľa § 250 Tr. zákona tak ako to zákon vyžaduje, a to najmä, že nebolo preukázané naplnenie subjektívne stránky uvedeného trestného činu zo strany obvineného XXXXX.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie**, ak

- a/ je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie
- b/ nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci
- c/ je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený**
- d/ je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9
- e/ obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný
- f/ sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- g/ zanikla trestnosť činu.

Vykonaným vyšetrovaním, vzhľadom k absencii subjektívnej stránky trestného činu podvodu podľa § 250 Tr. zákona v konaní obvineného XXXXX bolo teda preukázané, že obvinený XXXXX uvedený trestný čin nespáchal. Predmetného trestného činu sa bez dôvodných pochybností dopustili iné osoby, ktoré za spol. XXXXX XXXXX Limited a jej konateľky XXXXX XXXXX mali mať z trestnej činnosti i profit, ktoré sa však z dôvodov uvedených vyššie nepodarilo stotožniť.

Vyhodnotením všetkých uvedených dôkazov a skutočností zistených v tomto trestnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti považujem za preukázané, že skutku popísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia sa v časti podstatnej pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti, nedopustil obvinený XXXXX, ktorý bol iba nástrojom, doposiaľ neznámych páchatel'ov, použitým iba pri časti ich trestnej činnosti.

S poukazom na uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

plňte odôvodnenie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinek.

JUDr. Beata Vítková  
prokurátorka