



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 62/16/1100
EEČ: 2-7-30-2016

Bratislava 18.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Obzvlášť závažný zločin Podvod podľa § 221 odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Podvod podľa § 221 odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX pod zámienkou obchodu s alkoholom vylákal

1. od XXXXX v XXXXX Dome techniky ZSVTS na Škultétyho ul.č.1

- v presne nezistenom čase dňa 12.10.2006 na základe Zmluvy o pôžičke peňazí vo výške 5.758.021,-Sk zo dňa 12.10.2006,
- v presne nezistenom čase dňa 04.01.2007 na základe Čestného prehlásenia zo dňa 04.01.2007 o pôžičke vo výške 1.105.000,-Sk,
- v presne nezistenom čase dňa 09.03.2007 na základe Čestného prehlásenia zo dňa 09.03.2007 o pôžičke vo výške 330.000,-Sk,
- v presne nezistenom čase dňa 22.05.2007 na základe Čestného prehlásenia zo dňa 22.05.2007 o pôžičke 770.000,-Sk,
- v presne nezistenom čase dňa 25.05.2007 na základe Zmluvy o pôžičke peňazí vo výške 1.750.000,-Sk zo dňa 25.05.2007,
- v presne nezistenom čase dňa 04.06.2007 na základe Čestného prehlásenia zo

dňa 04.06.2007 o pôžičke 1.105.000,-Sk, celkovo v hotovosti 9.836.564,-Sk, pričom do celkovej požičanej sumy finančných prostriedkov na základe vyššie uvedených zmlúv a čestných prehlásení vo výške 10.818.021,-Sk bola na základe ich vzájomnej ústnej dohody už započítaná provízia vo výške 10 %, z ktorej XXXXX vyplatil XXXXX v nezistenom čase sumu vo výške 560.000,-Sk, finančné prostriedky v termínoch uvedených v Zmluvách o pôžičke peňazí a čestných prehláseniach napriek urgenciám XXXXX nevrátil ale použil ich na doposiaľ nezistený účel a spôsobil tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 326.514,10 € (9.836.564.-Sk),

2. od XXXXX v XXXXX Dome techniky ZSVTS na Škultétyho č. 1 v presne nezistenom čase dňa 15.04.2007 na základe piatich Zmlúv o pôžičke peňazí zo dňa 15.04.2007 vo výške 880.000,-Sk, 920.000,-Sk, 1.760.000,-Sk, 517.500.-Sk a 60.000,-Sk, celkovo 3.600.000.-Sk, pričom do celkovej požičanej sumy finančných prostriedkov na základe vyššie uvedených zmlúv vo výške 4.137.500,-Sk bola na základe ich vzájomnej ústnej dohody už započítaná provízia vo výške 537.500.-Sk, ktorá jej nebola XXXXX vyplatená, finančné prostriedky v termínoch uvedených v Zmluvách o pôžičke peňazí napriek urgenciám XXXXX nevrátil, použil ich na doposiaľ nezistený účel a spôsobil poškodenú XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 119.498,10 € (3.600.000,-Sk),

3. od XXXXX v XXXXX v Dome techniky ZSVTS na Škultétyho č. 1 v presne nezistenom čase dňa 30.05.2007 na základe Zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 30.05.2007 vo výške 13.787.210,-Sk, finančné prostriedky v termínoch uvedených v Zmluve o pôžičke peňazí napriek urgenciám XXXXX nevrátil ale použil ich na doposiaľ nezistený účel a spôsobil poškodenému XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX škodu vo výške 457.654,83 € (13.787.210,-Sk),

4. od XXXXX v XXXXX v Dome techniky ZSVTS na Škultétyho č.1
- v presne nezistenom čase dňa 28.02.2007 na základe Zmluvy o pôžičke peňazí vo výške 1.262.477,-Sk zo dňa 28.02.2007,
- v presne nezistenom čase dňa 23.03.2007 na základe Zmluvy o pôžičke peňazí vo výške 560.000,-Sk zo dňa 23.03.2007,
- v presne nezistenom čase dňa 02.04.2007 na základe Zmluvy o pôžičke peňazí vo výške 1.133.350,-Sk zo dňa 02.04.2007,
- v presne nezistenom čase dňa 02.05.2007 na základe Zmluvy o pôžičke peňazí vo výške 1.120.000,-Sk zo dňa 02.05.2007, celkovo v hotovosti 3.500.000,-Sk, pričom do celkovej požičanej sumy finančných prostriedkov na základe vyššie uvedených zmlúv vo výške 4.075.827,-Sk bola na základe ich vzájomnej ústnej dohody už započítaná provízia vo výške 575.827,-Sk, ktorá jej nebola XXXXX vyplatená, finančné prostriedky v termínoch uvedených v Zmluvách o pôžičke peňazí napriek urgenciám XXXXX nevrátil ale použil ich na doposiaľ nezistený účel a spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 116.178,71 € (3.500.000,-Sk),

5. od XXXXX na základe ústnej dohody
- v XXXXX v Dome techniky ZSVTS na Škultétyho č. 1 v presne nezistenom čase v mesiaci november 2006 sumu 50.000,-Sk o čom jej XXXXX vystavil čestné prehlásenie o pôžičke 55.000,-Sk zo dňa 31.03.2007,
- v XXXXX vo XXXXX XXXXX v presne nezistenom čase dňa 19.03.2007 sumu

600.000,-Sk, o čom jej XXXXX vystavil čestné prehlásenie o pôžičke 1.050.000,-Sk zo dňa 20.03.2007,
- v XXXXX vo XXXXX Mlynské nivy č. 1 XXXXX presne nezistenom čase dňa 30.05.2007 sumu 300.000,-Sk, o čom jej XXXXX vystavil čestné prehlásenie o pôžičke 345.000,-Sk zo dňa 31.05.2007, celkovo 950.000,-Sk, pričom do celkovej požičanej sumy finančných prostriedkov na základe čestných prehlásení vo výške 1.450.000,-Sk bola na základe ich vzájomnej ústnej dohody už započítaná provízia vo výške 550.000,-Sk, z ktorej jej bola XXXXX v presne nezistenom čase vyplatená suma 380.000,-Sk, finančné prostriedky v termínoch uvedených v čestných prehláseniach napriek urgenciám XXXXX nevrátil ale použil ich na doposiaľ nezistený účel a spôsobil tak poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 31.534,22 € (950.000,-Sk),

6. v presne nezistenom čase v dňoch 21.06.2007, 25.06.2007 a 30.06.2007 v XXXXX na Trnavskom mýte č. 1 v priestoroch spoločnosti XXXXX vylákal pod zámienkou obchodovania na základe čestných prehlásení o pôžičke od XXXXX finančnú hotovosť v celkovej sume 1.751.000,-Sk a to dňa 21.06.2007 sumu 75.000,-Sk, ktorú sa zaviazal vrátiť do 21.07.2007 a sumu 575.000,-Sk, ktorú sa zaviazal vrátiť do 21.08.2007, dňa 25.06.2007 sumu 321.000,-Sk, ktorú sa zaviazal vrátiť do 05.07.2007 a dňa 30.06.2007 sumu 780.000,-Sk, ktorú sa zaviazal vrátiť do 30.07.2007, pričom finančné prostriedky v uvedených termínoch nevrátil ale použil ich na nezistený účel, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX škodu vo výške 58.122,55 € (1.751.000,-Sk),

čím teda poškodeným uvedeným v bodoch č.1 až č. 6 spôsobil celkovú škodu vo výške 1.109.502,51 € (33.424.774,-Sk)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie vo veci trestného činu – obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona bolo začaté uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície v XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. dňa 21.4.2009 a to pre skutky týkajúce sa poškodených XXXXX a XXXXX.

Uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zo dňa 26.6.2009 vyšetrovateľ začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona pre skutok týkajúci sa poškodeného XXXXX.

Uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zo dňa 29.7.2009 začal vyšetrovateľ trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona pre skutok týkajúci sa poškodeného XXXXX.

Uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zo dňa 8.2.2010 začal vyšetrovateľ trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona pre skutok týkajúci sa poškodeného XXXXX.

Okrem vydania uvedených rozhodnutí vyšetrovateľ vykonal vo veci množstvo úkonov. Vypočul jednak osoby oznamovateľov pri podaní trestného oznámenia, niektorých i viackrát, následne vypočul uvedené osoby v procesnom postavení svedka – poškodeného. V predmetnom trestnom konaní boli vykonané nasledovné úkony : Zápisnica o trestnom oznámení XXXXX 28.1.2008, Zápisnica o trestnom oznámení XXXXX 28.1.2008, Výsluch svedka poškodeného XXXXX 19.11.2009, 7.5.2009, Výsluch svedka poškodeného XXXXX 5.5.2009, 10.7.2009, 6.10.2009, 9.4.2010, Výsluch svedka poškodeného XXXXX 29.7.2009, 8.10.2009, Výsluch svedka poškodeného XXXXX 15.7.2009, 29.10.2009, Výsluch svedka poškodeného XXXXX 9.2.2010, Výsluch svedka XXXXX 14.5.2009, Výsluch svedka XXXXX 3.7.2009, Výsluch svedka XXXXX 14.7.2009, Výsluch svedka XXXXX 15.7.2009, Výsluch svedka XXXXX 15.7.2009, Výsluch svedka XXXXX 22.7.2009, Výsluch svedka XXXXX 3.8.2009, Výsluch svedka XXXXX 5.8.2009, Výsluch svedka XXXXX 5.8.2009, Konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX 19.11.2009, Konfrontácia medzi XXXXX a svedkom XXXXX 19.11.2009, Konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX 19.11.2009, Výsluch svedka XXXXX 17.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 13.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 20.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 9.11.2010, Výsluch svedka XXXXX 30.8.2010, Výsluch svedka XXXXX 22.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 23.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 23.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 30.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 17.9.2010, Výsluch svedka XXXXX 18.11.2010, Výsluch svedka XXXXX 4.10.2010, Výsluch svedka XXXXX 29.9.2011.

V zmysle podnetu vyšetrovateľa bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a bol vykonaný výsluch svedka XXXXX dňa 9.9.2010.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie, v zmysle ďalšieho podnetu vyšetrovateľa bola spracovaná nová žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a v jej zmysle boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX dňa 16.11.2010 a XXXXX dňa 8.12.2010. Títo svedkovia zároveň doložili do spisu i listinné dôkazy materiály od spoločnosti XXXXX

Bol vykonaný i výsluch svedka – poškodeného XXXXX 5.5.2011, Výsluch svedka XXXXX 14.5.2009, 5.8.2011. Taktiež začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia pre skutok týkajúci sa poškodeného XXXXX – vec pôvodne vedená na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX III. .

Do spisového materiálu bolo tiež založených množstvo listinných dôkazov od jednotlivých poškodených ako zmluvy o pôžičkách, výpisy z účtov, výpisy z listov vlastníctva, potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov, Dohody o spolupráci, Čestné prehlásenia, Kúpne zmluvy, správy z detektívnych činností a rôzne doklady o komunikácií poškodených s obvineným Ing. XXXXX v čase skutkov a po nich a ďalšie listinné dôkazy zabezpečené vyšetrovateľom.

Dňa 10.1.2012 predložil vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX na prokuratúru spisový materiál KRP-XXXXXOEK-BA-2008 s podnetom na podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie obvineného XXXXX, pričom v uvedenej trestnej veci boli vykonané všetky dostupné procesné úkony, boli vypočutí všetci poškodení a zabezpečené listinné dôkazy, ktoré uvádzajú vo svojich výpovediach. K veci bol vypočutý i XXXXX pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka, ktoré výsluchy sa však stali po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia nepoužiteľnými, avšak z týchto skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že obvinený vedel o vyšetrovaní uvedenej trestnej činnosti i o trestných oznámeniach jednotlivých poškodených. Ohľadne preberaných súm a výplate provízií bol

s niektorými poškodenými i konfrontovaný.

Po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 18.4.2011 a 8.8.2011 sa tieto uznesenia nepodarilo obvinenému doručiť a to z toho dôvodu, že na adrese trvalého bydliska XXXXX, z ktorej sa XXXXX dňa 22.9.2010 odhlásil, sa tento nezdržiaval, mal hlásené iba bydlisko XXXXX – XXXXX, bez uvedenia presnej adresy ulice a čísla domu a teda sa mu nepodarilo doručiť zásielky a predvolať ho alebo predviesť na úkony tresného konania.

Vyšetrovateľ zisťoval jeho pobyt i výsluchom jeho družky XXXXX a jeho detí XXXXX a XXXXX, pričom ani týmito úkonmi sa nepodarilo zistiť jeho pobyt a miesto doručovania písomností.

Vzhľadom ku skutočnosti, že boli získané poznatky, že by sa obvinený Ing. XXXXX mohol zdržiavať v Rakúsku, resp. nemecky hovoriacich krajinách bol o vyjadrenie požiadany i Interpol- IP Wien, Nemecko a Holandsko, odpoveď však bola negatívna.

Vyšetrovateľ tiež zisťoval pobyt obvineného v dostupných databázach, pričom bolo zistené, že inú adresu pobytu nemal uvedenú a nebol ani vo výkone trestu alebo vo väzbe na území SR.

Po osobe XXXXX bolo vyhlásené policajné pátranie, zo správ je zrejmé, že pátranie po menovanom bolo vyhlásené dňa 19.2.2010 pre podozrenie z ekonomickej trestnej činnosti vyšetrovateľom ORPZ XXXXX III. K tomu to pátraniu sa postupne pridali i OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-XXXXXOVKXXXXXX-2009 pre podozrenie zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, tiež OR PZ OKP XXXXX III. sp. zn. ORP-XXXXX/OEK-XXXXX009 pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, tiež OR PZ OKP XXXXX V. sp. zn. ORP-XXXXX/OEK-XXXXX2009, tiež KRPZ XXXXX sp. zn. KRP-XXXXXOEK-XXXXX-2008 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, tiež OR PZ XXXXX V. sp. zn. ORP-XXXXXOEKXXXXX08 a naposledy znovu OR PZ XXXXX V. sp. zn. ORP-XXXXXOEK-XXXXX-2009.

Z týchto skutočností vyvodil prokurátor záver, že existuje dôvodné podozrenie, že XXXXX sa dopustil rozsiahlej trestnej činnosti, pátra po ňom minimálne sedem súčastí PZ a z dôvodu zrušenia trvalého pobytu menovaného a nenahlásenia nového trvalého alebo prechodného pobytu nie je mu možné doručiť písomnosti. O jeho pobyte sa informácie nepodarilo zistiť a to ani výsluchom jeho blízkej rodiny a preto sa ho nepodarilo predvolať, predviesť, zadržať ani iným spôsobom zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu a doručenie písomností.

Vzhľadom k týmto dôvodom, pretože nebolo označené miesto na doručovanie a pretože sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť obvineného na výsluchu ani predvedením alebo iným spôsobom, bolo konštatované, že existovala dôvodná obava, že obvinený sa vyhýbal trestnému konaniu, skrýval sa a nemal stále bydlisko, čím boli dané dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Z uvedených dôvodov sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III. vydal dňa 16.1.2012 podľa § 73 ods. 1 Tr. por. na obvineného XXXXX príkaz na zatknutie pod číslom konania Tp XXXXX/12 – vnútroštátny zatykač a zároveň dňa 10.1.2014 podľa § 490 ods. 1,2 Tr. poriadku pod číslom konania Tp XXXXX/2013 medzinárodný zatýkací rozkaz a Európsky zatýkací rozkaz zo dňa 10.1.2014 pod číslom konania Tp XXXXX/2013.

Následne bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX

dňa 22.1.2014 prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Okresnému súdu XXXXX III. boli dňa 29.4.2016 zaslané informácie Prezídia Policajného zboru, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE, ktorá obdržala hlásenie, že osoba, na ktorú boli vydané medzinárodné príkazy na zatknutie a Európsky zatýkací rozkaz zomrela. Zároveň doručili list o prehliadke mŕtveho a správu Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX

S poukazom na tieto informácie vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní a informácie o úmrtí obvineného XXXXX oficiálne preveril.

Do spisového materiálu bol doplnený originál úmrtného listu vydaného Matričným úradom v XXXXX podľa ktorého XXXXX nar. XXXXX v XXXXX zomrel dňa 28.4.2016 v XXXXX

S poukazom na uvedené skutočnosti a dôkazy zadokumentované vo vyšetrovacom spise KRPXXXXX je možné konštatovať, že vo veci bolo dôvodne vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre uvedený trestný čin a neprichádza do úvahy preto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ - c/ Tr. poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie**, ak

a/ je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

b/ nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

c/ je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

d/ je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9

e/ obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

f/ sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

g/ zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Tr. poriadku je trestné stíhanie neprípustné

1/ Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a/ ak je trestné stíhanie premlčané

b/ ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný

c/ ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná

d/ proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e/ ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f/ ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g/ ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beata Vítková
prokurátorka