



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 66/18/1100-7
EEČ: 2-7-316-2019

Bratislava 01.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: právnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako XXXXX, ako verejne činná osoba, dňa
10.11.2014 v čase okolo 10:30 hod. v budove XXXXX XXXXX XXXXX nachádzajúcej
sa Námestí XXXXX 1, v Bratislave , počas tlačovej konferencie, predmetom ktorej
bola kauza predraženého nákupu CT prístroja v Nemocnici XXXXX n.o. XXXXX
XXXXX v Piešťanoch, IXXXXX, ktorý ako víťaz verejného obstarávania mala dodať

spoločnosť XXXXX a.s., XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorej jediným akcionárom je spoločnosť XXXXX a.s., XXXXX, Česká republika a ktorej jediným akcionárom je spoločnosť XXXXX a.s., so sídlom XXXXX Banská Bystrica, XXXXX, vystúpil so svojím prejavom pred tam prítomnými mienkotvornými médiami a v úmysle poškodiť finančnú skupinu XXXXX a XXXXX oboznámil verejnosť so svojimi novými zisteniami v kauze predaja CT prístroja a prepojenia tejto kauzy, na kauzu „Gorila“, pričom médiám a verejnosti oznámil nepravdivé údaje o prepojení spoločnosti XXXXX, zapísanej v Registri spoločností vedenom Komisiou pre finančné služby v Jersey pod reg. č. XXXXX (ďalej len XXXXX), so spoločnosťou XXXXX. so sídlom Mapp Street, XXXXX a o čelnom predstaviteľovi a členovi finančnej skupiny XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX tým, že uviedol:

„Pri odvolávaní XXXXX je prvý argument zo spisu Gorila a teraz by sme Vám chceli predstaviť, ako sa tento argument, tento rozhovor zo spisu Gorila potvrdzuje v kauze XXXXX, ktorá zodpovedá za nákup predraženého CT-čka, ale nie len za to. Ja pre istotu znovu odcitujem, aby to bolo úplne zrejmé zo spisu Gorila, záznam z 22.3.2006, ktorý dokumentuje stretnutie XXXXX a XXXXX. Ten záznam znie: „pre XXXXX je zdravotníctvo kľúčová vec a chce v ňom podnikáť s primeranou maržou. Dokonca rozprávajú ešte o XXXXX. XXXXX hovorí, že XXXXX môže s XXXXX dlhodobo počítat“. Poslednú vetu zopakujem „XXXXX hovorí, že XXXXX môže s XXXXX dlhodobo počítat.“

ďalej uviedol:

„Schránková firma, cez ktorú je vlastnené XXXXX na Belize, sídli na Mapp Street, Belize city. Na schránkovej adrese, adrese v nejakej malej chalúpke. Tam sídli firma XXXXX. Ale sídli tam ešte aj jedna ďalšia firma, v tej istej chalúpke v XXXXX. XXXXX. Kruh sa uzavrel. Tento dôkaz potvrdzuje, že dohoda pána XXXXX a pána XXXXX stále platí. V súčasnosti zrejme podnikajú v zdravotníctve veselo celkom spoločne.“

(Zdroj: <http://tv.sme.sk/v/31008/IXXXXX.html>)

ďalej uviedol:

„ Poviem to, čo už som povedal v rozprave. Je neprijateľné, ak zo zdravotníctva, podľa relevantných odhadov, unikne ročne miliarda eur, ktoré si rozdelí jedna finančná skupina, jeden politik a jeden oligarcha. Firma XXXXX sídli v Bratislave s firmami pána XXXXX A na Belize s XXXXX To je obrázok dnešného stavu v zdravotníctve.“....

...Vďaka chamtivosti a nenažranosti týchto skupín, politikov a oligarchov, je stav slovenského zdravotníctva taký aký je a doplácajú na to všetci pacienti, budúci pacienti, naši rodičia a naše deti.“ (Zdroj: <http://video.tvzden.sk/eugen-korda/2014/11/IQXXXXXO>,

pričom toho istého dňa t.j. 10.11.2014 boli na webovej stránke politickej strany XXXXX ktorej predsedom je XXXXX, zverejnené ďalšie informácie:

„ Dôveryhodnosť tvrdenia XXXXX vyvracia jednoduchý pohľad do Obchodného registra. Tvrdenie finančnej skupiny XXXXX o tom, že nemá žiadne podnikateľské aktivity na XXXXX sa dá vyvrátiť jednoduchým pohľadom do Obchodného registra. Na rovnakej adrese, ako schránkovi vlastníci spoločnosti XXXXX SK a XXXXX XXXXX XXXXX., teda na Mapp Street 1 v XXXXX totiž sídli aj spoločnosť, ktorej stopy preukázateľne vedú k predstaviteľom XXXXX Ide o XXXXX, ktorá bola do

januára tohto roku spoločníkom slovenskej firmy XXXXX s.r.o.. XXXXX s.r.o. je od apríla 2014 XXXXX, rodinný príslušník spolumajiteľa XXXXX XXXXX. Spoločnosť XXXXX s.r.o. sídlila v od júna 2012 do apríla 2013 na XXXXX v Bratislave - v XXXXX pôsobil v mnohých spoločnostiach vlastnených XXXXX (XXXXX). "
(Zdroj [http://www.nova.sk/dovervhodnost-tvrdenia-XXXXXvvvracia-iednoduchv-pohlad-do-obchodneho-registra'](http://www.nova.sk/dovervhodnost-tvrdenia-XXXXXvvvracia-iednoduchv-pohlad-do-obchodneho-registra))

ďalej v rozhovore pre časopis Týždeň XXXXX uviedol:

„Faktom však je, že XXXXX, ktorý je blízky XXXXX mal tiež firmy, ktoré boli registrované na Belize. Tvrdiť, že XXXXX s Belize nikdy nič nemala a videla ho len na mape, je absurdné.“ (Zdroj: <http://www.tvzden.sk/casopis/2014/47/policia-posuva-informacie-XXXXX.html>).

tieto nepravdivé informácie verejne uvádzal aj po tom, ako sa dozvedel, že XXXXX odmietla akýkoľvek vzťah k spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom na Belize s úmyslom vyvolať u verejnosti mylný dojem, že vo vyššie uvedenej tzv. kauze „Predaja CT prístroja“, sú práve XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX osobami, ktoré sa mohli finančne obohatiť na údajne predraženom predaji CT prístroja Nemocnici XXXXX n.o. Piešťany, pričom akékoľvek prepojenie subjektov z finančnej skupiny XXXXX na XXXXX alebo XXXXX XXXXX XXXXX. je vylúčené,

čím spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX 47 XXXXX, zapísanej v Registri spoločností vedenom Komisiou pre finančné služby v Jersey pod reg. č. XXXXX spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že o činnosti tejto spoločnosti uvádzal nepravdivé údaje a verejnosť uvádzal do omylu a súčasne spôsobil XXXXX aj morálnu ujmu zdiskreditovaním jeho osoby, ohrozil jeho vážnosť ako čelného predstaviteľa a člena finančnej skupiny XXXXX u spoluobčanov a poškodil ho v podnikaní,

Ilebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe podrobného preskúmania predloženého spisového materiálu Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Západ sp. zn. PPZ-995/NKA-FP-ZA-2018 som zistila, že uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zo dňa 20.12.2012 sp. zn. PPZ-613/NKA-FP-ST-2012 bolo začaté trestné stíhanie v bode 1. pre pokračujúci prečin ohovárania podľa § 373 ods.1, ods.2 písm. c/ s poukazom na ust. § 122 ods.2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona v súbehu so zločinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1, písm. a/, ods.2, písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona, v bode 2. pre pokračujúci prečin Poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona, v súbehu so zločinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a/, ods. 2, písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona, a v bode 3. za zločin ohrozenia utajovanej skutočnosti podľa § 319 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu so zločinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a/, ods. 2, písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona.

V predmetnej trestnej veci bol, v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Tr. poriadku,

na základe vydaného opatrenia generálneho prokurátora SR v súlade s ustanovením § 51 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, vykonávaný dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní od 7.11.2012 do 25.1.2016 prokurátorom Generálnej prokuratúry SR, po zrušení uvedeného opatrenia vykonával dozor podľa § 230 ods. 1 Tr. por. v zmysle ustanovení o príslušnosti prokurátor vecne a miestne príslušnej Okresnej prokuratúry XXXXX I. a to až do vydania opatrenia o určení výnimky z príslušnosti sp. zn. 1 Kv 75/15/1100 krajskou prokurátorkou v Bratislave dňa 12.10.2016, na základe ktorej bol výkonom dozoru v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Tr. poriadku poverený prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave.

V tejto veci bolo dňa 4.2.2015 pod číslom konania PPZ-613/NKA-FP-ST-2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie aj pre pokračujúci prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a pokračujúci prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ s poukazom na ust. § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zo dňa 04.02.2015 bolo vydané na základe podaného trestného oznámenia XXXXX a spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zast. AK XXXXX a partneri s.r.o. XXXXX zo dňa 15.12.2014.

V trestnom konaní vedenom pod číslom konania PPZ-613/NKA-FP-ST-2012 a PPZ-615/NKA-FP-ST-2012 (predtým PPZ-100/BPK-S-2012) boli vykonané viaceré procesné úkony ako výsluchy svedkov, zabezpečené listinné a iné vecné dôkazy, po vyhodnotení ktorých rozhodol vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Stred uznesením **podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 13.10.2016** o vznesení obvinenia XXXXX v bode 1. pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu so zločinom ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a **v bode 2. pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona** a XXXXX XXXXX v bode 1. pre zločin ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Dňa 1.10.2018 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 21 ods. 1 Tr. por. na samostatné konanie vylúčená trestná vec obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona (skutok 2 uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 13.10.2016), s tým, že vylúčená trestná vec bude vedená ďalej pod číslom konania PPZ-995/NKA-FP-ZA-2018.

Po vylúčení na samostatné konanie boli do uvedeného nového konania zabezpečené a prevzaté výsluchy, listiny a záznamy z pôvodnej trestnej veci, a tiež

boli vykonané ďalšie potrebné (nové) procesné úkony.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu obvineného zo dňa 17.1.2017 (realizovanom v pôvodnom trestnom konaní, ku skutku 2) uviedol, že všetky podstatné veci uviedol vo svojej sťažnosti. Na otázku vyšetrovateľa, či dňa 10.11.2014 vystúpil pred médiami so zisteniami týkajúcimi sa predaja CT prístroja Nemocnici XXXXX v Piešťanoch uviedol, že v ten deň ráno sa s ním skontaktoval kolega XXXXX, ktorý mu oznámil, že na rovnakej adrese, kde je registrovaná schránková firma, ktorá vlastní spoločnosť XXXXX, je registrovaná aj obchodná spoločnosť s názvom XXXXX. Zo spisu Gorila ale aj z mediálne dostupných informácií mu bolo známe prepojenie obchodnej skupiny XXXXX na Zdravotníctvo, takže mu možnosť prepojenia XXXXX aj na XXXXX prišlo ako vierohodné. Nepredpokladal, že by rovnaký názov používal aj niekto iný zo Slovenska, keďže poznal spôsob ochrany mena skupiny XXXXX. Nemalo by zmysel uvádzať túto informáciu, ak by si bol vedomý, že nie je pravdivá, pretože finančná skupina XXXXX okamžite a rýchlo reaguje na akékoľvek obvinenia. Ako náhle skupina XXXXX vydala stanovisko, že so subjektom, ktorý používa názov XXXXX z Belize nemajú nič spoločné, tak ich už nespájal. Za výroky z tejto tlačovej besedy bol žalovaný skupinou XXXXX a XXXXX, ale žaloby boli vzaté späť. Na otázku vyšetrovateľa, či a aké kroky vykonal na preverenie informácií, ktoré uvádzal na tlačovej besede odpovedal, že odpovedal už v predchádzajúcej časti. (nepredpokladal, nebol si vedomý nepravdivosti, ale neuviedol žiadne skutočnosti, že by si informáciu, pred jej zverejnením akýmkoľvek spôsobom overoval) Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa aké mal rozumné dôvody, aby sa spoliehal na pravdivosť získaných informácií uviedol, že predpokladal, že ak by finančná skupina XXXXX zistila, že niekto iný zo Slovenska používa pri svojom podnikaní ich názov, tak by vykonala pomerne rzné kroky, aby tomu zabránila. Informácia sa mu z dôvodu prepojenia XXXXX na zdravotníctvo zdala veľmi pravdepodobná. Na tlačovej besede ich bolo viac poslancov, čo považuje za dôkaz toho, že nevedel o nepravdivosti prepojenia, pretože inak by stratil dôveru kolegov.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 4.12.2018 potvrdil, že ako kolega XXXXX v politickej strane XXXXX poskytol XXXXX XXXXX informáciu o tom, že na tej istej adrese XXXXX sídli minimálne tri spoločnosti s prepojením na Slovensko. Boli to XXXXX Ltd, ktorá bola v určitom čase nepriamym majiteľom XXXXX SK, spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX ktorej dcérskej spoločnosti na Slovensku menom XXXXX bol štatutárom bývalý investičný manažér skupiny XXXXX a mala tam sídlo aj spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX. Prišlo mu to zaujímavé preto o tom informoval XXXXX. Hovoril mu to osobne a mal dojem, že to bola pre neho nová informácia. Všetky tieto informácie a údaje boli verejne dostupné napr. na portáli orsr.sk a inde. Vie o tom, že pán XXXXX na tlačovke spojil spoločnosť XXXXX XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX a kauzou nákupu predraženého CT prístroja, mal vtedy dojem, že XXXXX XXXXX vychádzal z informácií, ktoré mu poskytol. Svedok však nevedel ďalej zistiť, kto boli koneční užívatelia výhod spoločností sídlacích na Belize. Svedok uviedol, že keďže sa to nedalo zistiť, tak XXXXX XXXXX informoval iba ako o fakte o tom, že tam sídli spoločnosti s uvedenými názvami, závery však z toho nerobil. Nespomína si, čo konkrétne hovoril k týmto prepojeniam pánovi XXXXX nemal odkiaľ vedieť, že XXXXX nemá so spoločnosťou XXXXX na Belize nič spoločné, to sa dozvedel až z dementovania týchto informácií spoločnosťou XXXXX keď reagovali na jeho tlačovú besedu. Nemá pocit, že by pán XXXXX

uvádzal úmyselne nepravdivé informácie. V súvislosti s medializovanou kauzou CT prístroja mohol pán XXXXX skutočne dospieť k týmto záverom, on mu ich však takto neprezentoval a nevie, či mal alebo nemal pán XXXXX informácie aj z iných zdrojov.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX XXXXX dňa 26.5.2015 a XXXXX dňa 4.12.2018 takmer zhodne uviedli, že sa pridrižovanú popisu skutku ako bol uvedený v trestnom oznámení a dodávajú, že XXXXX ani spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX nikdy nemali a nemajú nič spoločné so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom na Belize a ani firmou XXXXX SR a nákupom CT prístroja pre nemocnicu v Piešťanoch. Klient im uviedol, že cíti ohrozenie vážnosti svojho mena, čo dokazujú komentáre na internete k tomuto tvrdeniu pána XXXXX Vážnosť klienta bola ohrozená aj článkom novinára XXXXX, ktorý 14.5.2015 publikoval článok s názvom XXXXX a XXXXX nie sú nepriatelia, ale účastníci kartelu, ktorý bol publikovaný v XXXXX XXXXX a novinár sa v ňom vyjadroval k zdravotníctvu a podnikaniu XXXXX V článku uviedol, že : XXXXX a XXXXX v zdravotníctve nie je obchodný ani hodnotový spor, ale dohoda, kartel, spisknutie. Rovnako tomu je aj v CT-čkovej firme XXXXX SK, v ktorej si delia riadenie aj profit XXXXX aj XXXXX rovnakým dielom... CT-čko bola len malá okrajová nehoda, ktorá pritiahla pozornosť. Splnomocnenec XXXXX XXXXX doplnil, že skutočnosť, že XXXXX XXXXX XXXXX ani XXXXX nemali nič spoločné so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX ani firmou XXXXX sa dali v čase skutku zistiť a overiť aj z verejných, voľne dostupných zdrojov.

Za poškodenú spoločnosť vypovedal v dňoch 6.5.2015 a 18.1.2019 výkonný riaditeľ XXXXX XXXXX XXXXX Jersey, XXXXX, ktorý uviedol, že podával cestou AK XXXXX & Partneri trestné oznámenie, na ktorom trvá. Bolo to niekedy v novembri 2014, keď v médiách prepukla kauza tzv. predraženého CT – prístroja, ktorého dodávateľom mala byť fy. XXXXX SK. Po prepuknutí tejto kauzy bol informovaný aj o vyjadreniach XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý sa pred médiami vyjadroval k spomínanej kauze predraženého CT prístroja, ktorý mal byť dodaný Nemocnici XXXXX v Piešťanoch, pričom tento predaj a celú kauzu spájal so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX a spojenie na ich spoločnosť preukazoval nedôveryhodným dôkazom a ich spoločnosť spájal so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom na Belize. Prehlasuje, že XXXXX XXXXX XXXXX nemá dcérsku spoločnosť s názvom XXXXX XXXXX XXXXX a ani nijakým iným spôsobom nepodniká cez štruktúry v Belize. Vyjadrenia pána XXXXX sú teda klamlivé a hrubo zavádzajúce. Je verejne známe, že XXXXX je strategickým investorom v zdravotníctve a preto ju tieto vyjadrenia hrubo poškodzujú na dobrom mene. Zároveň dodáva, že nepoznajú ani spoločnosť XXXXX SK. Svedok poškodený dodal, že pán XXXXX útočil v rokoch 2011 až do roku 2014 na ich spoločnosť pomerne často, čo však v posledných rokoch ustalo. K poškodeniu dobrého mena uviedol, že škoda alebo negatívny imidž sa vytvára najmä ak ide o nepravdivé vyjadrenia ľudí, ktorí sú XXXXX alebo sú verejne činní.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 25.3.2015 a 13.2.2019 uviedol, že do spoločnosti XXXXX SK a.s. vlastnícky vstúpil v roku 2011 a stal sa tiež predsedom dozornej rady. Spoločnosť sa zaoberá obchodovaním s liekmi. Jediným akcionárom XXXXX Sk je XXXXX XXXXX XXXXX a.s. so sídlom v Prahe, tieto fakty sú zverejnené aj v obchodnom registri. Jediným akcionárom českej spoločnosti je spoločnosť slovenská, sídliaca v Banskej XXXXX ktorej je predsedom predstavenstva a konečným užívateľom výhod. Akcionárom spoločnosti XXXXX

a.s. sú dve spoločnosti, z ktorých jedna má sídlo na Belize na Mapp Street, XXXXX. Na tejto adrese však sídli cca 150 spoločností, ku ktorým sa nevie vyjadriť a nemá s nimi nič spoločné. Iba prostredníctvom médií sa dozvedel, že na tejto adrese sídli aj spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX ktorú vôbec nepozná a nevie sa vyjadriť, kto je jej vlastníkom a čo vykonáva. Vzhľadom k tomu, že túto spoločnosť vôbec nepozná, nevie sa ani vyjadriť či má táto spoločnosť niečo spoločné s XXXXX – spoločnosťou finančnej skupiny XXXXX. Vie sa však jednoznačne vyjadriť k tomu, že XXXXX ani XXXXX ani jej akcionári nemajú nič spoločné so spoločnosťou XXXXX XXXXX ani s finančnou skupinou XXXXX nemajú žiadne majetkové ani personálne prepojenie. Za posledné dva roky (pred rokom 2015) vykázala spoločnosť XXXXX SK zisk cca 2,5 mil. Eur, ktorý bol formou dividend zaplatený materskej spoločnosti XXXXX Europe do ČR a materskej firme XXXXX do Banskej Bystrice a teda žiadne finančné prostriedky neboli poukázané do daňových rajov. Vyjadrením pána XXXXX na adresu ich spoločnosti XXXXX SK v súvislosti s kauzou predraženého CT prístroja, ktorý mal byť ich spoločnosťou dodaný do nemocnice v Piešťanoch bola jeho spoločnosť poškodená, napríklad banky im odmietli poskytnúť ďalšie úvery, aj napriek tomu, že predtým im prisľúbili ich poskytnutie. Financovanie teda museli riešiť inak. Tieto medializované vyjadrenia, ktoré sa vôbec nezakladajú na pravde poškodili ich dobré meno medzi obchodnými partnermi. Dodáva, že z ich strany pri verejnej súťaži nemalo dôjsť k žiadnemu predraženiu, v súlade so zákonom vyhrali verejnú súťaž na dodanie prístroja, no po medializovaní nepravdivých informácií pristúpili na návrh nemocnice Piešťany a rozviazali dohodu o dodaní prístroja. Nemocnica teda nezaplatila žiadne finančné prostriedky. Na otázku vyšetrovateľa, či pozná XXXXX uviedol, že ho pozná asi 12 rokov, ale pokiaľ ide o predmet výsluchu, tak XXXXX nemá so spoločnosťou XXXXX Sk ani inými spomínanými spoločnosťami nič spoločné, nemá nič spoločné s obchodom s CT prístrojom pre piešťanskú nemocnicu.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 14.4.2015 uviedol, že pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX pracoval od roku 2002 do konca apríla 2012 ako investičný manažér. XXXXX ako svojho bratranca pozná samozrejme od detstva. V súčasnej dobe podniká so spoločnosťou XXXXX ktorej je konateľom a prostredníctvom zahraničných spoločností aj ultimátnym vlastníkom. So spoločnosťou XXXXX Sk nemá nič spoločné ani so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom v Belize. Vyjadrenie XXXXX XXXXX ktoré odzneli vo viacerých médiách a na pôde NR SR niekedy v novembri 2014 v súvislosti s kauzou predraženého CT prístroja, sú lživé a nepodložené. Jeho vyjadrenia zasiahli do súkromia svedka a podľa jeho vyjadrenia sa stal terčom posmechu a podozrení z nekalých podnikateľských aktivít. XXXXX uviedol, resp. na stránke politickej strany XXXXX bolo zverejnené, že dôveryhodnosť tvrdenia XXXXX vyvracia jednoduchý pohľad do Obchodného registra. Svedok ďalej vo výpovedi cituje uvedené tvrdenie. K tomuto uviedol, že v niektorých bodoch je to pravdivé, napríklad, že je konateľom spoločnosti XXXXX a je pravdou aj to, že je majiteľom XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom na Belize na uvedenej adrese, je pravdou, že je rodinným príslušníkom XXXXX a aj to, že figuroval v mnohých spoločnostiach vlastnených XXXXX. Zásadne však odmieta tvrdenia XXXXX o jeho prepojení na kauzu XXXXX. Skutočnosť, že mnohé spoločnosti na Belize majú totožné sídlo v tomto prípade na Mapp Street, neznamená, že sú majetkovo prepojené, znamená to len to, že sú zastupované rovnakou právnou kanceláriou a je pomerne bežné, že niekoľko právnych kancelárií z Belize spravuje mnoho spoločností pre klientov v celého sveta. Spoločnosť XXXXX

XXXXX XXXXX nepozná a ani jej vlastníka, o ktorom sa z verejne dostupných zdrojov dozvedel, že je z Košíc.

XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 23.4.2015 a 5.12.2018 uviedol, že asi v roku 2011 kúpil už založenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom na Belize. Túto spoločnosť kúpil od spoločnosti XXXXX v Budapešti. Spoločnosť XXXXX sa zaoberá zakladaním a predajom Off Shore spoločností. V tom čase boli na predaj asi štyri spoločnosti a túto si vybral preto, že sa mu páčil najviac jej názov, ľahko sa vyslovoval. V čase kúpy ho vôbec nenapadlo akékoľvek podobnenstvo so spol. XXXXX XXXXX XXXXX resp. finančnou skupinou XXXXX. Až po medializácii kauzy Gorila si uvedomil, že verejnosť môže spájať jeho aktivity s finančnou skupinou XXXXX. Prehlasuje, že s finančnou skupinou XXXXX nemá nič spoločné, ani s osobami, ktoré zastupujú alebo reprezentujú jej firmy. Názov jeho spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX je čiste náhodný, on si ho nevyberal, spoločnosť ho už mala. Táto spoločnosť má sídlo na adrese kde sídli väčšina OffShore spoločností na Belize, sú tam desiatky alebo až tisíce spoločností. On túto spoločnosť nevyužíva na žiadne jeho aktivity. Spoločnosť nevykonávala žiadne obchodné aktivity a iba krátku dobu bola zapísaná v Obchodnom registri ako spoločník v troch slovenských s.r.o.-čkách. V dobe kúpy tejto spoločnosti mal mať aktivity na Belize, ktoré sa však ukázali ako nereálne. Táto spoločnosť ani nemá žiaden bankový účet. V médiách zachytil informácie v súvislosti s medializovanou kauzou predraženého CT prístroja pre nemocnicu v Piešťanoch, v tom duchu, že spoločnosť XXXXX, ktorá mala stáť za predajom tohto prístroja, sídli na tej istej adrese na Mapp Street na Belize ako jeho spoločnosť XXXXX XXXXX a tým má byť preukázané prepojenie na finančnú skupinu XXXXX. V tejto súvislosti ho kontaktoval a nejaká osoba – novinár, ktorý sa ho na kauzu CT prístroja dotazoval, na čo mu povedal, že je to blud. Bolo to v noci, on bol v Kanade. Následne si z neho známi robili posmešky, že kde má peniaze a pod., stretol sa aj s nedôverou v banke pri vybavovaní úveru. Spoločnosť XXXXX nepozná a tiež ani nikoho kto ju zastupuje. Nemá s ňou žiadne obchodné aktivity. Spájanie jeho spoločnosti XXXXX s XXXXX alebo XXXXX je lživé a zavádzajúce.

Do spisového materiálu boli zadovážené listinné dôkazy ako napr. časť textového dokumentu, ktorý súhlasí s originálom vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: PPZ-449/NKA-FP-BA-2012, vyjadrenie vyšetrovateľa PPZ NKA, NJFP pod číslom konania PPZ-499/NKA-FP-BA-2012, uznesenie podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sp. zn. PPZ-501/NKA-FP-BA-2012 zo dňa 21.12.2012 v trestnej veci predaja akcií FNM SR predstavujúcich 90% podielu akcií na základnom imaní spol. XXXXX XXXXX a.s. , monitoring tlače a blogy O XXXXX a XXXXX uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zo dňa 10.2.2015 vo veci trestného stíhania pre porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 327 ods. 1 Tr. zákona sp. zn. PPZ-967/NKA-PK-ZA-2014, DVD záznam z internetovej stránky <https://tv.sme.sk/v/31008/lipsic-chalupkou-na-belize-dokazuje-dohodu-fica-s-hascakom.html> zo dňa 10.11.2014, DVD záznam úplného videozáznamu nachádzajúceho sa na internetovej stránke <https://www.tyzden.sk/video/24045/penta-a-paska-su-spojieni-> zo dňa 10.11.2014, a iné.

Trestný čin Ohováranie v zmysle § 373 Trestného zákona je ohrozovací trestný čin, ktorý je dokonaný oznámením nepravdivého údaju spôsobilého značnou mierou ohroziť vážnosť iného u spoluobčanov, resp. spôsobiť mu ďalšie zákonom

predpokladané následky. K ohrozeniu vážnosti nemusí dôjsť, postačí, že nepravdivý údaj je spôsobilý takýto následok vyvolať. Objektom tohto trestného činu je ochrana osobnej cti, dobrej povesti, vážnosti človeka, ktorých ohrozenie prostredníctvom ohovárania môže narušiť občianske spolunažívanie. Objektívna stránka spočíva v oznámení nepravdivého údaju o inom, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo mu spôsobiť inú vážnu ujmu. Oznámenie nepravdivého údaju musí byť schopné ohroziť poškodeného v značnej miere. Nepostačuje akékoľvek ohrozenie v nízkej alebo obvyklej intenzite, musí ísť o ohrozenie zásadnejšieho charakteru. Ide o ohrozovací trestný čin, je preto potrebné hodnotiť aj ďalšie hroziace následky a s nimi súvisiace okolnosti, teda nielen následky skutočne vzniknuté. Prostriedkom ktorým páchatel zasahuje do chránených záujmov inej osoby, je oznámenie nepravdivého údaju. Nepravdivý údaj je údaj nezodpovedajúci skutočnosti. Z hľadiska obsahu sa môže týkať konania ohováranej osoby, jej vlastností, názorov alebo presvedčenia. Oznámenie nepravdivého údaju sa môže realizovať písomne alebo ústne. Ak však páchatel spáchal taký čin obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom (napríklad prostredníctvom letákov), ide o okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby, nakoľko čin bol spáchaný verejne (§ 122 ods. 2 písm. a) Trestného zákona). Páchatelom môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt).

Prečinu Poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že a/ uvedie niekoho do omylu, alebo b/ využije niečí omyl. Týmto ustanovením sa chránia nemajetkové práva tak jednotlivca v oblasti rodinných vzťahov, pracovného práva ale aj právnických osôb alebo štátneho orgánu a podobne. Na naplnenie znakov tohto trestného činu sa vyžaduje spôsobenie vážnej ujmy na právach, aby sa tak stalo vo forme konania majúceho povahu podvodného konania, ktorým sa niekto uvedie do omylu alebo využije niečí omyl. Či ide o vážnu ujmu na právach je potrebné posúdiť so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu so zreteľom na to o aké právo išlo, aká bola intenzita ujmy na tomto práve a aké následky malo pre poškodeného, či sa škodlivý následok dal odstrániť alebo nie. Uvedeným ustanovením je teda chránené napr. i dobré meno a bezúhonnosť.

Na základe vykonaného dokazovania je nesporné, že XXXXX ako XXXXX XXXXX XXXXX dňa 10.11.2014 v čase okolo 10.30 hod. v budove Národnej rady SR v Bratislave, na tlačovej besede týkajúcej sa prebiehajúcej kauzy údajne predraženého CT prístroja pre nemocnicu XXXXX v Piešťanoch sa nepravdivo vyjadril k spojeniu spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX so spoločnosťami realizujúcimi dodávku uvedeného zdravotníckeho prístroja. Toto je zrejmé zo zabezpečených audiovizuálnych záznamov poskytnutých médiami, pričom vyjadrenia obsiahnuté v skutkovej vete uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 13.10.2016 nepoprel ani obvinený vo svojej výpovedi (viď vyššie). Skutočnosti, že XXXXX XXXXX XXXXX nemala nič spoločné s obchodom ohľadne CT prístroja pre nemocnicu XXXXX v Piešťanoch potvrdili aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. O následkoch nepravdivých vyjadrení XXXXX XXXXX XXXXX (poškodenie dobrého mena) vypovedali poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vyhodnotením týchto dôkazov považujem za preukázané, že došlo

k zverejneniu nepravdivých údajov, ktoré mohli byť spôsobilé zapríčiniť vznik následkov predpokladaných objektívnou stránkou skutkovej podstaty trestného činu ohovárania vo vzťahu k XXXXX a súčasne mohlo dôjsť k spôsobeniu vážnej ujmy na právach spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX uvedením do omylu osôb, ktoré vnímali nepravdivé vyjadrenia XXXXX. Opísané konanie teda naplnilo zákonné znaky stíhaných trestných činov – prečinov z hľadiska objektívnej stránky.

Pre možnosť trestnoprávneho postihu konkrétnej osoby za spáchanie trestných činov – prečinov ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona je však potrebné preukázať naplnenie aj subjektívnej stránky uvedených trestných činov – prečinov. Pre oba uvedené trestné činy je potrebné preukázať úmyselné zavinenie. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah človeka jednak k vlastnému protiprávnemu konaniu (porušeniu (ohrozeniu) právnej normy) a jednak k výsledku tohto protiprávneho konania, ktorý má za následok trestno právnou zodpovednosť.

Úmyselné zavinenie sa skladá z dvoch zložiek, a to zložky intelektuálnej a zložky vôľovej. Obidve tieto zložky musia zahŕňať jednak ohrozenie alebo porušenie záujmov chránených Trestným zákonom, teda objekt trestného činu a jednak spôsob spáchania trestného činu a ostatné náležitosti, predpokladané príslušným ustanovením Trestného zákona.

Úmysel priamy (dolus directus) znamená, že páchatel' chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Podľa Trestného zákona páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Úmysel nepriamy (dolus indirectus) znamená, že páchatel' vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Na základe vykonaného dokazovania som však takého zavinenie (úmysel) u obvineného XXXXX nezistila. U obvineného XXXXX nebola preukázaná najmä intelektuálna zložka úmyslu, teda vedomosť o nepravdivosti zverejnených údajov, čo vyplýva nielen z výpovede XXXXX ako obvineného, ale aj z výpovede svedka XXXXX a opak nebol zistený ani ostatnými vykonanými dôkazmi. Na základe výsledkov vyšetrovania považujem za preukázané, že obvinený XXXXX konal spôsobom zodpovedajúcim vedomej nedbanlivosti.

Podľa Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti vtedy, ak páchatel':

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (tzv. vedomá nedbanlivosť), alebo
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. (tzv. nevedomá nedbanlivosť)

Samotný obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že informácie, ktoré obdržal od kolegu XXXXX (a ďalej rozširoval aj so svojimi úvahami a závermi) sa javili vierohodné, aj keď spomínanú vierohodnosť opieral o miestami detinskú dedukciu týkajúcu sa úvahy, že finančná skupina XXXXX by, podľa jeho názoru, nedopustila, aby iný subjekt (s kontaktom na Slovensko) používal názov XXXXX

Vzhľadom ku skutočnosti, že v osobe obvineného ide o vysokoškolsky vzdelaného človeka, dokonca so vzdelaním právnickým, ktorý dlhé roky vykonával funkcie XXXXX XXXXX a XXXXX a zároveň bol v čase skutku XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX bolo by adekvátne očakávať, že všetky podozrenia, ktoré zverejňuje na tlačových besedách a týkajú sa závažných tém a káuz vzbudzujúcich veľkú pozornosť verejnosti, si zodpovedným spôsobom preveruje a zvažuje všetky následky zverejnenia týchto informácií.

Bohužiaľ v prípade politikov bojujúcich o priazeň voliča nejde o ojedinelý jav, kedy zviditeľnenie vlastnej osoby prevažuje nad zodpovedným overením informácií a údajov, ktoré sa zverejňujú a tiež zvážením následkov zverejnených informácií a údajov. Preto nemožno hodnotiť konanie XXXXX, popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, prísnejšie ako nepodložené a nepreverené výroky iných politikov, ktoré sa už stali predmetom trestných konaní.

Na tomto mieste, i keď je to nad rámec trestnoprávneho hodnotenia konania obvineného, chcem poukázať na smutný trend ústupu kultúrnosti a zodpovednosti v prejavoch, rétorike i skutkoch ľudí, občanov a najmä politikov. Uvedený trend zrozumiteľne opísal politológ XXXXX vo svojom článku Príčiny a dôsledky antipolitiky zo dňa 05.03.2018, kde okrem iného píše, že parlament sa mení z miesta zápasu o spoločenské dobro na miesto, v ktorom sa šíria klebety a insinuácie a verejná mienka sa modifikuje na tribunál. Obdobie, v ktorom sa momentálne nachádzame, reprezentuje prehlbujúci sa konflikt medzi globalizáciou a izolacionizmom, jeho súčasťou je štvrtá informačná revolúcia a symptomatickým znakom nástup moderných technológií, sociálnych sietí a nových médií, okliešťovanie suverenity, konflikt medzi zachovaním bezpečnosti a ľudskými právami, nárast politického extrémizmu a úpadok dôveryhodnosti politických inštitúcií, politických strán a médií. Hodnotové ukotvenie strán spolu s členskou základňou sa zdajú byť prekážkou zrozumiteľnosti politiky. Preto sú nahrádzané práve politickým škandalom, ktorý je pre mediálnu spoločnosť taký typický a zaujímavý. Ten, kto dokáže stále generovať nové a nové udalosti, stáva sa informačne atraktívny a politicky zaujímavý.

Preskúmaním stíhaného konania obvineného XXXXX z pohľadu roviny zodpovednosti za priestupok som toho názoru, že toto konanie nie je možné subsumovať ani pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože i zodpovednosť za spáchanie priestupku predpokladá úmyselné zavinenie. Postúpenie veci preto neprichádza do úvahy. Spáchaný skutok vo všeobecnosti považujem za spor, ktorý by bolo značne príhodnejšie riešiť v civilnom konaní, ako v konaní trestnom.

Vyhodnotiac všetky zadovážené dôkazy samostatne i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. je preukázané, že konaním XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky trestných činov ohovárania a poškodzovania cudzích práv absenciou úmyselného zavinenia, tak ako to pre trestnoprávnu zodpovednosť konkrétnej osoby vyžaduje Trestný zákon. V tejto súvislosti je tiež potrebné zohľadniť ochrannú funkciu trestného práva, ktoré sa používa ako krajný prostriedok ochrany pred závažnými protiprávnymi útokmi a má svojím spôsobom dominantný charakter. Znamená to, že trestné právo nastupuje v prípade, ak sa ostatné právne prostriedky ukážu ako neúčinné. Trestné právo predstavuje prostriedok poslednej inštancie, resp. „ultima ratio“. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto potrebné

zabezpečiť trestnoprávnu ochranu až po vyčerpaní prostriedkov občianskeho, resp. obchodného alebo správneho práva.

Zákonný základ súkromnoprávnej ochrany osobnostných práv v podmienkach práva Slovenskej republiky obsahuje najmä Občiansky zákonník pod názvom Ochrana osobnosti v ustanoveniach §§ 11 až 16, pričom táto právna úprava vychádza z druhej hlavy Ústavy SR, najmä z článkov 14, 15, 16, 19, 20 a 21 a je vecou dotknutých subjektov či budú uvedené právo realizovať na príslušnom súde.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a/ je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie
- b/ nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci
- c/ je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený
- d/ je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9
- e/ obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný
- f/ sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- g/ zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, vyššie citované hodnotenie zadovážených dôkazov a právne úvahy orgánov činných v trestnom konaní považujem za preukázané, že neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkových podstát stíhaných trestných činov, tak ako to zákon pre vyvodenie trestnej zodpovednosti vyžaduje, a preto je potrebné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX popísaným vo výroku tohto uznesenia nebol spáchaný trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené dôvody som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beata Vítková
prokurátorka