



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

---

Číslo: 1 Kv 104/15/1100  
EEČ: 2-7-31-2016

Bratislava 25.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 4 písmeno b2, odsek 1 písmeno a, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 017 XXXXX, Srbsko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 4 písmeno b2, odsek 1 písmeno a, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 11. 2004 pod hlavičkou XXXXX v Žiline, ktorej sú majiteľmi, vystavili fiktívne vouchery pre 7 občanov XXXXX republiky v spolupráci s nestotožnenou osobou v XXXXX, ktorá im dodávala mená a osobné údaje k týmto osobám, potrebné pre udelenie vouchera, na podklade ktorého im bolo následne Veľvyslanectvom SR udelené vízum uvedením pobytu – Chata XXXXX XXXXX termíne od 5. 12. 2004 až do 9. 12. 2004, ktorí dňa 6. 12. 2004 pricestovali na základe udelených víz do SR na vozidle zn. Mercedes Sprinter bielej farby, EČ UA XXXXX cez hraničný prechod Vyšné Nemecké, odkiaľ potom prechádzali cez územie SR až do Pezinka, pričom do Chaty XXXXX ani necestovali a tu ich vodič Mrcedesa vysadil na odľahlom tmavom mieste, odkiaľ ich potom ďalší obvinený XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes striebornej farby EČ BA XXXXX postupne doviezol do domu XXXXX na Cajlanskej ulici č. XXXXX v Pezinku, kde ich ubytoval a ukrýval vo svojom dome

a taktiež im zabezpečoval a nakupoval stravu až do dňa 8. 12. 2004, kedy XXXXX uvedeného domu odviezol dve občianky XXXXX do Bratislavy na parkovisko pred OD Aupark, kde si tieto Moldavky prestúpili do vozidla zn. Opel Vivaro šedej farby, EČ S 110 KE XXXXX XXXXX ktorom tieto Moldavky ilegálne opustili územie SR do Rakúska cez hraničný prechod Berg za pomoci doposiaľ nezistených osôb, doplňte skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava, úrad hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ sp. zn. ČVS: PPZ-XXXXX zo dňa 13. 6. 2005 bolo vznesené obvinenie XXXXX a ďalším obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 171a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, účinného v čase skutku, obvinenému XXXXX pre skutok v bode 29 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvineného XXXXX nebolo možné zabezpečiť k výkonu procesných úkonov a jeho pobyt v tom čase nebol známy, bolo dňa 30. 6. 2009 trestné stíhanie menovaného vylúčené na samostatné konanie aplikáciou ustanovenia § 21 ods. 1 Trestného poriadku ( per analogiam ) pod sp. zn. ČVS: UHCP-XXXXX a následne po vydaní príkazu na zatknutie obvineného podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku sudcom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OTr XXXXX zo dňa 10. 9. 2009 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin prerušené podľa ustanovenia § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa zo dňa 29. 9. 2009.

Dňa 11. 6. 2015 bol obvinený XXXXX na základe vydaného príkazu na zatknutie zadržaný a predvedený pred sudcu Okresného súdu Bratislava I ( následne prepustený na slobodu ) a toho istého dňa vydal príslušný vyšetrovateľ uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného podľa ustanovenia § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Za účelom objasnenia trestnej činnosti obvineného XXXXX boli v predmetnej trestnej veci vykonané potrebné úkony, zadovážené potrebné listinné dôkazy, trestná činnosť tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia však obvinenému XXXXX preukázaná nebola, naopak, bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinený daný skutok nespáchal.

Dňa 2. 6. 2016 bol obvinený XXXXX vypočutý pred vyšetrovateľom, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že skutočnosti, ktoré sú uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladajú na pravde, pretože v čase, ktorý je uvedený v danom uznesení sa vôbec nenachádzal na území Slovenska. Na Slovensku sa zdržiaval asi od roku 2000 do roku 2003, pracoval vtedy pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX Pezinok. Začal si vybavovať potrebné povolenia na pobyt a zamestnanie na Slovensku v roku 2000 a následne niekedy v roku 2001 tu vykonával svoje povinnosti ako konateľ uvedenej spoločnosti, ktorá sa zaoberala obchodovaním

a sprostredkovaním predaja elektrických káblov a vodičov. Na území Slovenskej republiky sa v tejto súvislosti zdržiaval do konca roka 2002 a následne ešte počas mesiacov január a február 2003, keď vybavoval potrebné papiere a písomnosti ohľadom ukončenia svojho pôsobenia na Slovensku v mene spoločnosti.

Spoločnosť mala zmluvu o prenájme domu na dobu neurčitú s majiteľom domu na XXXXX v Pezinku s XXXXX a na základe tejto zmluvy mala spoločnosť v užívaní predmetný dom a on osobne mal zmluvu so spoločnosťou, podľa ktorej mohol používať jednu miestnosť domu na bývanie, za čo platil spoločnosti nájomné. Uvedený dom mala spoločnosť XXXXX v užívaní do konca februára 2003, v tom čase bol ukončený nájom domu, o čom bola spísaná a podpísaná zmluva o ukončení nájmu domu medzi ním ako konateľom spoločnosti a vlastníkom. Osobne zodpovedal za vystaňovanie vecí spoločnosti i vlastných vecí a odovzdanie domu späť vlastníkovi. Po ukončení zmluvy si spoločnosť po dohode s vlastníkom ponechala adresu na doručovanie písomností. Po mesiaci február 2003 už do domu na XXXXX v Pezinku nechodil, aj keď na Slovensko po tomto období ešte chodieval na krátke služobné cesty v súvislosti s jeho následným pôsobením v spoločnosti Novosadská XXXXX, ktorá je jediným spoločníkom slovenskej spoločnosti XXXXXI. Tieto cesty mu trvali dva až tri dni a vykonával ich na základe vyslania zamestnávateľa do konca svojho pracovného pomeru do 30. 6. 2005 a na území Slovenskej republiky sa vtedy ubytovával v ubytovniach alebo penziónoch v Bratislave. O všetkých vykonaných cestách na Slovensko, o dni príchodu a dni odchodu zo Slovenska je záznam v jeho cestovnom pase, ktorý v tom čase používal, nakoľko v tom čase platila medzi Slovenskou republikou a Zväzovou republikou Juhoslávia vízová povinnosť.

Vyšetrovateľovi poskytol v tejto súvislosti k nahliadnutiu a k vyhotoveniu fotokópií jeho tri cestovné pasy z inkriminovaného obdobia, a to pas č. XXXXX vydaný 13. 5. 2000 v Novom Sade platný do 13. 5. 2010, pas č. XXXXX vydaný 12. 9. 2002 v Novom Sade platný do 12. 9. 2012 a v súčasnosti platný pas č. XXXXX vydaný dňa 11. 4. 2009 v Novom Sade platný do 11. 4. 2019.

Osoby ďalších obvinených uvedených v uznesení o vznesení obvinenia nepozná, nikdy nepočul ich mená, nikdy sa s nimi nestretol ani s nimi nekomunikoval, tiež nikdy nepoužíval vozidlá, ktoré sú uvedené v predmetnom uznesení.

Z cestovných dokladov ( pasov ) patriacich obvinenému jednoznačne vyplývajú presné údaje o čase, kedy sa obvinený nachádzal na území Slovenskej republiky a kedy sa nachádzal mimo jej územia, vzhľadom ku skutočnosti, že v danom čase bolo predpokladom pre vstup na naše územie ako i územie Juhoslávie ( dnes Srbska ) udelenie víza, ktoré je súčasťou týchto dokladov, a z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX v období mesiacov november a december 2004, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa skutočne nenachádzal na území Slovenskej republiky, ale na území súčasného Srbska.

Z výpovede svedka XXXXX, majiteľa domu na XXXXX v Pezinku vyplýva, že XXXXX bol nájomníkom v tomto dome na základe zmluvy o prenájme rodinného domu zo dňa 30. 6. 1993, pričom zmluvu uzatvorila spoločnosť XXXXX, s. r. o., Nový Sad, Juhoslávia, potom XXXXX vo februári 2003 odišiel, povedal mu, že firma tu končí.

Uvedené skutočnosti potvrdzuje zmluva o prenájme rodinného domu uzatvorená dňa 30. 6. 1993 medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom spoločnosťou XXXXX, s.

r. o., z ktorej vyplýva, že predmetom nájmu je nájom rodinného domu na XXXXX v Pezinku a tiež dohoda o rozviazaní zmluvy o prenájme rodinného domu uzatvorená dňa 14. 2. 2003 medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom spoločnosťou XXXXX s. r. o., zastúpenou XXXXX, predmetom ktorej je zrušenie zmluvy o prenájme ku dňu 28. 2. 2003.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené tiež potvrdenie Republiky Srbsko, Ministerstva vnútra, policajnej správy v Novom Sade o trvalom pobyte obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX je prihlásený k trvalému pobytu v republike Srbsko, mesto Nový Sad, ulica XXXXX č. 17 od 6. 1. 1997.

Pokiaľ ide o výpovede ostatných pôvodne spoluobvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, všetci k osobe obvineného XXXXX zhodne uviedli, že tohto nepoznajú a nikdy s ním neprišli do styku. Z ďalších výpovedí svedkov, ktorí boli k predmetnej trestnej veci v rámci prípravného konania vypočutí, tiež nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by naznačovali, resp. usvedčovali obvineného XXXXX zo spáchania trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, naopak, k osobe XXXXX sa nevyjadrili, resp. nevedeli sa vyjadriť s tým, že túto osobu nepoznajú.

Z uvedeného je teda zrejmé, že v spisovom materiáli sa nenachádzajú žiadne, ani len nepriame dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver, že obvinený XXXXX v spoločnom konaní alebo samostatne sa akýmkoľvek spôsobom podieľal na páchaní trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto trestného konania. Vzhľadom k uvedenému je možné jednoznačne konštatovať, že obvinenému spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu nebolo absolútne ničím preukázané a preto je ne mieste pri meritórnom rozhodovaní uplatnenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 os. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
doplňte odôvodnenie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Jankovská  
prokurátorka