



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 2 Kv 20/15/1100  
EEČ: 2-7-33-2016

Bratislava 21.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 253/2001 XXXXX zákonov  
Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného  
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo  
403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona  
účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené  
obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania XXXXX III  
uznesením sp. zn. OÚV-XXXXX/20-2000 podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku  
dňa 8.11.2001 v podstate na tom skutkovom základe, že

XXXXX dňa 03.03.1998 o 13.30 hod. na Exekútorskom úrade Pezinok so sídlom  
Račianska 66, XXXXX uviedol do omylu pracovníkov exekútorského úradu tým,  
že predložil falšovaný výpis zo živnostenského účtu č. XXXXX vedeného na meno  
XXXXX-XXXXX Slovenskej kreditnej banke, a.s. za účelom úhrady dražobnej

zábezpeky na účet Exekútorského úradu č. XXXXX vo výške 672.500,-Sk, na základe ktorého sa stal vydražiteľom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie Smolenice, parc.č. XXXXX o výmere 1132 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXXX o výmere 10.620 m<sup>2</sup> ^príslušenstvo nehnuteľnosti, ktorá bola vo vlastníctve XXXXX, uvedeným skutkom spôsobil Exekútorskému úradu Pezinok, so sídlom Račianska 66 XXXXX škodu vo výške 672.500,-Sk, ktorý uspokojoval pohľadávky oprávneného Všeobecnej úverovej banke, a.s., Gorkého 7, XXXXX,

2. trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX III. sp. zn. ORP-XXXXX/NMv-00-III podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 25.6.2004 v podstate na tom skutkovom základe, že

XXXXX dňa 30.07.1999 v presne nezistenom čase v Bratislave na základy zmluvy o dielo č.2/2000 zo dňa 30.07.1999, ktorá bola uzatvorená v Bratislave, XXXXX prevzal finančnú hotovosť vo výške 280.000,-Sk a následne dňa 12.08.1999 hotovosť vo výške 138.000,-Sk ako zálohy na postavenie nadstavby na obytnom dome na ul. Muškátová č.3 v Bratislave od objednávateľa dodávky XXXXX, pričom predmet zmluvy nezrealizoval a tiež postupné zálohy nevrátil, čím takto poškodenej XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 418.000,-Sk

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Na Krajskom riaditeľstve PZ v Bratislave je vedené rozsiahle trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, ktoré bolo prevzaté z Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX III. a ďalších Okresných úradom vyšetrovania, pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 4 Trestného zákona ( zákona číslo 140/1961 zbierky v znení zákona číslo 557/1991 - celkovo 19 skutkov, samostatný skutok podvodu § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona ( zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z., samostatný skutok sprenevery § 248 ods. 1 ods. 4 písm. c) Trestného zákona, samostatný skutok sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a ďalšie.

Uznesením vyšetrovateľa krajského riaditeľstva PZ v Bratislave podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 17.4.2015 bola z uvedeného rozsiahleho trestného konania na samostatné konanie vylúčené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania XXXXX III uznesením sp. zn. OÚVXXXXX4/20-2000 podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku dňa 8.11.2001 v podstate na tom skutkovom základe, že

XXXXX dňa 03.03.1998 o 13.30 hod. na Exekútorskom úrade Pezinok so sídlom Račianska XXXXXXXXXX uviedol do omylu pracovníkov exekútorského úradu tým, že predložil falšovaný výpis zo živnostenského účtu č. XXXXX vedeného na meno XXXXX-XXXXX v Slovenskej kreditnej banke, a.s. za účelom úhrady dražobnej zábezpeky na účet Exekútorského úradu č. XXXXX vo výške 672.500,-Sk, na základe ktorého sa stal vydražiteľom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie Smolenice, parc.č. XXXXX o výmere 1132 m<sup>2</sup>

,parc.č.XXXXX o výmere 10.620 m2 ^príslušenstvo nehnuteľnosti, ktorá bola vo vlastníctve XXXXX, uvedeným skutkom spôsobil Exekútorskému úradu Pezinok, so sídlom Račianska 66 XXXXX škodu vo výške 672.500,-Sk, ktorý uspokojoval pohľadávky oprávneného Všeobecnej úverovej banke, a.s., Gorkého 7,XXXXX,

a

trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX III. sp. zn. ORP-XXXXXNMv-00-III podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 25.6.2004 v podstate na tom skutkovom základe, že

XXXXX dňa 30.07.1999 v presne nezistenom čase v Bratislave na základy zmluvy o dielo čXXXXX zo dňa 30.07.1999, ktorá bola uzatvorená v Bratislave, Pri Šajbách č.4 prevzal finančnú hotovosť vo výške 280.000,-Sk a následne dňa 12.08.1999 hotovosť vo výške 138.000,-Sk ako zálohy na postavenie nadstavby na obytnom dome na ul. XXXXX v Bratislave od objednávateľa dodávky XXXXX, pričom predmet zmluvy nezrealizoval a tiež postupné zálohy nevrátil, čím takto poškodenej XXXXX, nar. 06.04.1965, bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 418.000,-Sk.

V predmetnom trestnom konaní ohľadne skutku označeného ako skutok 1. Teda pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že k tejto veci, ktorá sa mu kladie za vinu uvádza, že na požiadanie pani XXXXX sa zúčastnil dražby jej nehnuteľnosti, malo ísť o nejaký starý kaštieľ alebo kúriu v katastri Smolenice, na ktorý majetok sa mala konať dražba na exekútorskom úrade na Račianskej ulici v XXXXX sa tejto dražby nemohla zúčastniť pretože bola daná exekúcia na túto dražbu, ktorej bola vlastníkom. XXXXX poznal pred dražbou asi 6 až 8 mesiacov a zoznámil sa s ňou v reštaurácii. Keď ho požiadala, aby dražil túto nehnuteľnosť, tak jej povedal, že nemá na to peniaze, načo mu ona povedala, aby sa nestaral, že to zariadi - zaplatí. On do Bratislavy prišiel až v deň dražby a stretol sa s ňou pred exekútorským úradom asi 10 minút pred dražbou, kde mu odovzdala výpis z banky, nepamätá si na aké meno, ale bolo to na jeho firmu XXXXXr. Vtedy si nepreveroval ani pravosť výpisu, ale bolo mu divné, že je na jeho výpise z banky čiastka dražobnej zábezpeky. Povedala mu, že v každom prípade musí vydražiť tú nehnuteľnosť, pričom nerozhodovala konečná cena dražby. Keď prišiel na exekútorský úrad, pýtali si od neho potvrdenie od dražobnej zábezpeky a on sa opýtal, či im stačí výpis z banky, ktorý im predložil a urobili si fotokópiu toho čo mu dala pani XXXXX. Týmto sa zúčastnil dražby, na ktorej bolo viac účastníkov. On prišiel do styku jedine s oponentom - starostom obce Smolenice, ktorý chcel vydražiť, ako zástupca obce, predmetnú nehnuteľnosť. Nevie pri akej sume skončili, to už si nepamätá, pretože nedostal žiaden protokol o tom ako mu to bolo priklepnuté. Myslí si, že sa dohodli s licitátorom aj so starostom si vymenili navzájom vizitky a dohodli sa, že sa budú informovať vo veciach dražby. Pri odchode sa ho licitátor pýtal, či licitoval pre pani XXXXX, pričom povedal, že nie, ale licitátor zrejme vedel, že konal za pani XXXXX a bol spokojný s priebehom dražby, že sa vytiahla suma až na takú sumu. Po dražbe vonku čakala pani XXXXX a pýtala sa ho na priebeh, povedali, že to bolo niečo nad 2 000 000. Na to povedala, že veľmi dobrá cena, že do jedného mesiaca by mala dostať 20 000 000 na tú nehnuteľnosť na rekonštrukciu a rozbehnutie podnikateľského zámeru, ktorý ona mala. Pýtal sa jej ako si to predstavuje ďalej, tak ho požiadala, aby si v banke otvoril účet, na ktorý mu

prevedie danú sumu, to malo byť v Tatra banke v pobočke v Petržalke pri reštaurácii Alfa. Tento účet si v uvedenej banke aj otvoril, asi 1 - 2 dni po vykonanej dražbe a dohodli sa, že keď mu prídu papiere o dražbe, tak sa spoja a dajú veci do poriadku. On, ale žiadne papiere nedostal, nedostal žiadnu výzvu z exekútorského úradu a takisto neprišli ani peniaze od pani XXXXXj na účet, potom asi po týždni mal problém spojiť sa s XXXXX v cestovnej kancelárii mu nechávali odkaz, že menovaná odcestovala, že je vzdialená. Mala vlastnú cestovnú kanceláriu na XXXXX ulici v Bratislave. Pretože nedostal žiadne vyrozumienie z exekútorského úradu, tak predpokladal, že je všetko zariadené ako XXXXX povedala, že je to vybavené a preto už ani neočakával prevod peňazí na účet, pretože si myslel, že si to XXXXX zariadila sama, ďalej sa už o to vôbec nezaujímal. O svojom omyle sa dozvedel až 16. 10. 2000, keď podával vysvetlenie na políciu. Uvádza, že jeho úmyslom nebolo uviesť do omylu niekoho alebo niekoho poškodiť, keby dostal vyrozumienie z exekútorského úradu, že veci nie sú v poriadku, určite by vo svojom záujme to do poriadku dal. Na otázku vyšetrovateľa, či pri dražbe alebo po dražbe podpisoval zápisnicu uvádza, že si presne nepamätá, ale mohol niečo podpísať, niečo ako prezenčnú listinu, ale nie je si istý, že dostal materiály o príklepe. Ak niečo dostal tak to odovzdal XXXXX Vyšetrovateľom mu bola predložená kópia zápisnice z dražby EX XXXXX zo dňa 3. 3. 1998 od 13.00 hodine, pričom uvádza, že sa jedná o jeho podpis na tejto zápisnici. Na otázku vyšetrovateľa, či mal vedený účet v Slovenskej kreditnej banke uvádza, že áno ako fyzická a tiež ako právnická osoba. Bola mu predložená kópia výpisu z účtu číslo XXXXX na meno XXXXX a na otázku či tento účet predložil ako dražobnú zábezpeku uvádza, že podobný účet predložil, ale číslo tohto účtu, ktorému bolo dané k nahliadnutiu nie jeho účtom. Uvádza, že si nepamätá, či presne tento účet predložil. Uvádza, že exekútorskému úradu predložil len ten účet, ktorý mu dala XXXXX na ktorom muselo byť na 100 % číslo jeho účtu, ten účet, ktorý dostal od XXXXX bol vedený v Kreditnej banke.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že je právnikom Slovenskej konsolidačnej a.s. XXXXX. Slovenská konsolidačná a.s. prevzala pohľadávku VÚB a.s. dňa 28. 6. 2000 s účinnosťou od 30. 6. 2000. Išlo pohľadávku, ktorá vznikla na základe poskytnutia strednodobého úveru na kúpu a rekonštrukciu XXXXX dolného kaštieľa v objeme 5 a pol milióna SK., na základe úverovej zmluvy zo dňa 21. 2. 1992, pričom zabezpečenie úveru tvorila nehnuteľnosť zakúpená z výnosu úveru. Nehnuteľnosť bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva prečo došlo aj k začatiu exekučného konania. Predmetný úver bol poskytnutý XXXXX - XXXXX XXXXX. XXXXX exekučného konania bolo podľa tvrdenia povinnej vymožených 1 350 000 Sk približne v roku 1997 - 98, avšak doklady o tom, že pohľadávka zo strany Ing. XXXXX bola sčasti uspokojená ich spoločnosť nemá. Súčasná výška pohľadávky je teda 6 845 334,82 Sk. Na otázku, či bola ich spoločnosť konaním XXXXX spôsobená škoda uviedol, že k tomu sa vyjadriť nevie, tiež sa nevie vyjadriť či exekučné konanie voči Ing. XXXXXj bolo ukončené.

XXXXX uviedla, že dňa 3. marca 1998 ich exekútorský úrad vykonával dražbu nehnuteľností povinnej XXXXX. Táto dražba sa konala v prospech veriteľa všeobecnej úverovej banky. Ich exekútorský úrad vydal vyhlášku o dražbe 26. 1. 1998, kde boli všetci poučení ako môžu zaplatiť dražobnú zábezpeku, bez ktorej sa nemôže zúčastniť na dražbe žiaden záujemca. Poučenie bolo, že zábezpeku je potrebné zložiť v hotovosti u súdneho exekútora alebo na účet exekútorského úradu s uvedením čísla účtu a to najneskôr do začatia dražby. Túto skutočnosť využil XXXXX, ktorý sa prihlásil do dražby, pričom v deň dražby 3. 3. 1998 predložil exekútorskému úradu výpis z účtu v Slovenskej kreditnej banke podľa, ktorého 2. 3.

1998 poukázal dražobnú za príspevku vo výške 672 500 SK na účet ich úradu. XXXXX predložil originál výpisu z účtu, oni si urobili kópiu na, ktorej potvrdili, že súhlasí s originálom. Nebola žiadna pochybnosť o tom, že ide o originálny výpis. Vzhľadom na krátkosť času nebolo možné preveriť v peňažnom ústave, či boli peniaze pripísané na ich účet. Do dražby na predmetnú nehnuteľnosť sa prihlásili viacerí dražitelia okrem XXXXX. Pristúpilo sa k dražbe, pričom všetci licitovali a napokon XXXXX vydražil uvedenú nehnuteľnosť za 2 050 000 SK. Dražba sa týmto podaním zo strany XXXXX ukončila, vyvolávacía suma nehnuteľnosti bola 1 345 000 SK. Svedkyňa uvádza, že XXXXX sa týmto konaním mohol obohatiť, nakoľko dostal zápisnicu o vykonaní dražby s udelením príklepu k draženej nehnuteľnosti a podľa exekučného poriadku sa môže ujať držby vydraženej nehnuteľnosti. Exekútorský úrad však týmto konaním poškodený nebol. Po preverení na ich účte zistili, že zábezpeka zo strany XXXXX poukázaná nebola a preto zisťovali v Slovenskej kreditnej banke či je majiteľom účtu XXXXX, pričom banka im oznámila že taký účet nevedú a že ide o falzifikát výpisu s nepravdivými transakciami na základe uvedeného požiadali súd, aby neschválil príklep XXXXX z dôvodu nepreukázania zloženia dražobnej zábezpeky. Súd vydal uznesenie dňa 15. 4. 1998, ktorým udelenie príklepu na dražbe nehnuteľnosti konanej dňa 3. 3. 1998 neschválil. Nová dražba nehnuteľností bola vyhlásená na 15. 5. 1998 a v tento deň bola aj nehnuteľnosť vydražená, vydražiteľom sa stal Obecný úrad Smolenice za sumu 1 346 000 Sk, veriteľ doposiaľ nebol uspokojený a to z toho dôvodu že do dňa výsluchu neboli súdom vydané príslušné rozhodnutia týkajúce sa udeleného príklepu.

XXXXX uviedla, že bola majiteľkou nehnuteľností v obci Smolenice a to od roku 1992. Táto nehnuteľnosť sa exekuovala z dôvodu, že mala úver, z ktorého len časť splatila. Táto nehnuteľnosť bola ako zábezpeka za úver. Exekúcia sa konala v roku 1997 alebo 98 a to len na časť nesplateného úveru. XXXXX pozná, zoznámila sa s ním cez priateľku XXXXX bližšie údaje nevie. XXXXX chodil do jej bistra na XXXXX ul. a zaujímal sa o jej nehnuteľnosť. Bolo to ešte pred vykonaním samotnej exekúcie. Nevie presne, kde sa to uskutočnilo, ale jej známy pán XXXXX, s ktorým sa rozprávala jej uviedol, že XXXXX má záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti. XXXXX potom za ňou prišiel a ona mu povedala, že nehnuteľnosť je v exekúcii u exekútora doktora XXXXX XXXXX jej povedal, že dal zábezpeku na dražbu a ona má vedomosť o tom, že sa dražby aj zúčastnil, ona bola na dražbe tiež. Priamo pri výkone dražby, nebola sedela mimo dražobnej miestnosti. Dozvedela sa, že pán XXXXX vyhral dražbu, potom s ňou išiel do bistra s tým, že mu povedala mená kupcov, ktorí mali pred XXXXX záujem o túto nehnuteľnosť. Predbežná zmluva sa napísala stranami ona a pán XXXXX o tom, že keď bude mať pán XXXXX list vlastníctva a všetky náležitosti k nehnuteľnosti tak potom ho ona nakontaktuje na kupcov a dá vedieť mená kupcov XXXXX. ešte chce uviesť, že pani XXXXX chcela od nej peniaze, aby sa zaplatila kúpna časť nehnuteľnosti XXXXX vydražil. XXXXX uviedla, že ju XXXXX poslal za ňou, aby mu poslala peniaze na tú dražbu. Ona peniaze nedala z toho dôvodu, že nebola taká dohoda medzi ňou a XXXXX a potom exekútor ju oslovil s tým, že čo mala byť zábezpeka, ktorú mal dať XXXXX na účet exekútorského úradu tak tie peniaze tam neboli. Túto informáciu o tom, že XXXXX nedal zábezpeku jej povedal exekútor z dôvodu či niečo o dražbe nevie. Ďalej sa týmto nezaoberala. Nehnuteľnosť v Smoleniciach je stále v súdnom spore. Na otázku vyšetrovateľa, kde sa nachádza predbežná zmluva, ktorú spísala s XXXXX uvádza, že tú zmluvu nemá, mal by ju mať XXXXX. Na otázku, či pred vykonaním dražby poskytla XXXXX finančné prostriedky, prípadne doklady, ktorými sa preukázal

na exekútorskom úrade uvádza, že menovanému nedala žiadne finančné prostriedky ani žiadne doklady, ktoré by predložil exekútorovi, uvádza, že nedala XXXXX nič. Na otázku vyšetrovateľky, či dáva výpisy z účtu kreditnej banke, ktorý jej bol vyšetrovateľkou predložený uvádza, že tento výpis XXXXX nedala. Exekútor spravil druhú dražbu na základe čoho tam bol z miestneho alebo obecného úradu Smolenice právnik a prešla nehnuteľnosť na vlastníctvo obce, ktorá uhradila exekútorovi peniaze. Ale sa vedie súdny spor a preto nevie v akom je to štádiu, či je to dokončené, vie, že s nehnuteľnosťou obec nemôže disponovať.

Z dôvodu značných rozporov vo výpovediach obvineného a XXXXX a svedkyne XXXXX bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, pričom v podstate obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Dňa 23.07.2015 bola vo veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX pozná od r. 1996-1997, no nie je s ním v kontakte. XXXXX tiež pozná, pracovala u nej v priestoroch XXXXX Bratislave, kde sa stretávala aj s XXXXX. K dražbe nehnuteľnosti na Exekútorskom úrade Pezinok nevedela nič uviesť. Poprela, že by ju XXXXX poslal za XXXXX po peniaze za dražbu kaštieľa v XXXXX

Do spisového materiálu boli zabezpečené i listinné dôkazy ako: oznámenie katastrálneho úradu v Trnave, výpis z listu vlastníctva v, vyhláška o dražbe nehnuteľnosti list vlastníctva, zápisnica o zložení zábezpeky, výpis z účtu o úhrade 672 500, informácia zo slovenskej kreditnej banky, prezenčná listina k dražbe nehnuteľnosti dražobné zábezpeky, zápisnica o vykonaní dražby a udelení príklepu správa slovenskej konsolidačnej a.s., rozsudok Krajského súdu v Bratislave o zaplatenie 4 393 000 SK zo dňa 29. 4. 1997, návrh na vykonanie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie, exekučný príkaz, žiadosť o vykonanie platby, vyhláška o dražbe nehnuteľnosti, vyhlásenie o súhlase s predajom nehnuteľnosti, uznesenie Okresného súdu XXXXX 1 o neschválení udelení príklepu, vyhláška o dražbe nehnuteľnosti, zápisnica o vykonaní dražby a udelení príklepu, uznesenie Okresného súdu XXXXX 1 o schválení udelenia príklepu, upresnenie výšky pohľadávky, výpisy z obchodného registra a pod.

Trestného činu Podvodu podľa zákona účinného v čase skutku sa dopustí

(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

(3) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potresce,  
a) ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen organizovanej skupiny alebo pre zárobok, alebo

b) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

(4) Odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu veľkého rozsahu.

Pre posúdenie určitého konania ako trestného činu podvodu, vyžaduje Trestný zákon vo všeobecnosti splnenie viacerých predpokladov.

Na naplnenie znakov objektívnej stránky trestného činu podvodu vyžaduje aby :

a/ páchatel' uviedol niekoho do omylu ( podvodné konanie ), alebo využil niečí omyl,  
b/ osoba uvedená do omylu alebo konajúca v omyle uskutočnila majetkovú dispozíciu,

c/ páchatel' alebo iná osoba v dôsledku tejto majetkovej dispozície získal prospech a konajúca osoba utrpela v dôsledku uskutočnenej majetkovej dispozície majetkovú škodu v kvalifikovanej výške.

d/ získaný prospech a jemu zodpovedajúca utrpená škoda na druhej strane musia byť dôsledkom uvedenia do omylu alebo využitia omylu konajúcej osoby ( príčinná súvislosť medzi konaním a škodou ).

Ide pritom o kumulatívne vyjadrenie znakov objektívnej stránky trestného činu, t.j., že trestný čin je spáchaný ak sú súčasne naplnené všetky jeho vyššie uvedené znaky.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu podvodu zákon vyžaduje, aby všetky znaky objektívnej stránky uvedené vyššie boli pokryté úmyslom páchatel'a, pričom zákon rozlišuje priamy a nepriamy úmysel. Páchatel' koná v priamom úmysle, ak chce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a v nepriamom úmysle vtedy, ak vie, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, je s tým uzrozumený.

Podvodné konanie páchatel'a môže spočívať tiež v predstieraní takých skutočností, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou, alebo v zatajení skutočného stavu veci, ak sú tieto okolnosti rozhodné pre konanie osoby uskutočňujúcej majetkovú dispozíciu.

Vzhľadom k okolnostiam prípadu je potrebné skonštatovať, že obv. XXXXX síce uviedol do omylu pracovníkov Exekútorského úradu pri dokumentovaní zloženia dražobnej zábezpeky, avšak samotný exekútorský úrad, ktorý vykonával dražbu, nevykonal majetkovú dispozíciu, na základe ktorej by mohla vzniknúť škoda a to vonkoncom nie exekútorskému úradu. Prevod majetku, o dražbu ktorého sa jednalo, by mohol byť vykonaný na základe príklepu súdu a zápisu nového vlastníka v katastri nehnuteľností, k čomu však z dôvodu nepripísania finančných prostriedkov – dražobnej zábezpeky na účet exekútora nemohlo dôjsť a ani nedošlo.

Na základe vyhodnotenia všetkých zhromaždených dôkazov a to najmä výsluchov obvineného XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX XXXXX ako aj zabezpečených listinných dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnom súhrne nie je možné jednoznačne obv. XXXXX preukázať subjektívnu stránku trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1,ods. 3 Trestného zákona v čase jeho účinnosti ( teda úmysel ) a tiež konaním obv. XXXXX nebola naplnená objektívna stránka popísaného trestného činu ( nevznikla a vzhľadom k uvedenému ani nemohla vzniknúť škoda ).

S poukazom na uvedené, keďže neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, tak ako to zákon pre vyvodenie trestnej zodpovednosti vyžaduje, je potrebné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX, popísaného v bode 1. tohto uznesenia nebol spáchaný trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci.

V trestnom konaní vedenom proti obvinenému XXXXX pre skutok, označený

v tomto uznesení ako skutok č. 2, teda trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX III. sp. zn. ORPXXXXXNMV-00-III podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 25.6.2004 bolo taktiež vykonané dokazovanie, v rámci ktorého bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v roku 1999 sa stretol s pani XXXXX a XXXXX ohľadne prestavby podkrovia, pričom doniesli dokumentáciu k domu, na základe ktorej vyhotovili predbežnú kalkuláciu na náklady. Túto cenu akceptovali a na základe nej sa vypracovala zmluva o dielo, kde sa vyplatila záloha 280.000,-Sk a neskôr suma 138.000,-Sk, kde zmluvné strany tvorila poškodená ako objednávateľ a firma XXXXX s ktorou spolupracoval ako živnostník - zhotoviteľ. Nakoľko nemala v tom čase pani XXXXX tavebné povolenie, realizácia stavby sa odložila až o rok. V roku 1999 firma XXXXX ukončila svoju činnosť a XXXXX sa s pani XXXXX dohodol o prevzatí záväzku za firmu XXXXX. Finančné prostriedky od firmy XXXXX však neprevzal. Zálohy od pani XXXXX stali vo firme XXXXX. Zmluva bola uzatvorená a to Zmluva o dielo č. XXXXX zo dňa 04.05.2000, ktorou XXXXX prevzal záväzok dokončiť stavbu. Na základe tejto zmluvy začal s realizáciou tohto diela, a to : príprava staveniska, betonáž, základové dosky, vytiahnutie obvodových a vnútorných priečok, následné ukončenie betónovým vencom a iné práce s tým, že sa ohľadom peňazí dohodne so XXXXX Stavba bola prerušovaná, nakoľko sa čakalo na finančné prostriedky zo stavebného sporenia pani XXXXX Neskôr stavba nemohla byť zo strany XXXXX dokončená, pretože bol väzobne stíhaný. Celá záležitosť XXXXX mrzí, nakoľko celú zákazku pani XXXXX vybavoval v podstate on, najskôr ako zástupca firmy SXXXXX a z dôvodu že keď videl, že uvedená firma záväzok nezrealizuje, tak záväzok zhotoviť dielo prevzal on. Z väzby XXXXX písal poškodenej list, kde jej vysvetľoval, prečo nemôže dokončiť dielo. Bezprostredne po jeho prepustení z väzby nemal finančné prostriedky na vyrovnanie sa s pani XXXXX nevedel, že sa v tejto veci obrátila na políciu. Potom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedel nadviazal s ňou kontakt a dňa 23.05.2005 bol dohodnutý, že spíše s pani BXXXXX dohodu formou notárskej zápisnice ohľadne vyrovnania spôsobenej škody. Prisľúbil jednu kópiu tejto zápisnice doložiť do vyšetrovacieho spisu.

Dňa 15.06.2006 bol obvinený opätovne vypočutý za účasti XXXXX a v zápisnici o výsluchu uviedol, že Zmluvu o dielo č. XXXXX zo dňa 30.07. uzatváral on a je na nej jeho podpis. Zmluvu uzatváral v mene firmy XXXXX. Bolo to na základe poverenia od XXXXX, či to bolo písomne alebo ústne už nevedel uviesť. Účet, ktorý je uvedený na zmluve, a to č. XXXXX nie je jeho, nemal účet zriadený v Slovenskej sporiteľni. V zmysle zmluvy bola od objednávateľa - XXXXXj prevzatá čiastka v sume 418.000,-Sk. Táto čiastka bola XXXXX vyplatená na viacej krát. Pri odovzdávaní peňazí v hotovosti bol prítomný asi aj XXXXX Na príjmovom doklade zo dňa 30.07.1999 na sumu 280.000,-Sk, kde je odtlačok pečiatky XXXXX a v kolónke pokladník je jeho podpis. Je tam z toho dôvodu, že zastupoval XXXXX Tieto peniaze odovzdala pani XXXXX v sídle XXXXX XXXXX a to v Bratislave, XXXXX. Peniaze zostali v pokladni XXXXX On len podpísal príjmový doklad on s peniazmi nenakladal. Ďalšie splátky zaplatila pani XXXXX asi bankovým prevodom na účet XXXXX. Tieto peniaze použil XXXXX na kúpu pásového traktora, koňa, motorovú pílu. Tieto veci mali slúžiť na približovanie dreva, ktoré malo byť použité na stavbu pani XXXXX chcela robiť nadstavbu domu skoro celú z dreva. Drevo sa malo ťažiť vo vojenských lesoch Záhorie a v lesoparku Budmerice. XXXXXal s nimi podpísané zmluvy na ťažbu dreva. Ťažiť sa mali sucháre. Ťažba sa začala a potom bola prerušená na základe rozhodnutia životného prostredia a ochranárov. Píla bola vybavená v XXXXX a



Pezinku. Na pilách sa aj drevo spracovalo, ale potom neboli peniaze na zaplatenie reziva. Problém bol aj to, že pani XXXXX nemala v roku 1999 právoplatné stavebné povolenie. Stavebné povolenie získala až v máji roku 2000. Taktiež jej chýbali peniaze na financovanie stavby, problém bol asi v jej stavebnom sporení. XXXXX v septembri roku 1999 ukončil spoluprácu so XXXXX a ukončil s ním všetky obchodné aktivity. Z dôvodu, že chcel pomôcť pani XXXXX nakoľko XXXXX neukončil stavbu, prevzal dokončenie nadstavby na svoje plecia. Z tohto dôvodu s pani XXXXX uzatvoril Zmluvu o dielo č. XXXXX kde ako zhotoviteľ vystupovala jeho firma XXXXX s r.o., XXXXX, Dopravná 5, bolo to dňa 04.05.2000. XXXXX uznal zálohu v XXXXX 418.000,-Sk, ktorú už predtým vyplatila XXXXX v zmysle Zmluvy o dielo č. XXXXX Preto od nej nepýtal zálohu v sume 418.000,-Sk v zmysle čl.5 Zmluvy o dielo č. XXXXX. Zálohu uznal z dôvodu korektného vzťahu s pani XXXXX, ako aj z dôvodu, že vedel, že XXXXX nebude mať finančné prostriedky na dostavbu. Od pani XXXXX prevzal peniaze až po 04.05.2000. Predtým od nej neprevzal žiadne peniaze určené na stavbu. Peniaze, ktoré prevzal po 04.05.2000 slúžili na nákup stavebného materiálu, doklady odovzdával XXXXX išlo o faktúry, pokladničné doklady a iné. Robotníkov platil zo svojich zdrojov, takto chcel XXXXX sumu 418.000,-Sk, ktorá bola vyplatená XXXXX. Na Zmluve o dielo č. XXXXX je uvedený zhotoviteľ – jeho firma XXXXX. Tento účet nie je účtom jeho firmy XXXXX, na túto zmluvu sa toto číslo dostalo nedopatrením pri prepisovaní Zmluvy o dielo č. XXXXX

K uvedenému skutku bola vypočítaná ako svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá v zápisnici o svojom XXXXX podala trestné oznámenie na XXXXX, majiteľa stavebnej firmy XXXXX XXXXX, XXXXX. Nakoľko menovaný si neplnil záväzky na základe zmluvy, tak od tejto zmluvy odstúpila a uvedenú zmluvu, a ani postavenú nadstavbu nemá do dnešného dňa, čím jej bola konaním XXXXX pôsobená škoda vo výške 418.000,-Sk. Ďalej uviedla, že XXXXX v mesiaci jún 2000 rozobral strechu, potom dostal hotovosť 418.000,-Sk, doteraz nevydokladoval, ani nedoniesol materiál. Snažila sa s ním niekoľkokrát skontaktovať telefonicky, ale telefón mal vypnutý. Poslala mu doporučený list o zrušení XXXXX zásielka sa vrátila s poznámkou „adresát odsťahovaný“. Spojila sa s XXXXX ývalou ženou XXXXX, ktorá nebola ochotná s ňou spolupracovať. Spojila sa aj s nadriadeným XXXXX, ten nemal na XXXXX žiaden kontakt.

XXXXX bola opätovne vypočítaná za účasti obhajcu obvineného XXXXX. V zápisnici o výsluchu svedkyne - poškodenej uviedla, že v roku 1999 uvažovala o nadstavbe rodinného domu v Bratislave na XXXXX. Od niekoho dostala kontakt na XXXXX, tento si prišiel pozrieť dom a dohodli sa na podmienkach, asi v polovici roka 1999. Potom uzatvorila s XXXXX Zmluvu o dielo č. XXXXX99 zo dňa 30.07.1999, kde ako zhotoviteľ vystupoval subjekt XXXXX, XXXXX, XXXXX, zhotoviteľa zastupoval XXXXX. Pred podpisom zmluvy nejednala so XXXXX povedal, že je majiteľom tejto firmy, či jej to preukázal nejakým dokladom nevedela uviesť. Ako bankové spojenie uviedol XXXXX do zmluvy účet č. XXXXX. V zmysle čl.3 predmetnej zmluvy o dielo XXXXX odovzdala projekt stavby a stavebné povolenie v mesiaci apríl roku 2000. Zmluva o dielo bola uzatvorená v priestoroch vyššie uvedenej firmy. Za túto firmu vystupoval pri podpise len XXXXX, nikto iný pri podpise a rokovaní nebol. Celková suma za vykonanie diela bola dohodnutá na sumu 1.390.000,-Sk. Podľa čl.5 predmetnej zmluvy mala vyplatiť zálohu v sume 417.000,-Sk, a to pri podpise zmluvy. Pri podpise zmluvy dňa 30.07.1999 vyplatila XXXXX XXXXX hotovosti sumu 280.000,-Sk, o čom od XXXXX dostala príjmový pokladničný doklad. Zbytok zálohy previedla na účet uvedený v zmluve o dielo, a to dňa 12.08.1999, išlo o sumu 138.000,-Sk. XXXXX proti tomuto neprotestoval. Žiadosť o stavebné povolenie si

podala v roku 1998, udelený súhlas o stavebné povolenie však dostala až v roku 2000. Začiatkom roku 2000 sa na ňu nakontaktoval XXXXX, povedal jej, že sa so stavbou začne. Povedal jej, že sa premenovala firma, a preto uzavrie novú zmluvu o dielo, kde ako zhotoviteľ bude vystupovať firma XXXXX s r.o., XXXXX, Dopravná 5. Preto dňa 04.05.2000 uzatvorila s XXXXX ako zástupcom spomínanej firmy Zmluvu o dielo č.2/2000, podmienky boli zhodné s predchádzajúcou zmluvou len sa zmenil termín realizácie. Dielo sa malo začať v máji 2000, ukončené malo byť v auguste 2000. Podľa čl.5 predmetnej zmluvy XXXXX potvrdil prevzatie zálohy v sume 418.000,-Sk. Ďalšie platby boli dohodnuté tak, že mal mi vždy vyúčtovať práce a ona ich mala zaplatiť. Stavba sa začala 20.05.2000, kedy prišiel XXXXX aj robotníkmi. Robotníci následne zhodili strechu, urobili betónovú deku, vytiahli obvodové múry aj priečky. Materiál kupovala ona. Na čo použil XXXXX svoju zálohu nevie uviesť. Za búracie práce zaplatila firme XXXXX s.r.o. XXXXX 30.000,-Sk, doklad nemá. Robotníkom, ktorých doviedol XXXXX, boli asi zo XXXXX. XXXXX dávala aj iné peniaze- na betónovanie, nákup materiálu. Doklad o tom, že mu dávala peniaze od XXXXX nepýtala. Má len potvrdenie - je to tabuľka s rozpisom materiálu na sumu 124.100,-Sk, ako aj podpísané prevzatie finančnej hotovosti XXXXX tieto prevzatia sú datované od 20.06.2000 do 29.06.2000, doložila ich do spisu. Záloha v sume 418.000,-Sk, ktorú dala XXXXX mala slúžiť na nákup dreva na krov. Odkiaľ mal kúpiť krov nevedela uviesť, malo to byť niekde od Tatier. XXXXX vždy hovoril, že krov je objednaný a ona sa nemusí do toho starať. XXXXX chodil na stavbu každý deň, boli spokojní s jeho prácou. Asi v mesiaci august sa XXXXX na stavbe neukázal, robotníci prišli ,ale keď nebolo XXXXX nepracovali a odišli. XXXXX nebral ani telefón, preto mu dňa 27.09.2000 poštou zaslal odstúpenie os zmluvy, ale zásielka sa jej vrátila späť, nedoručená. XXXXX sa jej ozval až v novembri 2000, napísal jej list z väzby. Ospravedlňoval sa vňom, že jej spôsobil nepríjemnosti a po prepustení sa chcel s ňou dohodnúť. Dňa 23.05.2005 bola spísaná notárska zápisnica na Notárskom úrade JUDr. XXXXX Bratislave. V tejto zápisnici XXXXX uznal dlh voči nej v sume 418.000,-Sk a zaviazal sa v splátkach splatiť tento dlh. Pri podpise jej odovzdal sumu 60.000,-Sk. Žiadnu platbu okrem prvej splátky XXXXX nezrealizoval. Suma, ktorú jej mal XXXXX vrátiť bola dohodnutá vo výške 300.000,-Sk, zostatok do 418.000,-Sk mu chcela po splatení 300.000,-Sk odpustiť. Po 23.05.2005 už nebola v kontakte s XXXXX Najala si novú firmu, ktorá jej prestavbu dokončila. Na otázku obhajcu, či platila zálohu podľa zmluvy č.2/2000 uviedla, že nie zaplatila zálohu len raz. Na otázku obhajcu, či vyplatila hodnotu práce, ktorá bola podľa zmluvy č.XXXXX vykonaná uviedla, že nie XXXXX dostal len peniaze na materiál. Na otázku obhajcu akú sumu žiada vrátiť zo zálohy 418.000,-Sk uviedla,že 358.000,-Sk.Na otázku obhajcu, či vie z akého dôvodu XXXXX nedokončil stavbu uviedla, že dôvod nedokončenia stavby bol asi taký, že bol XXXXX vo väzbe. Na otázku obhajcu či si myslí, že sa chcel XXXXX obohatiť na jej úkor sa XXXXXevedela vyjadriť. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy - prehľady nákupu materiálu, predbežný cenový návrh, prevzatie súm XXXXXa nákup materiálu, odstúpenie XXXXX od zmluvy čXXXXX Zmluva o dielo č.XXXXX, Zmluva o dielo č.XXXXX príjmový pokladničný doklad zo dňa 30.07.1999, výpis z účtu poškodenej, **notárska zápisnica N XXXXX/2005,Nz XXXXX/2005,NCR Is XXXXX/2005 o uznaní záväzku a súhlase s exekúciou zo dňa 23.05.2005, Dohoda o urovnaní zo dňa 23.05.2005**, výpis zo zoznamu podnikateľských subjektov SR, výpis z účtu č.XXXXX

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 Trestného zákona stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona Kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú potresce sa odňatím slobody až na dva roky, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Formálne znaky trestného činu predpokladajú existenciu páchatela, zavinenia, objektu a objektívnej stránky, pričom spoločne s materiálnou stránkou tvoria jednotu. Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom a podľa ktorých sa pre spoločnosť nebezpečné konanie vyhlasuje za trestný čin, pričom jednotlivé skutkové podstaty pozostávajú zo štyroch skupín obligatórnych znakov, pretože len pri existencii všetkých môže ísť o trestný čin.

Pri skúmaní existencie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty vyššie pomenovaného trestného činu som pozornosť zamerala najmä na skúmanie objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, a to na konanie páchatela, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

V predmetnej veci bol právny vzťah medzi zhotoviteľom XXXXX zast. XXXXX a objednávateľom - XXXXX založený na základe zmluvy o dielo. Na základe zmluvy o dielo poskytla XXXXX zhotoviteľovi zálohu ( preddavok ) vo výške 418.000,-Sk. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že záloha ( preddavok ) poskytnutá objednávateľom zhotoviteľovi, ktorým sa „predpláca" cena diela sa prevzatím stáva vlastníctvom zhotoviteľa, teda prechádza ako príjem do majetku zhotoviteľa, ktorý ich preto môže použiť v rámci aj iných svojich podnikateľských aktivít ( ak si strany zmluvy nedohodli iné podmienky ). Peniaze poskytnuté ako záloha ( preddavok ) na úhradu ceny diela preto nie sú pre zhotoviteľa cudzou vecou, z čoho vyplýva, že aj keď dielo nevyhotovil a poskytnutú zálohu ( preddavok ) nevrátil, nemôže sa dopustiť trestného činu sprenevery podľa § 248 ods.1,ods.2 Trestného zákona v čase jeho účinnosti najmä, ak bolo vykonaným vyšetrovaním preukázané, že minimálne časť poskytnutej zálohy preukázateľne na dohodnutý účel použil, resp. vykonal časť diela v určitej hodnote odpočítateľnej od poskytnutej zálohy.

Konanie zhotoviteľa by mohlo napĺňať len znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 Trestného zákona, avšak aj to len vtedy, ak by sa preukázalo, že uzatvorenie zmluvy o dielo bolo len zámienkou na vylákание zálohy ( preddavku ) a že páchatel mal úmysel dielo vôbec nevyhotoviť, čo sa v predmetnom prípade nepreukázalo.

Na základe vyhodnotenia výsluchov obvineného XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX ako aj zabezpečených listinných dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnom súhrne je preukázané, že konaním XXXXX nebola naplnená skutková podstata trestného činu sprenevery podľa § 248 ods.1,ods.2 Trestného zákona v čase jeho účinnosti z hľadiska subjektívnej, ani objektívnej stránky.

S poukazom na uvedené, keďže neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej

podstaty stíhaného trestného činu, tak ako to zákon pre vyvodenie trestnej zodpovednosti vyžaduje, je potrebné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX, popísaného v bode 2. tohto uznesenia nebol spáchaný trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a/ je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie
- b/ nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci
- c/ je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený
- d/ je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9
- e/ obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný
- f/ sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- g/ zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené dôvody som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beata Vítková  
prokurátorka