



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 1 Kv 11/18/1100-46  
EEČ: 2-7-354-2023

Bratislava 08.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona vo forme účasti ako objednávateľ podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona vo forme účasti ako objednávateľ podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ nezistenom čase na presne nezistenom mieste poveril doposiaľ nestotožnenú osobu vystupujúcu pod prezývkou „XXXXX“ (ďalej len „vykonávateľ“), aby sa zmocnil doposiaľ presne neidentifikovaného zošita a ďalších listinných dokladov, s ktorými disponovala poškodená XXXXX, obsahujúcich skutočnosti, ktoré mali byť spôsobilé usvedčiť XXXXX zo spáchania trestnej činnosti, súčasne ho vyzval, aby jej pri vykonaní požadovaného činu spôsobil rezné poranenia najmä v

tvárovej časti hlavy, ktoré mohli u poškodenej vyvolať obavy o vlastný život, následne na odvoz vykonávateľa na miesto činu oslovil XXXXX, ktorý požiadal XXXXX o okamžité podávanie informácií o presnom pohybe poškodenej bezprostredne po vykonaní skutku, pričom XXXXX v presne nezistenom čase dňa 14. apríla 2013, na doposiaľ nezistenom osobnom motorovom vozidle zaviezol vykonávateľa do Bratislavy na XXXXX ulicu, kde bývala poškodená, následne dňa 14. apríla 2013 v čase približne o 21.50 hodine v Bratislave na XXXXX medzi panelovými domami na rohu lekárne Zuzana, potom ako poškodená zaparkovala osobné motorové vozidlo značky XXXXX, a prešla cez terasu smerom k obytnému domu, v ktorom bývala, pristúpil k nej vykonávateľ, a nožom s čiernou rukoväťou s dĺžkou čepele 160 mm a šírkou čepele 25 mm jej spôsobil 24 bodno-rezných rán v smere pozdĺžnej osi, teda mechanizmom rezným ako aj v smere kolmom na pozdĺžnu os, teda mechanizmom bodným, najmä v tvárovej časti tela, mozgu, horných končatín a ľavej dolnej končatiny, zmocnil sa požadovaného zošita a ďalších doposiaľ nezistených listinných dokladov, a z miesta činu ušiel na neznáme miesto, pričom v dôsledku poranení v oblasti koreňa nosa a ľavého vnútorného kútika s prienikom do lebečnej dutiny a mozgu, poškodená XXXXX dňa 15. apríla 2013 v čase o 10.20 hodine v Univerzitnej nemocnici v Bratislave, na Klinike anestéziológie a intenzívnej medicíny, svojím zraneniam podľahla

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Bratislava, uznesením pod spisovou značkou XXXXX podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona vo forme účasti ako objednávateľ podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona vo forme účasti ako objednávateľ podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Dňa 25.01.2023 predložil vyšetrovateľ Policajného zboru vyšetrovací spis dozorovému prokurátorovi za účelom vykonania jeho individuálnej preverky, počas ktorej dozorový prokurátor zistil, že trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej vete tohto uznesenia, je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 21 Trestného zákona*

*(1) Účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne*

*c) požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ).*

*(2) Na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 122 Trestného zákona*

*(3) Trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.*

*(7) Trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' použil násilie proti veci iného.*

*Podľa § 123 Trestného zákona*

*(3) Ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je*  
*f) zohyzdenie.*

*Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.*

*Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.*

*Podľa § 188 Trestného zákona*

*(1) Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.*

*(2) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*  
*c) závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa § 2 Trestného poriadku*

*(10) Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*(12) Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok uvedený vo výrokovej vete tohto uznesenia vykazuje zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona vo forme účastníctva ako objednávateľ podľa § 21

odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona vo forme účasti ako objednávateľ podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pričom tento skutok je kladený za vinu obvinenému XXXXX, avšak zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu možno vyvodiť jednoznačný záver o tom, že tento skutok nespáchal obvinený XXXXX XXXXX.

Uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX bolo založené v uvedenej trestnej veci výlučne na výpovedi svedka XXXXX, pričom išlo o jediný dôkaz usvedčujúci XXXXX zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, v spojení s ďalšími zabezpečenými dôkazmi, ktoré však samy o sebe nepreukazovali spáchanie stíhanej trestnej činnosti zo strany XXXXX, ale preukazovali len spáchanie vraždy poškodenej XXXXX.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, vrátane znaleckých posudkov z iného trestného konania, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX XXXXX poprel spáchanie stíhanej trestnej činnosti, ku ktorej zároveň uviedol, že s poškodenou XXXXX sa stretol dva krát. Raz v Slovenskom Novom Meste na benzínovom čerpadle XXXXX za účelom kúpi oviec, ktoré kúpil od družby XXXXX, čoho bola prítomná aj poškodená ako XXXXX advokátka. Obvinený sa s ňou nerozprával z dôvodu, že nevedela po maďarsky, a on nevie po slovensky. Druhý raz ju videl na tej čerpacej stanici s XXXXX (XXXXX) a XXXXX (XXXXX). Počas týchto stretnutí nebol s poškodenou v kontakte, všetko vybavoval s XXXXX, pričom s poškodenou nemal žiaden obchodný vzťah. Obvinený tiež uviedol, že pozná XXXXX, s ktorým realizoval tri obchody, a to predaj býkov, a nákup oviec a dreva. Obvinený pozná aj XXXXX, s ktorým obchodoval, a pravdepodobne aj XXXXX pod menom XXXXX, s ktorým sa stretol veľa krát. Obvinený poprel, že by poznal XXXXX, ako aj osobu s prezývkou XXXXX. Obvinený tiež poprel, že by mal s poškodenou spor, že by sa jej mal vyhrážať, že by mala poškodená disponovať citlivými informáciami o jeho obchodných aktivitách, ako aj to, že by mal niekoho poveriť zmocnením sa takýchto vecí, že by mal vedomosť o okolnostiach vraždy poškodenej a jej páchatelovi. Na tejto výpovedi zotrval obvinený aj počas konfrontácie so svedkom XXXXX, počas ktorej sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach.

Poškodení XXXXX a XXXXX sa vo svojich výpovediach nevedeli vyjadriť k stíhanej trestnej činnosti, pričom poškodená XXXXX mimo iné uviedla, že o dcériných aktivitách nemala vedomosť, a to ani o nejakých poznámkach, pričom poškodenú mal pred jej zavraždením sledovať XXXXX spolupracujúci so XXXXXi. Meno XXXXX XXXXX poškodenej XXXXX nič nehovorilo.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach mimo iné uviedol, že objednávateľom lúpeže predmetného zošita, ktorý mala mať v držbe poškodená, pričom sa v ňom mali nachádzať vlastnoručne písané pokyny a údaje XXXXX, bol XXXXX XXXXX, s ktorým svedok udržiaval bližší vzťah. Zároveň uviedol, že počas väzobného stíhania

XXXXX za ním do väzby chodievala jeho advokátka poškodená XXXXX, a na týchto stretnutiach jej mal písať XXXXX poznámky do jedného zošita, ako aj ďalšie dôležité informácie. XXXXX XXXXX mal mať obchodné vzťahy s XXXXX, keď bol na slobode. XXXXX XXXXX mal mať vedomosť o tom, že predmetný zošit má v dispozícii poškodená, a domnieval sa, že sa v ňom môžu nachádzať aj informácie, ktoré sú pre neho dôležité, na základe čoho sa rozhodol si tento zošit zabezpečiť. Svedok mal vidieť predmetný zošit u XXXXX najmenej trikrát, presne popísal jeho vzhľad, pričom počas svojej prvej výpovede ho opísal ako zošit typu A5, a počas konfrontácie s obvineným, ako zošit typu A3. V uvedenom zošite mali byť písané poznámky v maďarskom jazyku a v slovenskom jazyku, a na zadnej strane mali byť hnedé bodky po krvi. V tomto zošite malo byť XXXXX napísané aj to, že v minulosti poskytla poškodenej XXXXX sumu vo výške 100.000,- €, ktorá mala slúžiť ako kaucia pre XXXXX, alebo ako úplatok, aby sa tento dostal von z väzby, pričom do tej sumy mal vložiť peniaze najmenej vo výške 60.000,- € aj XXXXX XXXXX. Svedok mal mať informáciu, že keď družka XXXXX, XXXXX, a jeho švagor XXXXX, žiadali späť od poškodenej peniaze, tá sa im mala vyhrážať, že má všetky podklady k zatvoreniu ďalších osôb. Keď sa to mal XXXXX XXXXX od XXXXX dozvedieť, mal sa nahnevať, a požiadať ho, aby s ňou urobili poriadok. Svedkovi mal XXXXX XXXXX uviesť, že po tom, ako sa nepodarilo zabezpečiť predmetný zošit, menovaný sa mal rozhodnúť, že sa k nemu dostane cez svojich ľudí. Asi mesiac pred vraždou sa mal XXXXX XXXXX pohádať s XXXXX, pričom ho aj fyzicky napadol, z dôvodu, že sa nevedel dostať k tomuto zošitu. XXXXX XXXXX mal povedať XXXXX, aby mu oznámil, kde je poškodená, a že ak ju bude mať u seba, tak ju zahrabe do hnoja a zatlačí ju s bagrom. Dôvodom jeho hnevu malo byť to, že poškodená disponovala s týmto zošitom, ktorého sa XXXXX XXXXX chcel zmocniť. Svedok tiež uviedol, že XXXXX XXXXX mal dať XXXXX pokyn, aby zobral človeka do Bratislavy za poškodenou, a tento jej mal urobiť rezné rany na tvári, čím ju mal chcieť vystrašiť. Touto úlohou mal poveriť osobu pod prezývkou „XXXXX“, s ktorým sa mal svedok stretnúť pri nákupe pracích práškov v objete obvineného, v ktorom mal byť uložený aj predmetný zošit, a to za prítomnosti XXXXX XXXXX, ktorým mal „XXXXX“ pomáhať pri ich dovoze, ako aj za prítomnosti obvineného a jeho pomocníkov. Svedok opísal túto osobu počas výsluchu z 16.04.2015 ako muža vo veku asi 40 rokov, nakrátko ostrihaného, tmavšej farby, vysokého asi 175 cm, trochu zavalitej postavy, a počas konfrontácie s obvineným ako drogový závislý muž vo veku 30 až 40 rokov, vysokého asi 180 cm, štíhlejšej postavy, nakrátko ostrihaného, hnedovlasého, s miernym strniskom. Svedok zároveň uviedol, že prvotný plán bol, že XXXXX mala zavolať poškodenú na stretnutie do Tornale, kam by však ona neprišla, a na toto stretnutie by prišiel „XXXXX“, ktorý by poškodenú vystrašil, a zmocnil sa predmetného zošita. XXXXX XXXXX mal dať „XXXXX“ za úlohu vystrašiť poškodenú a zmocniť sa zošita, prípadne nejakých listín, a zároveň ju dopichať na nohe. Svedka mala v deň vraždy kontaktovať XXXXX a pýtať sa, či by sa s ním nemohla stretnúť poškodená niekde v Tornali. Poškodená sa chcela so svedkom stretnúť za účelom zabezpečenia ochrany. XXXXX mu mala opätovne zavolať, že poškodená nepríde na stretnutie, ale ide rovno do Bratislavy. Do tohto trestného činu mal byť zainteresovaný aj XXXXX, ktorý mal za úlohu kontrolovať na diaľnici pri Senci, kedy príde poškodená do Bratislavy, pričom XXXXX ako šofér s vykonávateľom „XXXXX“ mali ísť z Maďarska, a nevedeli presnú polohu poškodenej. Následne mal svedok opakovane vidieť predmetný zošit u obvineného, ktorému mal z neho prekladať isté časti zo slovenského do maďarského jazyka. Svedok tiež opísal zabezpečenie

XXXXX za účelom krádeže predmetného zošita na žiadosť obvineného, ktorá sa však nepodarila.

Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že výpovede svedka XXXXX, vrátane jeho tvrdení uvedených počas konfrontácií s obvineným, svedkom XXXXX XXXXX, a svedkom XXXXX, sú rozporné so všetkými ďalšími vo vyšetrovacom spise zabezpečenými dôkazmi, pričom aj v nich sa vyskytujú protichodné tvrdenia.

Svedok XXXXX počas svojich výpovedí postupne menil opis osoby vykonávateľa predmetnej vraždy, ktorého mal poznať pod prezývkou „XXXXX“, ktorého pri svojej výpovedi zo 16.04.2015 opísal ako 40 ročného muža zavalitej postavy, tmavšej farby, ktorý mal byť vysoký asi 175 cm, avšak počas svojej konfrontácie s obvineným ho opísal odlišne, a to ako 30 až 40 ročného muža štíhlejšej postavy, vysokého asi 180 cm, s hnedými vlasmi a miernym strniskom. Zároveň opísal odlišne aj podobu zošita, ktorý mal získať obvinený od poškodenej predmetným skutkom, pričom počas svojej výpovede z 16.04.2015 uviedol, že malo ísť o zošit formátu A5, avšak počas svojej konfrontácie s obvineným odlišne uviedol, že malo ísť o zošit formátu A3.

Z výpovedí svedkyne XXXXX mimo iné vyplýva, že obvineného spoznala počas toho, ako nakupoval komodity od pani XXXXX, k čomu svedkyňa vystavovala faktúry a iné listiny, prípadne jej boli za týmto účelom odovzdané peniaze za kúpu reziva a zvierat. Svedkyňa sa vyjadrila aj k trestnému konaniu vedenému voči obvinenej XXXXX v súvislosti s predajom píly v Strede nad Bodrogom, v ktorom podala trestné oznámenie pani XXXXX, ako aj k ich poslednému stretnutiu 11.04.2013 pri ich výsluchoch v tejto veci, a k následným telefonátom. Svedkyňa tiež uviedla, že XXXXX nepozná. K osobe XXXXX svedkyňa uviedla, že tento bol vo väzbe s pánom XXXXX, a po prepustení pomáhal asi mesiac pani XXXXX, a býval na pumpe v Slovenskom Novom Meste, pričom pre ňu vykonával fyzickú prácu v sade a okolo zvierat. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že by poškodená bola v kontakte s pánom XXXXX alebo obvineným. Svedkyňa má vedomosť o tom, že poškodená sa cítila v nebezpečenstve kvôli XXXXX. O spore s obvineným nemá vedomosť. Svedkyňa zároveň uviedla, že poškodená si počas návštev pána XXXXX vo väzbe písala poznámky do zošita typu A4. Svedkyňa tiež uviedla, že poškodenej doručovala cez pána XXXXX finančné prostriedky vo výške 50.000,- €, ktorú poskytli blízky pána XXXXX za účelom vyplatenia kaucie, ktorá však nebola prijatá, a ktoré mala následne poškodená použiť na úhradu nákladov spojených s podnikaním pána XXXXX, pričom pani XXXXX ju žiadala tieto výdavky zdokladovať, pričom vylúčila, že by na kauciu prispel obvinený.

Z výpovedí svedkyne XXXXX mimo iné vyplýva, že poškodená zastupovala XXXXX po jeho vzatí do väzby. Svedkyňa zorganizovala aj zbierku na kauciu pre XXXXX vo výške asi 50.000,- € až 60.000,- €, do ktorej obvinený neprispel. Následne po neprijatí kaucie súdom si peniaze poškodená zobrala a svedkyňa uviedla, že ich použije na výdavky. Poškodená mala plnomocenstvo na zastupovanie XXXXX v trestnom konaní, na zastupovanie jeho spoločností pred správcom dane, avšak napriek tomu rozpredávala majetok jeho spoločností. Svedkyňa opísala aj to, ako jej pomáhal bývalý spoluväzeň XXXXX, a to pán XXXXX, ktorý počas toho býval na pumpe v Slovenskom Novom Meste. K obvinenému svedkyňa uviedla, že sa

s ním spoznala pri predaji oviec v marci 2011, čoho bola prítomná aj poškodená. O existencii predmetného zošita svedkyňa nemala vedomosť.

Z výpovedí svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že poškodená mu nikdy nepovedala, že by poznala obvineného. Svedok vylúčil, že by poznal XXXXX. K osobe XXXXX uviedol, že ide o jeho bývalého spoluväzňa, a vylúčil, že by mu rozprával o poškodenej alebo obvinenom. O sporoch obvineného s poškodenou nepočul, a vyjadril pochybnosť, že by sa poškodená s obvineným poznali. O existencii citlivých informácií, ktorými by mohla poškodená zdiskreditovať obchodných partnerov, svedok nevie, a poprel aj to, že by disponoval zošitom, do ktorého by písal poznámky, a tento odovzdal poškodenej. K samotnému skutku sa svedok nevedel vyjadríť. Svedok opísal zbierku zorganizovanú XXXXX na kauciu vo výške 50.000,- €.

Z výpovedí svedkov XXXXX XXXXX a XXXXX, ako aj z ich konfrontácií so svedkom XXXXX, vyplýva, že títo v podstate zhodne popreli tvrdenie tohto svedka ohľadom toho, že počas predaja pracích práškov na farme u obvineného im mala pomáhať osoba vystupujúca pod prezývkou „XXXXX“, ktorú nepoznajú.

Z výpovede svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že tvrdenia svedka XXXXX o tom, že mal na pokyn obvineného niekoho odvieť do Bratislavy sú nepravdivé. Svedok nemá vedomosť, prečo o ňom takéto veci pán XXXXX povedal, na základe čoho mu bolo vznesené obvinenie, ktoré bolo následne zrušené. Svedok nevidel predmetný zošit u poškodenej, ktorá ho v minulosti zastupovala, ako ani u pána XXXXX, a podľa neho je to vymyslené.

Z výpovede svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že poškodenú zastupoval ako obvinenú z podvodu na základe trestného oznámenia pána XXXXX alebo jeho priateľky. Poškodená v tomto trestnom konaní v procesnom postavení obvinenej spomínala existenciu predmetného zošita.

Z výpovede svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že poškodená s ním bola v jednej kancelárii. Svedok si na meno obvineného nespomenul. Poškodená zastupovala pána XXXXX aj v čase, keď bol vo väzbe, kde za ním bol dva krát aj svedok. Poškodená následne hovorila XXXXX družke o jeho inštrukciách. Svedok nikdy nevidel, že by pán XXXXX dal poškodenej zošit alebo „motáky“, ktoré by táto vynášala z väzby.

Z výpovede svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že obvinenie vznesené v tejto veci mu bolo hneď zrušené s poukazom k tomu, že on sa tohto skutku nedopustil. O predmetnej vražde nemal žiadne informácie, až do jeho zadržania, pričom informácie uvedené svedkom XXXXX považuje za vymyslené, on nikoho nesledoval, ani takú úlohu nedostal. Poškodenú svedok nikdy nestretol, a nepozná ani XXXXX a obvineného. XXXXX pozná na základe spolupráce, pričom tento ho mal v minulosti podviesť. Svedok tiež uviedol, že o predmetnom zošite nemá žiadne informácie.

Z výpovede svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že s poškodenou sa poznal asi rok, pričom jediné problémy mu spomínala len s XXXXX. Poškodená mu spomenula aj zastupovanie XXXXX, a konflikt s jeho ženou, avšak nikdy mu nespomenula nejaký zošit.

Z výpovede svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že poškodenú nepoznal a nemal vedomosť o jej existencii. K obvinenému uviedol, že uňho bol asi tri krát, z toho dva krát s XXXXX boli uňho brať nejaké pracie prášky. Vždy ich vzal dnu do pivnice, kde si dali kávu, pričom na rozhovor o kamióne a zošite si nepamätá. Svedok uviedol, že XXXXX a XXXXX nepozná. XXXXX označil za rozpravkára.

Z výpovede svedka XXXXX mimo iné vyplýva, že obvineného, poškodenú, XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná. O stíhanej trestnej činnosti nevie, pozná však XXXXX z ich spoločného pobytu vo väzbe. Svedok poprel informácie XXXXX o odcudzení zápisníka XXXXX z domu XXXXX, pričom o takejto plánovanej alebo zrealizovanej krádeži nemá svedok informácie.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX mimo iné vyplýva, že páchatel' predmetnej vraždy mohol byť výškovo rovnaký ako poškodená, s ktorou ho videli zápasit', a nevšimli si, že by niečo niesol. Svedok XXXXX uviedol, že páchatel' mal strednú postavu, pričom nebol chudý, ani zavalitý. Svedkyňa XXXXX uviedla, že muž jej pripadal mladý, nižšieho vraztu, priemernej postavy.

Zo zápisníc o domových prehliadkach vykonaných v obydliach užívaných obvineným mimo iné vyplýva, že sa počas týchto procesných úkonov nenašiel žiaden zošit', ako ani iné s danou trestnou vecou súvisiace dôkazy.

Z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona vyplýva, že týmto osobám bolo vznesené obvinenie na totožnom skutkovom základe ako obvinenému XXXXX XXXXX, a to na základe výpovede svedka XXXXX a ďalších súvisiacich dôkazov, teda na základe rovnakých dôkazov, ako tomu bolo aj u obvineného XXXXX XXXXX. Z uznesenia prokurátora o vyhovení sťažnostiam XXXXX a XXXXX, ktoré podali voči uvedenému uzneseniu o vznesení obvinenia, vyplýva, že vznesenie obvinenia bolo vo vzťahu k týmto osobám považované za predčasné.

Z listinných dôkazov zabezpečených v inom trestnom konaní (vražda poškodenej XXXXX) poukazujem najmä na znalecký posudok znalcov XXXXX, z ktorého mimo iné vyplýva, že poškodená bola vysoká 168 cm, ako aj znalecký posudok XXXXX, z ktorého mimo iné vyplýva, že páchatel'om vraždy by mal byť muž vo veku od 20 do 35 rokov, atletického typu.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k presvedčeniu, že v uvedenej trestnej veci existujú dve skupiny navzájom si odporujúcich dôkazov. Na jednej strane stoja osamotené výpovede svedka XXXXX, ktoré ako jediné usvedčujú obvineného zo spáchania stíhanej trestnej činnosti, a na druhej strane zvyšné vyššie uvedené zabezpečené dôkazy, ktoré tvrdenia svedka XXXXX vylučujú. Pri posúdení hodnovernosti jednotlivých dôkazov, je potrebné tieto posúdiť jednotlivo, a následne ich vzájomne komparovať, a tým vyhodnotiť ich pravdivosť, za účelom zistenia objektívneho skutkového deja týmito dôkazmi preukázaného. Samotné výpovede svedka XXXXX vykazujú známky výrazných odlišností a vzájomných protirečení vo



vzťahu k relevantným skutočnostiam. V jednotlivých výpovediach tento svedok opisuje zošit, ktorého držba mala byť dôvodom na spáchanie stíhanej trestnej činnosti, diametrálne odlišne, v jednom prípade ako zošit formátu A5, a v druhom ako zošit formátu A3, pričom obe tieto tvrdenia sú v rozpore s výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že poškodená si počas návštev pána XXXXX vo väzbe písala poznámky do zošita typu A4. Ďalšie relevantné vnútorné rozpory v obsahu jednotlivých výpovedí svedka XXXXX sa týkajú opisu vykonávateľa vraždy označovaného ako „XXXXX“, ktorého najprv opísal ako 40 ročného muža zavalitej postavy, tmavšej farby, vysokého asi 175 cm, a následne ako 30 až 40 ročného muža štíhlejšej postavy, vysokého asi 180 cm, s hnedými vlasmi a miernym strniskom. Vo vzťahu k tomuto opisu vykonávateľa vraždy poukazujem na jeho odlišný opis uvedený priamymi svedkami vraždy, a to svedkami XXXXX a XXXXX v spojení so závermi znaleckého posudku z pitvy poškodenej, z ktorých vyplýva, že páchatel mal byť vysoký asi 168 cm, a v spojení so závermi znaleckého posudku XXXXX, malo ísť o mladého muža strednej postavy, až atletického typu. Zo zabezpečených dôkazov nevyplýva dostatočne určitý záver o samotnej existencii zošita, ktorý mal byť dôvodom na spáchanie stíhanej trestnej činnosti, ktorého existenciu potvrdila len svedkyňa XXXXX s tým, že malo ísť o poznámkový zošit poškodenej, nie XXXXX, a nepriamo svedok XXXXX, ktorý sa o jeho existencii mal dozvedieť len z výpovede poškodenej v inom trestnom konaní, v ktorom táto vystupovala v procesnom postavení obvinenej. Zvyšné výpovede svedkov existenciu zošita, do ktorého si mal vo väzbe písať poznámky XXXXX, a ktorý mala mať v držbe poškodená, nepotvrdzujú. Vo vzťahu k tvrdeniu svedka XXXXX o držbe tohto zošita zo strany obvineného po vražde poškodenej poukazujem na skutočnosť, že toto tvrdenie nie je preukázané žiadnym iným dôkazom, pričom túto skutočnosť poprel nielen obvinený, ale tvrdenia ohľadom nakladania s týmto zošitom zo strany obvineného sú popreté aj výpoveďou svedka XXXXX, a závermi domových prehliadok, počas ktorých sa tento zošit u obvineného nenašiel, a nepriamo aj výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí si nevšimli, že by páchatel predmetnej vraždy niečo z miesta činu niesol, ako ani to, že by mal prehľadávať veci poškodenej, s ktorou ho videli len zápasíť. Vo vzťahu k posúdeniu pravdivosti výpovedí svedka XXXXX, poukazujem na skutočnosť, že informácie v nich obsiahnuté sú v príkrom rozpore s tvrdeniami obvineného a zvyšných v danej veci vypočutých svedkov. Časť obsahu predmetného zošita, ktorú opísal svedok XXXXX vo svojej výpovedi, vzťahujúca sa k zbierke na kauciu XXXXX vo výške 100.000,- €, spochybnili vo svojich výpovediach svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach uvádzali zbierku vo výške 50.000,- € až 60.000,- €. Svedkom opísané stretnutia s vykonávateľom vraždy s prezývkou „XXXXX“ poprel vo svojich výpovediach nielen obvinený, ale aj nezainteresovaní svedkovia XXXXX XXXXX, ktorí potvrdili výpoveď obvineného ohľadom ich vzájomných stretnutí, na ktorých vylúčili prítomnosť osoby s prezývkou „XXXXX“, ktorý mal podľa svedka XXXXX týmto pomáhať pri dovoze pracích práškov. Tvrdenia svedka XXXXX ohľadom opisu priebehu stíhaného skutku vylúčil nielen obvinený, ale aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa mali na svedkom opísanom konaní aktívne podieľať, pričom je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že obvinenie vznesené XXXXX a XXXXX za spáchanie stíhaného trestného činu, a to na základe totožného dôkazného stavu, ako u obvineného, bolo ako nedôvodné zrušené. Tvrdenie svedka XXXXX ohľadom snahy o krádež predmetného zošita na žiadosť obvineného, ktorú mal realizovať na popud tohto svedka XXXXX, tento vo svojej výpovedi vylúčil, a zároveň túto konštrukciu vo svojej výpovedi vylúčila aj svedkyňa XXXXX, ktorá mala na uvedenej krádeži podľa svedka

XXXXX participovať. Zároveň z výpovedí svedkov XXXXX, nezainteresovaného svedka XXXXX, a poškodenej XXXXX, vyplýva, že poškodená mala obavu len v súvislosti s prípadom týkajúcim sa XXXXX. Vyjadrenie svedka XXXXX ohľadom napadnutia XXXXX zo strany obvineného z dôvodu, že tento preňho predmetný zošit nezabezpečil, vylúčil vo svojej výpovedi nielen obvinený, ale aj svedok XXXXX.

Z takto zisteného skutkového stavu teda vyplýva jednoznačný záver o tom, že výpovede svedka XXXXX možno hodnotiť ako nevierohodné, v relevantných častiach si vzájomne protirečiace, a zároveň popreté zvyšnými v danej veci zabezpečenými dôkazmi.

Z týchto skutočností možno vyvodiť jednoznačný záver o tom, že po zabezpečení všetkých relevantných do úvahy prichádzajúcich dôkazov bolo zistené, že XXXXX XXXXX nespáchal skutok uvedený vo výrokovvej vete tohto uznesenia s poukazom k tomu, že zákonným spôsobom zabezpečené dôkazy nepreukazujú naplnenie zákonných znakov uvedeného skutku z jeho strany, keďže uňho nebolo preukázané, že by sa stíhaného skutku dopustil.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX XXXXX trestné stíhanie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona vo forme účastníctva ako objednávateľ podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona vo forme účastníctva ako objednávateľ podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej vete tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

Keďže v uvedenom konaní nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k spáchaniu stíhaného trestného činu došlo, je nutné v trestnom stíhaní vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona naďalej pokračovať za účelom zistenia páchatel'a skutku, resp. za účelom vyvrátenia, že by k jeho spáchaniu došlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Prieceľ  
prokurátor