



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 2 Kv 17/16/1100-2  
EEČ: 2-7-40-2019

Bratislava 18.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 6 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 6 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v období vymedzenom v nasledujúcich bodoch, najneskôr od marca 2005 až do 13. decembra 2005, využívajúc svoje pracovné zaradenie či už v spoločnosti XXXXX XXXXX (ďalej len "spoločnosť") alebo v spoločnostiach prepravujúcich do spoločnosti montážny materiál, a z tohto pracovného zariadenia vyplývajúci prístup k autodielenom patiracim spoločnosti, v areáli spoločnosti v BXXXXX XXXXX č. 1, rôznym, nižšie popísaným spôsobom, neoprávnene z prepravných paliet vyberali čidlá prietokomerov vzduchu a airbagy, pripravené na montáž do vyrábaných vozidiel a tieto ukryté na ložných pírestoroch nákladných vozidiel vyvážali z areálu závodu spoločnosti. Vo väčšine jednotlivých prípadov takto vyvezené autodiely bez príslušných dokladov preberal obvinený Ing. Atilla Varga, prevádzkujúci živnosť zaoberajúcu sa aj predajom náhradných dielov do vozidiel, či už sám alebo prostredníctvom obvineného XXXXX. Množstvo a druh autodielov, ktoré majú byť z areálu spoločnosti vyvezené, vo väčšine jednotlivých prípadov telefonicky vopred dohadovali obvinení XXXXX a XXXXX, v týchto prípadoch

obvinený XXXXX, ktorý sám nemal k požadovaným autodieltom prístup, koordinoval pri ich odcudzovaní a vyvezení iných obvinených, tak ako to je uvedené v jednotlivých bodoch nižšie. V ostatných prípadoch odcudzenie a vyvezenie autodieltov z areálu spoločnosti uskutočnili niektorí z obvinených spôsobom popísaným v jednotlivých bodoch nižšie, teda:

v dňoch 22.09.2005 až 23.09.2005 v presne nezistenom čase obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa zmocnili doposiaľ nezisteným spôsobom z vagóna, ktorý bol odstavený v montážnej hale H8 v objekte spoločnosti XXXXX, nachádzajúcej sa na ulici XXXXXa 120 ks spolujazdcových airbagov, ktoré boli z objektu firmy vyvezené obvineným XXXXX, pričom prevoz nezisteným spôsobom organizoval obvinený XXXXX, ktorý spolu s obvineným XXXXX tieto dňa 24.09.2005 v Ivanke pri Dunaji pri obchodnom dome Metro odovzdal obvinenému XXXXX, čím spoločnosti XXXXX SIXXXXXa spôsobili škodu vo výške 4.876.080,- Sk (161.856,20 eur),

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 16.12.2005 vyšetrovateľ vtedajšieho úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením pod ČVS:KRP-267/OVK-BA-2005 v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX, IXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže § 247 ods. 1, ods. 5 písm. a), ods. 6 Trestného zákona celkovo pre 13 skutkov na tam uvedenom skutkovom základe.

Obvinenému XXXXX je za vinu kladený skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa dňa 16.03.2006 pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného v plnom rozsahu priznal ku skutku kladenému mu za vinu a uviedol, že celkovo tri krát vyviezol zo spoločnosti XXXXX Slovakia zabalené autosúčiastky, za čo dostal zakaždým 10.000,- Sk od obvineného XXXXX a obvineného XXXXX pričom obidvoch opoznal na základe predložených fotografií. Pri výsluchu zároveň uviedol, že sa chce podieľať na objasnení a usvedčení páchatel'ov, ktorí vyššie uvedené veci odcudzili.

Na základe pokynu dozorujúceho prokurátora zo dňa 20.09.2006 bolo konanie voči obvinenému XXXXX vylúčené na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 02.10.2006, pričom konanie proti obvinenému XXXXX je vedené pod ČVS: KRP-48/OVK-BA-2006.

Podľa § 247 ods. 1, ods. 5, ods. 6 Trestného zákona účinného v čase

spáchania skutkov kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu veľkého rozsahu a čin spácha **ako člen organizovanej skupiny**, potresce sa odňatím slobody na 5 až 12 rokov.

*Podľa § 228 ods. 3 TP policajt s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou**, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, trestného činu úkladnej vraždy alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu, a to pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľa.*

Prerušenie trestného stíhania je rozhodnutie, ktoré prichádza do úvahy ako v prípravnom, tak aj v súdnom konaní a má dočasný (prechodný) charakter. V prípade vydania uznesenia v zmysle § 228 ods. 3 Tr. por., musí byť taktiež splnená základná podmienka, že spolupracujúci obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení stíhaného skutku(ov) resp. na zistení alebo usvedčení páchatel'a. Z dikcie citovaného ustanovenia jasne vyplýva, že spolupracujúci obvinený sa na objasňovaní relevantných skutočností ešte v čase prerušenia trestného stíhania reálne „podieľa“, čo znamená, že jeho spolupráca ešte nie je ukončená. Až v prípade ukončenia jeho spolupráce, za súčasného naplnenia jej účelu, prichádza do úvahy vydanie uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por.

Uznesením vyšetrovateľ'a úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľ'stva PZ v Bratislave pod ČVS:KRP-48/OVK-BA-2006 zo dňa 24.03.2006 bolo preto s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, a to z dôvodu, že sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení trestnej činnosti spáchanej organizovanou skupinou.

Dňa 12.04.2006 bol v trestnej veci obvinených XXXXX a spol. pôvodne vedenej pod ČVS: KRP-267/OVK-BA-2005 vypočutý XXXXX v procesnom postavení svedka, pričom detailným spôsobom opísal, ako ho obvinený XXXXX kontaktoval s ponukou na prevoz vecí cez bránu závodu, ako aj odmenu za túto činnosť. XXXXX následne uviedol, ako mu obvinený XXXXX naložil celý kamión prepraviek medzi ktorými bola aj prepravka, v ktorej boli veci, ktoré mal pre obvineného XXXXX vyviešť zo závodu. Prevezené veci následne odovzdal v čase okolo 24.00 hod. na dohodnutom mieste pri prekládkovej stanici XXXXX. Svedok XXXXX uviedol, že sa jednalo o celkovo asi 12 až 15 krabíc o rozmeroch cca. 60x20x30 cm, pričom následne dostal vyplatenú sumu vo výške 10.000,- Sk. Svedok XXXXX opísal vo svojom výsluchu ďalšie dve prepravy vecí z areálu spoločnosti XXXXX XXXXX, ktoré prebehli v zásade identickým spôsobom. Vo svojej výpovedi svedok potvrdil autenticitu komunikácie prostredníctvom SMS a telefonického rozhovoru s obvinenými XXXXX a XXXXX. Na záver svojho výsluchu viedol, že svojho konania ľutuje, a že je ochotný spolupracovať na objasnení vyššie uvedenej trestnej činnosti.

Z obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava pod sp. zn. 2 Kv 170/05 zo dňa 13.04.2007 vyplýva, že výpoveď XXXXX uskutočnená v procesnom

postavení svedka bola jedným z hlavných dôkazov preukazujúcich vinu obvinených XXXXX a spol.

Dňa 04.05.2017 boli obžalovaní XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 1T/40/2007 uznaní vinnými zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 5 písm. a) ods. 6 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe prokurátora.

Dňa 02.10.2017 prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Ešte pred samotným vydaním tohto rozhodnutia si dozor vykonávajúci prokurátor zabezpečil potrebné lustrácie k osobe obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX nebol od roku 1971 súdne trestaný (pozn. teda hľadá sa na neho ako na netrestaného) a ani v súčasnosti nie je voči nemu vedené žiadne iné trestné konanie. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený viedol od doby vznesenia obvinenia v posudzovanej trestnej veci až doposiaľ riadny život.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku **môže** prokurátor zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou** alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Tr. por. je možné vydať v rámci prípravného konania, ale aj v štádiu súdneho konania. Na vydanie či už uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Tr. por. alebo uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1 Tr. por. musia byť kumulatívne splnené tri nasledovné podmienky:

- významná miera podieľania sa obvineného na objasňovaní trestných činov uvedených v § 215 ods. 3 a § 218 ods. 1 Tr. por. alebo na zistení a usvedčení páchatela takéhoto trestného činu (na rozdiel od dočasného odloženia vznesenia obvinenia, tieto inštitúty počítajú aj s možnosťou usvedčenia páchatela, čo je dané predovšetkým charakterom daných inštitútov a možnosťou ich aplikácie),
- záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin
- zastaviť a ani podmiennečne zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V prípade zastavenia trestného stíhania spolupracujúcej osoby je nevyhnutné zhodnotiť mieru príspevia spolupracujúceho obvineného na objasnení páchanej

trestnej činnosti, pričom v zmysle zákonnej dikcie musí ísť o prispenie „podstatnou mierou“.

S prihliadnutím na druh trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou (pozn. s poukazom na § 437 ods. 1 Tr. zák. majúci charakter zločinu podľa aktuálne platného Tr. zák.) a obsah výpovede obvineného XXXXX ako svedka zo dňa 12.04.2006 je možné konštatovať, že menovaný obvinený svojím aktívnym prístupom a spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní prispel k objasneniu páchanej trestnej činnosti podstatnou mierou. Išlo pritom o objasňovanie pokračovacieho zločinu páchaného organizovanou skupinou.

O vyššie uvedenej skutočnosti svedčí aj ten fakt, že dňa 04.05.2018 vydal senát Okresného súdu Bratislava I rozsudok pod sp. zn. 1T/40/2017 voči desiatim pôvodne obžalovaným osobám, pričom všetci títo obžalovaní na hlavnom pojednávaní vykonali vyhlásenie o vine v znení „vinný“, v dôsledku čoho nebolo potrebné vykonávať dokazovanie o vine dotknutých obžalovaných na hlavnom pojednávaní. Výnimkou boli dvaja obžalovaní, a to XXXXX a XXXXX, voči ktorým okresný súd naďalej vedie trestné konanie pod sp. zn. 1T 52/2017. Pre úplnosť je však dôvodné uviesť, že u obžalovaného XXXXX bola dôvodom na vylúčenie jeho trestnej veci na samostatné trestné konanie, tá skutočnosť, že sa dlhodobo zdržoval v USA, a preto nebolo možné zabezpečiť jeho osobnú prítomnosť na hlavnom pojednávaní, pričom podľa vyjadrení jeho obhajcu má v roku 2019 pricestovať na Slovensko a taktiež vykonať vyhlásenie o vine. Jedine obžalovaný XXXXX sa cíti byť z danej trestnej činnosti nevinný.

Ďalej je dôvodné uviesť, že záujem na stíhaní ostatných obvinených ako členov organizovanej skupiny za celkovo 23 skutkov, ktorí spôsobili škodu veľkého rozsahu, prevyšoval nad záujmom stíhania dotknutého obvineného, ktorému bolo za vinu kladené spáchanie jedného skutku.

V posudzovanej veci je však nevyhnutné zohľadniť aj časový aspekt trvania trestného konania vedeného proti pôvodne 12 obžalovaným osobám, na ktoré bola obžaloba podaná ešte v roku 2007, avšak k ich odsúdeniu došlo až v roku 2017. Len pre úplnosť možno uviesť, že dĺžka súdneho konania bola determinovaná predovšetkým opakovanými ospravedlneniami jednotlivých obžalovaných a ich obhajcov. Každopádne, tento časový aspekt dĺžky súdneho konania nemožno brať na ujmu (ťarchu) obvinenému XXXXX, keďže tento v podstate nemal možnosť na súdnom pojednávaní vypovedať proti desiatim obžalovaným, keďže títo uskutočnili vyhlásenie o vine.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti (najmä dosiaľ zaznamenané prieťahy v súdnom konaní), ale aj s prihliadnutím na princíp právnej istoty vzťahujúci sa k obvinenému XXXXX, ktorý je okrem iného deklarovaný čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, rozhodol prokurátor tak, že v ďalšom konaní je dôvodné zastaviť trestné stíhanie menovaného podľa § 215 ods. 3 Tr. por., nakoľko ďalšie vyčkávanie na závery procesu vo vzťahu k obžalovaným XXXXX a XXXXX je aj v rozpore s ust. § 218 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ktoré deklaruje, že trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného možno podmiennečne zastaviť na skúšobnú dobu neprevyšujúcu 10 rokov. To znamená, že v prípade, že by bolo voči menovanému obvinenému už

v roku 2006 podmiennečne zastavené trestné stíhanie podľa § 218 ods. 1 Tr. por., bolo by nevyhnutné už v roku 2016 rozhodnúť o osvedčení sa obvineného, samozrejme za podmienky, že obvinený naplnil účel spolupráce.

Pritom vydaním uznesenia o osvedčení sa obvineného po uplynutí skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. Len pre úplnosť možno podotknúť, že v súdnom konaní voči obžalovaným XXXXX a XXXXX bude naďalej možné procesne použiť svedeckú výpoveď XXXXX zo dňa 12.04.2006, keďže táto bola vykonaná v prípravnom konaní kontradiktórne.

V nadväznosti na vyššie uvedené, rozhodol preto prokurátor o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 3 Tr. por., keďže v prípade tohto rozhodnutia je potrebné mať na zreteli, že ide o meritorne rozhodnutie vo veci samej a v prípade jeho právoplatnosti, vytvára zmysle § 9 ods. 1 písm. e) T. por. prekážku veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata).

Naproti tomu, vydanie uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 218 ods. 1 Tr. por. nie je uznesením konečného charakteru, nakoľko s ním je v zmysle § 218 ods. 2 Tr. por. neoddeliteľne spojené plynutie skúšobnej doby, v priebehu plynutia ktorej má byť definitívne naplnený účel spolupráce deklarovaný v ust. § 218 ods. 1 T. por.

Keďže však trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo prerušené od roku 2006 do roku 2017 (teda viac ako 11 rokov) je nutné mať zato, že uznesenie podľa § 215 ods. 3 Tr. por. je vo vzťahu k obvinenému dôvodné a nie je na mieste u obvineného vydávať uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 Tr. por., u ktorého by bolo nevyhnutné určiť skúšobnú dobu na minimálne dva roky.

Na základe vyššie opísaných skutkových a právnych okolností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa, PhD.  
prokurátor