



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 30/17/1100-9
EEČ: 2-7-49-2019

Bratislava 31.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 17.30 hod. dňa 28.03.2005 do 06,45 hod. dňa 29.03.2005 v Bratislave, na ul. Repaškého č. 3, na okraji vozovky pred bytovým domom, sa pokúsil prisvojiť si riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN Polo 9N 1.4, EČV: BA-535GT, farby zelenej metalízy, výr. č. podvozku VIN: WVVZZZ9NZ2D052679, výr. č. motora: BBY031321, rok výroby 2002 v hodnote 271 898,- Sk (8 962,35 Eur), a to tak, že násilne pretočil valec vložky autozámku ľavých predných dverí pomocou špeciálne zhotoveného prípravku, čím prekonal uzamknutie vodičových dverí, vošiel do vnútra vozidla, kde poškodil mechanické zabezpečovacie zariadenie zn. DEFENDLOCK ulomením spony násilným pôsobením nezisteného predmetu, pričom poškodil plasty v oblasti riadiacej páky a ručnej brzdy a násilným vypáčením valca vložky autozámku riadenia pomocou nezisteného druhu páčidla poškodil zámok

spínacej skrinky, ktorý sa mu nepodarilo prekonať a následne z vozidla odcudzil prístrojový panel v hodnote 18 389,70 Sk (610,43 Eur), čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, celkovú škodu poškodením zariadenia vozidla v sume 48 532,- Sk (1 610,97 Eur)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 29.03.2005 pod ČVS: ORP-312/OVK-B4-2005 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v súbehu s trestným činom krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 15.07.2005 pod ČVS: ORP-312/OVK-B4-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vznesol obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin krádeže v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v súbehu s trestným činom krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V súčasnosti je predmetná trestná vec obv. XXXXX vedená na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave pod ČVS: KRP-153/1-VYS-BA-2017.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 24.01.2006 uviedol, že sa nedopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu a v uvedenom čase sa na inkriminovanom mieste nenachádzal, taktiež nikdy nesedel v predmetom vozidle.

Dňa 29.03.2005 bol v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v čase asi o 17.30 hod. dňa 28.03.2005 zaparkoval svoje vozidlo zn. VOLKSWAGEN POLO 1.4, zelenej metalízy, EČV: BA-535 GT na okraji cesty pred bytovým domom v Bratislave na ul. Repašského č. 3. Vozidlo riadne uzamkol, zároveň uzamkol zabezpečovacie zariadenie zn. DEFENDLOCK a aktivoval tajný vypínač. Dňa 29.03.2005 v čase asi o 06.45 hod., keď prichádzal k vozidlu, všimol si, že predná kapota je mierne pootvorená. Zistil, že vozidlo bolo vpredu otvorené a chýba mu prístrojová doska, má vylomenú spínaciu skrinku a odstránené plasty v okolí rýchlostnej páky a ručnej brzdy. Následne na to zavolať políciu.

Dňa 29.03.2005 vykonal vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV. ohliadku miesta činu (motorového

vozidla) v rámci, ktorej boli zaistené daktyloskopické stopy, mechanoskopické stopy, mikrostopy a pachové stopy.

Dňa 29.03.2005 bol uznesením podľa § 105 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pribratý do trestného konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ za účelom vypracovania znaleckých posudkov z odboru kriminalistika, odvetví daktyloskopia, mechanoskopia, kriminalistická a súdna chémia k jednotlivým zaisteným stopám z motorového vozidla.

Dňa 15.04.2005 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika odvetvie daktyloskopia. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy boli vyhodnotené ako nevhodné na daktyloskopické skúmanie (zaistené daktyloskopické stopy nevykazovali dostatočný počet charakteristických individuálnych znakov).

Dňa 19.04.2005 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika odvetvie mechanoskopia. Zo záveru uvedeného posudku vyplýva, že zámok ľavých predných dverí bol násilne pretočený pomocou špeciálne zhotoveného prípravku v tvare príslušného kľúča. Zámok spínacej skrinky bol prekonaný páčením nezisteným predmetom (napr. skrutkovač, prípravok a pod.). Mechanické zabezpečovacie zariadenie (zn. DEFENDLOCK) riadiacej páky prevodovky bolo prekonané ulomením časti uzamykacej spony pomocou nezisteného predmetu (páčidlo a pod.).

Dňa 07.06.2005 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická a súdna chémia. Zo záveru uvedeného posudku vyplýva, že zaistené mikrostopy (z opierky vodiča a opierky spolujazdca) obsahujú pestrú zmes textilných vlákien rôzneho sfarbenia a druhu. Vzhľadom k tomu, že nebol k dispozícii materiál poťahu sedadiel automobilu, nebolo možné vylúčiť textilné vlákna pochádzajúce z poťahu sedadiel a určiť textilné vlákna pochádzajúce z iných zdrojov (odev majiteľa, odev páchatel'a a pod.).

Dňa 08.07.2005 bola vypracovaná správa o výsledku porovnania pachových stôp na pracovisku metódy pachových konzerv, oddelenia služobnej kynológie, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, z ktorej vyplýva, že bola zistená zhoda medzi pachovou stopou zaistenou zo sedadla vodiča z vozidla VOLKSWAGEN POLO 1.4, zelenej metalízy, EČV: BA-535 GT a porovnávacou pachovou stopou zaistenou od XXXXX XXXXX. Na základe danej skutočnosti bolo menovanému následne vznesené obvinenie pre vyšetrovaný skutok.

Dňa 18.01.2006 vypracoval znalec z odboru Cestná doprava odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Zdeno Sýkora znalecký posudok, kde ohodnotil motorové vozidlo VOLKSWAGEN POLO 1.4, zelenej metalízy, EČV:BA-535GT v čase spáchania skutku sumou 271 898,- Sk a poškodenie predmetného vozidla sumou 48 532,- Sk.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom tento spácha vlámaním a spôsobí tak väčšiu škodu.

Trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.

Pokusom trestného činu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku je konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku väčšou škodou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok výšky minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že skutok pre, ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má znaky trestných činov, ako sú uvedené v skutkovej vete (krádež a poškodzovanie cudzej veci). Avšak nepodarilo sa preukázať, že by predmetný skutok spáchala osoba obvineného XXXXX XXXXX, a to aj napriek tomu, že v rámci dokazovania bolo zistené, že jedna zo zaistených pachových stôp v rámci ohliadky miesta činu (motorového vozidla) vykazovala zhodu s porovnávacou pachovou stopou zaistenou práve od menovaného.

Je potrebné si uvedomiť, že v rámci trestného konania a vyhodnocovania dôkazov, ktoré bolo ustálené dlhoročnou súdnou praxou, je výsledok metódy pachovej identifikácie typickým nepriamym dôkazom. Výsledok tohto dôkazného prostriedku, ako taký potvrdzuje napríklad skutočnosť, že sa určitá fyzická osoba dostala (resp. mohla dostať) do kontaktu s nejakým predmetom alebo miestom spojeným s vyšetrovaným trestným činom, avšak nedáva priamu odpoveď na to, že práve táto osoba sa na danom trestnom čine aj podieľala. Na to, aby aj nepriamy dôkaz založil dôvodné podozrenie zo spáchania konkrétneho skutku, nieto ešte rozhodnutie o vine, musí existovať ďalšia skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré vytvoria uzavretý reťazec dôkazov usvedčujúci práve tú konkrétnu obvinenú osobu zo spáchania vyšetrovaného skutku. Zjednodušene povedané, aby dôkaz pachovou identifikáciou bol v nastolenom prípade dostačujúci, je treba, aby tento nebol pre uznanie dôvodného podozrenia a následnej viny jediným a samostatným, ale je potrebné, aby bol podporený ďalšími, hoc aj nepriamymi dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zistiť a zaistiť také dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený XXXXX sa vlámal do osobného motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Polo 9N 1.4, EČV: BA-535GT v čase od 17.30 hod. dňa 28.03.2005 do 06,45 hod. dňa 29.03.2005 pred bytovým domom v Bratislave, na ul. Repaškého č. 3. Hoci zhodnosť pachových stôp nám ponúka silnú indíciu, že menovaný mohol

mať s vyšetrovaným skutkom určitú spojitosť, nemožno mu bez ďalších dôkazov klásť za vinu, že práve on sa do vozidla vlámal a pokúsil sa ho odcudziť, a to aj napriek tomu, že je dôvodné pripustiť, že v ňom mohol sedieť.

Na podanie obžaloby na konkrétnu osobu za určitý skutok je potrebná aspoň vyššia miera pravdepodobnosti, že táto osoba sa na vyšetrovanom skutku podieľala. Z daného dôvodu je nevyhnutná existencia priamych, respektíve aspoň nepriamych dôkazov, avšak za podmienky, že ich súhrn tvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutku posudzovaného ako trestný čin a z jeho spáchania usvedčujú konkrétneho páchatel'a.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a v súčasnosti neprichádza do úvahy už vykonávanie žiadnych ďalších relevantných dôkazov. Boli vypočuté osoby (svedok - poškodený a obvinený), ktoré sa ako jediné dokázali vyjadriť k podstatným okolnostiam vyšetrovaného skutku. Bolo vykonané znalecké skúmanie, pričom boli skúmané všetky zaistené stopy. Výsledky znaleckých skúmaní nepotvrdili účasť obvineného XXXXX XXXXX na spáchanom skutku, s výnimkou zhody pachovej stopy, ako je uvedené vyššie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šúrek
prokurátor